

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Další etapa modernizace technického vybavení pro unikátní obory SPŠKS v Hořicích - Dodávka technického vybavení - lanová pila“

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Název: Královéhradecký kraj

Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

IČO: 708 89 546

Zastoupení: PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D., hejtmán kraje

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je „Dodávka technického vybavení - lanové pily“ a poskytnutí souvisejících služeb.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

- nerelevantní

2. Druh zadávacího řízení:

- nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení

3. Identifikační údaje všech účastníků a číselně vyjádřitelná kritéria hodnocení:

Pořadí nabídky	Číslo nabídky	Obchodní firma a sídlo uchazeče	IČO	Celková cena v Kč bez DPH
1	1	DIA-NA HK, s.r.o., Na Okrouhlíku 1740/23a, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové	25298577	4.415.000,-

4. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, a odůvodnění jeho výběru

4.1. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

- nerelevantní

4.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Hodnotícím kritériem stanoveným v zadávacích podmínkách byla ekonomická výhodnost. Ekonomická výhodnost nabídky měla být hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení je vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech budou seřazeny podle výše celkové nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší celkovou nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení, nebyl vybrán žádný účastník k uzavření smlouvy.

5. Poddodavatelé dodavatele, se kterým zadavatel uzavřel smlouvu:

- nerelevantní

6. Seznam uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni včetně odůvodnění:

- nerelevantní

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejnění:

- nerelevantní

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

- nerelevantní

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

- nerelevantní

10. Důvod zrušení zadávacího řízení:

Důvodem pro zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky je skutečnost, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Důvody hodné zvláštního zřetele zadavatele spatřuje zejména ve skutečnosti, že v rámci průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky zadavatel zjistil, že v důsledku nepřesného překladu technických parametrů z údajů získaných při průzkumu trhu zadavatel v zadávacím řízení požadoval dodání stroje s technickými parametry, které neodpovídají reálné tržní nabídce. Z toho důvodu jediný účastník v zadávací dokumentaci požadované technické parametry na dodávku lanové pily nesplnil, neboť ve sloupci – *Splněno ano / ne* u Požadované funkcionality – minimální požadavky ve třech případech uvedl „ne“.

Na základě výše uvedeného tedy nezbyvá než konstatovat, že výše uvedené důvody jsou bezesporu důvody hodné zvláštního zřetele, byť k jejich vzniku došlo na straně zadavatele, a s ohledem na skutečnost, že v rámci zadávacího řízení již došlo k uplynutí lhůty pro podání nabídek, nelze učinit žádné opatření k nápravě ve smyslu § 49 zákona, které by nevedlo k ukončení zadávacího řízení a zároveň by jím nedošlo k dotčení základních zásad zadávání veřejných zakázek, uvedených v § 6 zákona.

Dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Na základě výše uvedeného nezbylo zadavateli nic jiného, než rozhodnout o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky.

11. Důvod použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

12. Seznam osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, včetně přijatých opatření:

- nerelevantní

13. Odůvodnění postupu nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

14. Odůvodnění stanovení požadavků na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona:

- nerelevantní

V Hradci Králové dne 23. 6. 2017

Za zadavatele na základě pověření

Mgr. Šárka Klimešová