



PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D.
hejtman Královéhradeckého kraje

Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení

Informace o zadavateli

Zadavatel: Královéhradecký kraj
Sídlem: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Zastoupený: PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmánem
IČ: 70889546

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky: **"Oblastní nemocnice Náchod – I. etapa modernizace a dostavby "**

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení: Otevřené řízení

Zadavatel výše uvedené zakázky ve smyslu § 111 odst. 6 a § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s usnesením Rady Královéhradeckého kraje ze dne 15. 12. 2016

rozhodl o

zrušení zadávacího řízení s názvem "Oblastní nemocnice Náchod – I. etapa modernizace a dostavby", uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 6. 2016 pod ev. č. 636343

Odůvodnění:

Ke zrušení zadávacího řízení k veřejné zakázce s názvem **"Oblastní nemocnice Náchod – I. etapa modernizace a dostavby"** zadavatel přistupuje předně v návaznosti na zásadní narušení transparentnosti zadávacího řízení a ohrožení účelu samotného zadávacího řízení. To zadavatel spatřuje jednak (A) ve skutečnostech, o kterých se dozvěděl z odůvodnění příkazu k prohlídce jiných prostor vydaného soudcem Okresního soudu v Hradci Králové dne 1. září 2016 pod č.j. 0 Nt 2801/2016 v trestní věci Policie ČR, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV

expozitivity v Hradci Králové vedené pod č.j. NCOZ-1362/TČ-2016-417503, dále pak (B) ve skutečnosti, že přinejmenším jednomu z potencionálních uchazečů byla Policií ČR odebrána jim připravená nabídka před jejím podáním, jakož i (C) následné medializaci předmětného zadávacího řízení v souvislosti s probíhajícími úkony trestního řízení.

Ad (A) zadavatel z odůvodnění citovaného příkazu seznal, že z operativních zjištění policejních orgánů má vyplývat, že před zveřejněním předmětného zadávacího řízení měly být poskytnuty jednomu z potencionálních uchazečů informace z přípravy zadávací dokumentace včetně částí zadávací dokumentace, čímž mohlo dojít ke zvýhodnění tohoto uchazeče oproti ostatním. Podle závěrů okresního soudu učiněných v odůvodnění citovaného příkazu *„lze důvodně dovozovat, že eliminace konkurenčních nabídek vede i k poškození zadavatele – s ohledem na výši předpokládané hodnoty zakázky tzv. ve velkém rozsahu“*. Pro zadavatele pak tyto informace, s ohledem na jejich zdroj, indikují existenci možného ohrožení naplnění jednoho z účelů zadávacích řízení, a sice dosažení hospodárného, účelného a efektivního využití veřejných prostředků. S ohledem na obecnou právní povinnost předcházet vzniku škod tak musí zadavatel na tato závažná zjištění reagovat.

Ad (B) skutečnost, že jednomu z potencionálních uchazečů byla před jejím podáním orgány Policie ČR zabavena jím připravená nabídka, resp. také podklady pro přípravu nabídky, zakládá nerovnost mezi uchazeči. Dotčený uchazeč ztratil možnost kontrolovat důvěrnost obsahu své nabídky, a je tak potencionálně znevýhodněn oproti ostatním uchazečům. Tím je současně narušena transparentnost zadávacího řízení. O zabavení připravované nabídky uchazeči byl zadavatel informován přímo tímto uchazečem, společností HOCHTIEF CZ a. s., jeho přípisem ze dne 22. 9. 2016.

Ad (C) zadavatel bere v potaz masivní mediální dozvuky zásahu Policie ČR, který proběhl mimo jiné v sídle zadavatele dne 22. 9. 2016. Informace prezentované v médiích, včetně internetových zpravodajských portálů, celostátních televizních a rozhlasových stanic, mohou zcela jistě v celé řadě potencionálních uchazečů vyvolávat představu o nezákonných praktikách doprovázejících celé zadávací řízení a odrazovat je tak od účasti v zadávacím řízení. Media o daném případě informují s měnící se intenzitou od 22. 9. 2016 až do současné doby. Nelze tak předpokládat, že by existoval uchazeč, který by nebyl konfrontován se zprávami o možném porušování právních předpisů, kterým podle prezentovaných zpráv má být předmětná veřejná zakázka postižena. Tato okolnost tak může ovlivnit okruh uchazečů a vést až k eliminaci soutěže nezbytné pro naplnění účelu zadávacího řízení.

O závažnosti potencionálního narušení transparentnosti, resp. zákonnosti, předmětného zadávacího řízení svědčí i fakt, že Krajské státní zastupitelství na žádost zadavatele potvrdilo dne 21. 11. 2016, že v dané věci je i nadále vedeno trestní řízení.

Nad rámec shora uvedených důvodů vede zadavatele k rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení také fakt, že některé části předmětu dotčené veřejné zakázky jsou nerealizovatelné (viz dále) s ohledem na nedostatečné naplnění veřejnoprávních předpokladů jejich provádění, když stavební povolení vydané Městským úřadem Náchod dne 25. 9. 2012, č. 96/2012-2, spis. zn. 10878/2012/VÝST/LP, nezohledňuje změny rozestavěné stavby spočívající ve vybudování nového sjezdu u objektů „A, B, C“, změně organizace výstavby, umístění buňkoviště a provizorního zdroje tepla, stavebních úpravách objektu „D“ – centrála potrubní pošty, umístění provizorního parkoviště v Nemocniční ulici a pod horní nemocnicí, změně dispozičního uspořádání objektů „K“ a „J“ při zachování kapacit, změně účelu užívání části objektu „K“ na dětské oddělení a VIP oddělení, když tyto změny vyplynuly z projektové dokumentace definující předmět veřejné zakázky. V situaci, kdy zadavateli nejsou známy podmínky realizace celého předmětu díla, resp. není známo, zda celý předmět díla, tak jak je definován zadávací dokumentací, bude možné realizovat, nemůže zadavatel v zadávacím řízení pokračovat. Odstranění této neurčitosti zadávací dokumentace záleží na okolnostech nezávislých na zadavateli. O popsanych okolnostech se zadavatel dozvěděl z úkonu učiněného Městským úřadem Náchod nazvaného „Výzva k doplnění žádosti a usnesení o přerušení řízení č. 196/2016-6“ ze dne 3. 10. 2016. Stavební úřad tento úkon učinil v reakci na žádost zadavatele o povolení změny stavby před jejím dokončením doručenou uvedenému stavebnímu úřadu dne 13. 7. 2016, kterou chtěl zadavatel vyloučit pochybnosti o potřebě provedení změn dříve vydaného stavebního povolení.

Shora uvedené důvody pak zadavatel považuje za důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když se jedná o důvody, které stojí vně zadavatele, atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a současně by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž je zadávací řízení rušeno (Krajský soud v Brně, rozsudek č.j. 62 Ca 28/2008-74 ze dne 7. 4. 2009).

Poučení:

Námítky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení veřejné zakázky musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky.

V Hradci Králové dne 15. 12. 2016

.....
PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D.
hejtman