

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), o průběhu zjednodušeného podlimitního řízení podlimitní veřejné zakázky na služby s názvem:

Technický dozor stavebníka a koordinátora BOZP na stavební akci „Modernizace Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy, Rychnov nad Kněžnou, U Stadionu 1166“ v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“

a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Identifikační údaje zadavatele**

Název: Královéhradecký kraj
Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové 500 03
IČO: 708 89 546
Zastoupený Bc. Lubomír Franc, hejtman

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je zajištění činnosti technického dozoru stavebníka (TDS) a koordinátora Bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) na stavební akci: “Modernizace Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy, Rychnov nad Kněžnou, U Stadionu 1166“ v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

Nabídková cena: 587.000,00 Kč bez DPH
710.270,00 Kč včetně DPH

b) Zvolený druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení podlimitní veřejné zakázky na služby

c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, subdodavatelské plnění

- Identifikační údaje vybraného uchazeče**

Uchazeč: INGENIRING KRKONOŠE a.s.
Sídlo: Pražská 135, Horní Předměstí, 541 01 Trutnov
IČO: 274 72 493

- **Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky**

Nabídky byly hodnoceny dle základního hodnotícího kritéria – nejnižší nabídková cena. Nabídka vybraného uchazeče splnila všechny zákonné a zadavatelem stanovené požadavky pro její zpracování, vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů a nabídl nejnižší nabídkovou cenu.

- **Subdodavatelské plnění**

Vybraný uchazeč nemá v úmyslu využít při plnění veřejné zakázky subdodavatelského plnění

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Číslo nabídky	Obchodní firma a sídlo uchazeče	IČO	Celková cena bez DPH
1	ARAGON ELL, s.r.o. Heřmanice 69, 509 01 Nová Paka	288 20 525	761.000
2	ČECH – ENGINEERING, a.s. 702 00 Ostrava – Přívoz. Nádražní 545/166	253 94 983	1.292.000
3	FRAM Consult a.s. Husitská 42, 130 00 Praha 3	649 48 790	673.440
4	ATLAS CZ, s.r.o. Podskalí 81/12, 251 01, Říčany	270 75 478	990.000
5	INGENIRING KRKONOŠE a.s. Pražská 135, Horní Předměstí, 541 01 Trutnov	274 72 493	587.000
6	D A B O N A s.r.o. Sokolovská 682, 516 01 Rychnov nad Kněžnou	648 26 996	590.000
7	Ing. Luboš Kasper Kolmá 500, 541 03 Trutnov 3	116 04 115	778.000
8	Energy Benefit Centre a.s. Křenova 438/3, Veleslavín, 162 00 Praha 6	290 29 210	890.000
9	IRBOS s.r.o. Kostelec nad Orlicí, Čestice 115, okres Rychnov nad Kněžnou, PSČ 51741	259 33 094	517.000
10	RASTAR spol. s r.o. č. p. 44, 504 01 Zdechovice	654 11 862	823.500

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení s odůvodněním

Číslo nabídky	Obchodní firma a sídlo uchazeče	IČO	Datum podání nabídky	Celková cena bez DPH
1	ARAGON ELL, s.r.o. Heřmanice 69, 509 01 Nová Paka	288 20 525	18.5.2016	761.000

Důvod vyřazení nabídky – vyloučení uchazeče	Uchazeč do nabídky vložil návrh příkazní smlouvy, který není v souladu s uveřejněnými dodatečnými informacemi, konkrétně pak s dodatečnými informacemi č. 2 ze dne 12. 5. 2016, kterými došlo k úpravě návrhu příkazní smlouvy. Nabídka uchazeče tak není v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách. Vzhledem k tomu, že tento nedostatek nelze odstranit žádným ze zákonem stanovených způsobů, aniž by nedošlo ke změně nabídky, hodnotící komise se jednomyslně usnesla na vyřazení nabídky uchazeče pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 zákona.			
2	ČECH – ENGINEERING, a.s. 702 00 Ostrava – Přívoz. Nádražní 545/166	253 94 983	19.5.2016	1.292.000
Důvod vyřazení nabídky – vyloučení uchazeče	Uchazeč do nabídky vložil návrh příkazní smlouvy, který není v souladu s uveřejněnými dodatečnými informacemi, konkrétně pak s dodatečnými informacemi č. 2 ze dne 12. 5. 2016, kterými došlo k úpravě návrhu příkazní smlouvy. Nabídka uchazeče tak není v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách. Vzhledem k tomu, že tento nedostatek nelze odstranit žádným ze zákonem stanovených způsobů, aniž by nedošlo ke změně nabídky, hodnotící komise se jednomyslně usnesla na vyřazení nabídky uchazeče pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 zákona.			
9	IRBOS s.r.o. Kostelec nad Orlicí, Čestice 115, okres Rychnov nad Kněžnou, PSČ 51741	259 33 094	23.5.2016	517.000
Důvod vyřazení nabídky – vyloučení uchazeče	Z nabídky uchazeče není patrné doložení povinných součástí nabídky dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona. Uchazeč do nabídky vložil čestné prohlášení ve smyslu § 68 odst. 3 zákona, které však nebylo vyplněné způsobem, který by nevzbuzoval nejasnosti ohledně doložení povinných součástí; konkrétně nebyly zřetelným způsobem vyznačeny jednotlivé relevantní možnosti v části a) a b). Uchazeč dále do nabídky vložil návrh příkazní smlouvy, který není v souladu s uveřejněnými dodatečnými informacemi, konkrétně pak s dodatečnými informacemi č. 2 ze dne 12. 5. 2016, kterými došlo k úpravě návrhu příkazní smlouvy. Nabídka uchazeče tak není v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách. Vzhledem k tomu, že tento nedostatek nelze odstranit žádným ze zákonem stanovených způsobů, aniž by nedošlo ke změně nabídky, hodnotící komise se jednomyslně usnesla na vyřazení nabídky uchazeče pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 zákona.			
10	RASTAR spol. s r.o. č. p. 44, 504 01 Zdechovice	654 11 862	23.5.2016	823.500
Důvod vyřazení nabídky – vyloučení uchazeče	Uchazeč do nabídky vložil návrh příkazní smlouvy, který není v souladu s uveřejněnými dodatečnými informacemi, konkrétně pak s dodatečnými informacemi č. 2 ze dne 12. 5. 2016, kterými došlo k úpravě návrhu příkazní smlouvy. Nabídka uchazeče tak není v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách. Vzhledem k tomu, že tento nedostatek nelze odstranit žádným ze zákonem stanovených způsobů, aniž by nedošlo ke změně nabídky, hodnotící komise se jednomyslně usnesla na vyřazení nabídky uchazeče pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 zákona.			

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenou

Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

h) Důvod zrušení zadávacího řízení

Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 13. 7. 2016

Za zástupce zadavatele, Centrum investic, rozvoje a inovací, na základě pověření