

Královéhradecký kraj  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

V Podbořanech dne 8. 4. 2016

**Stěžovatel:** Autobusová doprava s.r.o. Podbořany  
IČ: 613 25 759  
Dělnická 946, 441 01 Podbořany

**Zadavatel:** Královéhradecký kraj  
IČ: 708 89 546  
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

**Námitky proti úkonu zadavatele**  
**– poskytnutí dodatečných informací č. 24 ze dne 4. 4. 2016**

v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Výběr dopravců pro uzavření smluv  
o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území  
Královéhradeckého kraje“,  
ev. č. 519152

## I. Úvod

Královéhradecký kraj, IČ: 708 89 546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen „**zadavatel**“) je zadavatelem v otevřeném řízení na výběr dodavatele pro veřejnou zakázku evidovanou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 519152 s názvem „*Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje*“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).

Dne 13. 1. 2016 zveřejnil zadavatel novou verzi zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, v níž stanovil lhůtu pro podání nabídek do 5. 4. 2016, 11:00 hodin.

Dne 4. 4. 2016 zveřejnil zadavatel v souvislosti s pozastavením zadávacího řízení dodatečné informace č. 24, označené jako „*informace o stavu zadávacího řízení*“.

Stěžovatel jako zájemce o plnění veřejné zakázky považuje uvedené dodatečné informace č. 24 ze dne 4. 4. 2016 za odporující zákonu o veřejných zakázkách a dovoluje si tímto podat proti nim tyto

### n á m í t k y.

Stěžovatel spatřuje porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „**ZVZ**“), v tom, že zadavatelem vydané shora označené dodatečné informace jsou zavádějící, sdělení zde formulovaná nemají oporu v zákoně a instrukce v nich podané mohou mít za následek vyloučení určitých zájemců o plnění veřejné zakázky ze zadávacího řízení.

Vydáním dodatečných informací navíc zadavatel porušil povinnost stanovenou předběžným opatřením, které vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Stěžovateli přitom hrozí v souvislosti s nesprávným postupem zadavatele újma vzhledem k tomu, že stěžovatel má zájem na plnění veřejné zakázky. Nezákonný a zmatečný postup zadavatele ohledně pozastavení zadávacího řízení zabránil stěžovateli v podání nabídky a způsobuje nejistotu stěžovatele o tom, zda a kdy bude možné do zadávacího řízení nabídku podat.

## II.

### Obsah dodatečných informací č. 24 ze dne 4. 4. 2016

V uvedených dodatečných informacích č. 24 zadavatel zájemce o plnění veřejné zakázky informoval o tom, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže předběžným opatřením nařídil zadavateli dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona o veřejných zakázkách **pozastavit zadávací řízení**.

Dále zadavatel v dodatečných informacích č. 24 uvádí:

*„V této souvislosti Zadavatel žádá zájemce, **aby ve stanovené lhůtě 5. 4. 2016 do 11:00 nepodávali nabídku na Veřejnou zakázku** a zároveň informuje zájemce, že otevírání obálek se dne 5. 4. 2016 v 11:00 neuskuteční. Pokud Zadavatel v této lhůtě obdrží nějakou nabídku, bude tato nabídka obratem, aniž by byla otevřena, vrácena uchazeči. O dalším průběhu Zadávacího řízení bude Zadavatel zájemce včas informovat.“*

### III.

#### Námitky stěžovatele

Dle § 17 písm. m) ZVZ se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, jakož i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, v němž veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.

Zadávací řízení upravuje část druhá ZVZ, obsahující § 21 až 85 ZVZ.

Zvláštní postupy v zadávacím řízení upravuje část třetí ZVZ, obsahující § 86 až 101 ZVZ.

V souladu s § 117 odst. 1 písm. b) ZVZ může Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydat předběžné opatření, jímž pozastaví zadávací řízení nebo soutěž o návrh.

Předběžné opatření Úřad dle § 117 odst. 3 ZVZ zruší, jakmile pomine důvod, pro který bylo nařízeno; jinak toto opatření pozbývá platnosti dnem, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o ukončení správního řízení, v němž bylo nařízeno.

Účinky pozastavení zadávacího řízení nejsou v současnosti v zákoně o veřejných zakázkách nikterak definovány nebo specifikovány. Zejména zákon o veřejných zakázkách v žádném svém ustanovení nehovoří o tom, že v době pozastavení zadávacího řízení neběží lhůta pro podání nabídek.

Stěžovatel zdůrazňuje, že **z povahy věci se pozastavení zadávacího řízení týká výhradně zadavatele**, jemuž je rozhodnutí o předběžném opatření doručováno a jako účastníku řízení je pro něj závazné. Prostřednictvím tohoto institutu je zamezeno v provádění nevratných úkonů, které by mohly mít za následek narušení hospodářské soutěže. K tomu stěžovatel odkazuje i na výše citované ustanovení zákona o veřejných zakázkách, které zadáváním veřejné zakázky rozumí určitý zákonem regulovaný postup zadavatele.

Zadavatel tak v případě pozastavení zadávacího řízení nemůže například otevírat a hodnotit nabídky, vybírat vítězného uchazeče nebo s ním uzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky. Je proto logické, že ve vztahu k uchazečům nemohou „blokační“ účinky pozastavení předběžného opatření působit, jednak protože usnesení o nařízení předběžného opatření není pro uchazeče závazné (není jeho adresátem), jednak to není jednání uchazeče, které by mohlo mít za v daném případě následek narušení hospodářské soutěže.

Stěžovatel se tak **nedomnívá, že by zadavatel byl oprávněn instruovat zájemce o plnění veřejné zakázky ke zdržení se podání nabídek, jelikož toto oprávnění zadavatele neplyne z žádného ustanovení zákona** o veřejných zakázkách. Nutno podotknout, že vydáním dodatečných informací, navíc s obsahem, kterým zadavatel evidentně hodlal upravit zadávací řízení, zadavatel předběžné opatření vydané Úřadem zjevně porušil.

Naopak je stěžovatel přesvědčen, že **zadavatel instrukcemi obsaženými v dodatečných informacích č. 24 vnesl do zadávacího řízení zmatek a právní nejistotu**, když hovoří o stanovené lhůtě pro podání nabídek (5. 4. 2016 do 11:00), nicméně zájemce o plnění veřejné zakázky vyzývá, aby v takto stanovené lhůtě nabídky nepodávali.

Podle § 69 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách jsou přitom uchazeči povinni podat nabídku ve lhůtě pro podání nabídek.

Zadavatel zároveň nestanovil žádnou novou lhůtu pro podání nabídek, ani případné stanovení nové lhůty neohlásil. Zájemci o plnění veřejné zakázky, včetně stěžovatele, tak byli uvrženi v naprostou nejistotu ohledně toho, zda nabídky mají podat či nikoli, respektive jim bylo zadavatelem zabráněno v podání nabídek ve stanovené lhůtě.

Stěžovatel je přitom vzhledem k úpravě obsažené v zákoně o veřejných zakázkách nucen konstatovat, že lhůta pro podání nabídek uplynula dne 5. 4. 2016 v 11:00 hod.

Ze strany zájemců o plnění veřejné zakázky je zcela nemožné předvídat, zda po případném odpadnutí důvodů pro pozastavení řízení bude zadavatel v tomto řízení pokračovat např. rovnou otevíráním a hodnocením obdržených nabídek, či zda se rozhodne lhůtu pro podání nabídek „prodloužit“ a o jak dlouhou dobu.

**Již samotná nezákonnost dodatečných informací č. 24 s nezákonným pokynem pro uchazeče, aby nabídky na veřejnou zakázku nepodávali, odůvodňuje zrušení zadávacího řízení, které se nyní stalo extrémně netransparentním a zmatečným.**

**Dále neobdržel-li zadavatel v důsledku svého nezákonného pokynu obsaženého v napadených dodatečných informacích č. 24 žádné nabídky, což stěžovatel považuje za vysoce pravděpodobné, je taková situace v souladu s § 84 odst. 1 písm. a) důvodem pro zrušení zadávacího řízení.**

Zrušení zadávacího řízení je rovněž jediným prostředkem, jak napravit zadavatelem vyvolanou nezákonnou situaci i v případě, že by snad zadavatel nějaké nabídky obdržel před vydáním předmětného pozastavujícího předběžného opatření či tehdy, kdyby nabídky obdržel posléze a v duchu dodatečné informace č. 24 takové nabídky uchazečům vrátil.

#### **IV.**

#### **Návrh rozhodnutí**

Stěžovateli vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem nezbývá než navrhnout, aby zadavatel zadávací řízení na veřejnou zakázku **z r u š i l**.

Stěžovatel upozorňuje, že systematicky je ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele řazena do části páté ZVZ, tudíž nejde o postup v zadávacím řízení, který je upraven v části druhé a třetí ZVZ. Stěžovatel proto očekává vyřízení těchto námitek ve lhůtě dle § 111 ZVZ navzdory vydanému předběžnému opatření o pozastavení zadávacího řízení.

Autobusová doprava s.r.o. Podbořany  
Tomáš Dolejší, jednatel