



Lubomír Franc
hejtman Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové dne 19.10. 2015

Věc: **Rozhodnutí zadavatele o námitkách**

Zadavatel: **Královéhradecký kraj**, IČO 708 89 546
sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové
zastoupen Bc. Lubomírem Francem, hejtmánem kraje

Veřejná zakázka: **„Dodávka a montáž výstavního osvětlení Galerie moderního umění v Hradci Králové“** otevřené řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZVZ“)

Stěžovatel: **BASE Diming s.r.o.**, se sídlem V jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 01428284

Zadavateli byly dne 12.10. 2015 doručeny prostřednictvím datové schránky námitky proti Zadávací dokumentaci v rubrikované veřejné zakázce od společnosti BASE Diming s.r.o., se sídlem V jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 01428284.

Rada Královéhradeckého kraje schválila dne 13.7.2015 svým usnesením č. RK/20/989/2015 Zadávací dokumentaci a dne 10.8.2015 usnesením č. RK/23/1082/2015 její úpravu.

Zadavatel přezkoumal námitky stěžovatele po věcné i formální stránce a rozhodl se námitkám stěžovatele

v y h o v ě t

a to z následujících důvodů:

I.
Náležitosti

Stěžovatel podává námitky proti Zadávací dokumentaci. Dle ust. § 110 odst. 3 ZVZ je stěžovatel povinen námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli do 5 dnů ode dne od skončení lhůty pro podání nabídek. Námitky stěžovatele byly zadavateli doručeny dne 12.10. 2015, přičemž lhůta pro podání nabídek byla dne 19.10.2015, námitky tedy byly podány v zákonné lhůtě pro podání námitek.

Zadavatel proto konstatuje, že námitky byly podány oprávněnou osobou v zákonné lhůtě a jde tedy o námitky řádně podané. Zadavatel námitky v plném rozsahu přezkoumal a rozhodl se jim vyhovět, neboť je považuje za opodstatněné.

II.

Namítané skutečnosti

Stěžovatel k odůvodnění námitek uvádí: „V zadávací dokumentaci, části D1 - *Osvětlení, specifikace* je otrocky opsána definice svítidel Scotix z katalogu společnosti **PROLICHT CZECH s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Plzeňská 545/42, PSČ 15000, IČ: 24250155 a není dostatečná, když nejsou uváděny nezbytné technické podmínky včetně tolerancí. Technické podmínky tedy nebyly zpracovány v souladu s § 46 zákona o veřejných zakázkách odkazem na technické normy a parametry svítidel určených pro osvětlování uměleckých galerií a předmětů. Současně je v tomto zadávacím řízení nedůvodně zvýhodněna shora uvedená společnost PROLICHT CZECH s.r.o., což porušuje zásadu rovného zacházení dle § 6 ZVZ (viz též níže). Bez uvedení **měřitelných technických parametrů včetně tolerancí**, které musí uchazeč splnit, nelze získat porovnatelné nabídky a pro další uchazeče je obtížné zakázku nacenit. Reálně tedy hrozí, že uchazeči, kteří budou nuceně předkládat nabídky s rovnocenným technickým řešením, když požadavky jsou „šity“ na míru konkrétnímu dodavateli, budou zásadně znevýhodněni ve fázi přípravy nabídek a i později budou čelit riziku vyloučení pro nesplnění technických podmínek. Takto stanovené podmínky logicky odrazují uchazeče od podávání nabídek. Nedostatečně vymezené parametry svítidel včetně tolerancí se současně promítají do popisu **světelné zkoušky**, která není dostatečně specifikována a uchazeč se obává, že tato skutečnost může vést k libovůli zadavatele vůči uchazečům.“ Stěžovatel dále namítá, že technické podmínky nebyly zpracovány odborně tak, aby bylo zvoleno řešení šetrné k exponátům a umožňovalo nasvícení uměleckých děl způsobem, které si exponáty Galerie moderního umění v Hradci Králové zaslouží, a podrobně popisuje, jaké parametry je třeba nadefinovat.

Dále stěžovatel uvádí: “Technické kvalifikační předpoklady uvedené v části 8.4 zadávací dokumentace, konkrétně požadované **reference** jsou nedůvodně nadsazené, když zadavatel požaduje předložení referencí o 3 dodávkách se stejným nebo obdobným předmětem plnění s finančním plněním minimálně ve výši 7 mil. Kč, když předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 7.200.000,- Kč. Tento požadavek může vyloučit z účasti v zadávacím řízení uchazeče, kteří by mohli být dostatečně kompetentní, a jedná se tak o skrytou diskriminaci uchazečů. Kompetentním dodavatelem může být zjevně například i ten, který plnil v poslední době 3 srovnatelné zakázky v rozsahu 50 % až 70 % předpokládané hodnoty dané zakázky. Naproti tomu zadavatel překvapivě výslovně nestanoví, že by předmětem takových zakázek mělo být nasvícení uměleckých předmětů nebo měly být realizovány pro galerie umění. To může naopak vést k tomu, že zadávacího řízení se bude účastnit dodavatel, který nemá relevantní zkušenost s obdobnou zakázkou.“

Stěžovatel se tedy domnívá, že zadavatel svým postupem porušil zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 ZVZ a při stanovení technických podmínek nepostupoval v souladu s § 46 ZVZ. V důsledku stěžovatelem popsaného porušení ZVZ reálně hrozí, že uchazeči, který má relevantní zkušenosti z obdobných zakázek a má zájem podat nabídku, vznikne újma, neboť (i) s ohledem na nedůvodně nadsazený požadavek na reference nebude schopen splnit kvalifikaci, (ii) s ohledem na technické podmínky nebude schopen podat srovnatelnou nabídku a bude vystaven

libovůli zadavatele při hodnocení nabídek a při vyhodnocení světelné zkoušky, a (iii) je a bude podstatným způsobem znevýhodněn oproti společnost PROLICHT CZECH s.r.o.

Stěžovatel na základě všeho výše uvedeného navrhuje, aby zadavatel:

- **doplnil technické podmínky** zadávací dokumentace (včetně požadavků na světelnou zkoušku) o **měřitelné** technické parametry vč. možných **tolerancí**, které jsou zadavatelem vyžadovány, a to tak, aby bylo v rámci zakázky bylo možné realizovat řešení, které bude kvalitativně na úrovni Galerie moderního umění v Hradci Králové a současně ekonomické s ohledem na úsporu nákladů na energie;
- odpovídajícím způsobem **snížil technické kvalifikační požadavky**, konkrétně požadavky na reference, a tyto **současně upravil** tak, aby se kvalifikovali uchazeči, kteří mají skutečně relevantní zkušenost s dodávkami osvětlení pro nasvícení uměleckých děl;
- přiměřeně **prodloužil lhůtu pro podání nabídek** alespoň o 14 dnů.

III. Odůvodnění zadavatele

Zadavatel námitky uchazeče považuje za důvodné, v těchto skutečnostech:

Technické parametry pro jednotlivé položky jsou dostatečně specifikovány, jelikož zadavatel postupoval v souladu s ust. § 46 ZVZ a v Zadávací dokumentaci zároveň připustil výslovně použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení, přesto považuje za vhodné doplnit specifikace o některé měřitelné parametry a možné tolerance.

Zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady v souladu se ZVZ a s přihlédnutím ke skutečnosti, že veřejná zakázka není omezena teritoriem pouze České republiky, ačkoli tedy nastavení požadované hodnoty provedl zadavatel v naprostém souladu se zákonnými požadavky, připouští, že pro plnění této konkrétní zakázky může být vhodně kvalifikován dodavatel, který disponuje zkušenostmi v menším rozsahu, než je předpokládaná hodnota této zakázky.

Lhůta pro podání nabídek je přiměřeným způsobem prodlužována vždy při takové změně, která může rozšířit okruh potenciálních dodavatelů. Změna zadávacích podmínek již byla provedena Dodatečnou informací č. 4 dne 14.10.2015 a v této souvislosti byla prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo schváleno Radou Královéhradeckého kraje dne 19.10. 2015.

IV.

Nápravná opatření

- I. **Zadavatel doplňuje technické podmínky** zadávací dokumentace o měřitelné technické parametry včetně možných tolerancí. Požadavky na světelnou zkoušku byly zadavatelem doplněny na základě dotazu jiného uchazeče.
- II. Ve věci požadavku, aby zadavatel odpovídajícím způsobem snížil technické kvalifikační požadavky, konkrétně požadavky na reference, a tyto současně upravil tak, aby se kvalifikovali uchazeči, kteří mají skutečně relevantní zkušenost s dodávkami osvětlení pro nasvícení uměleckých děl, zadavatel **nestanovuje nápravná opatření**, jelikož již byla v této části Zadávací dokumentace upravena dodatečnou informací č. 4, vydanou dne 14.10.2015, a další opatření jsou bezpředmětná.
- III. Zadavatel dále **neprodłużuje lhůtu pro podání nabídek, tato lhůta již byla přiměřeným a dostatečným způsobem prodloužena Dodatečnou informací č.4.**

.....
Bc. Lubomír Franc
hejtman Královéhradeckého kraje