

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Strojové vybavení část V. - SPV Hlušice a SPV Nový Bydžov – nůžkový zvedák
Ev. č. VVZ	Z2025-047285
Zadavatel	Střední škola technická a řemeslná, Nový Bydžov, Dr. M. Tyrše 112, IČ 000787751
Druh řízení	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
Předpokládaná hodnota VZ	900 000 Kč bez DPH

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Střední škola technická a řemeslná, Nový Bydžov, Dr. M. Tyrše 112,
IČ 000787751

se sídlem Dr. M. Tyrše 112, 504 01 Nový Bydžov
zastoupený Mgr. Vladimírem Blažejem, ředitelem

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je dodávka technického vybavení pro výuku automobilních a zemědělských oborů pro SPV Hlušice a SPV Nový Bydžov, konkrétně nůžkového zvedáku dle technické specifikace, která je přílohou č. 3 těchto zadávacích podmínek, včetně instalace a uvedení do provozu a záručního servisu v místě plnění. Dodávka je včetně stavebních prací pro montáž do podlahy.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

898 300,00 Kč bez DPH

1 086 943,00 Kč s DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení v nadlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení včetně jejich nabídkových cen

Číslo nabídky	Obchodní firma IČO, sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	AD TECHNIK, s.r.o. 26409062 K Hájm 1216, Domanínek, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem	898 300,00

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Nikdo z účastníků nebyl vyloučen.

e) Označení dodavatele, s nimž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
1	AD TECHNIK, s.r.o. 26409062 K Hájm 1216, Domanínec, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem

Účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách. Jelikož byl v řízení jediný účastník, nebylo hodnocení dle § 122 odst. 2 zákona provedeno.

g) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, IČO, sídlo poddodavatele
	V době uzavření smlouvy nebyli konkrétní poddodavatelé dodavateli známi.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

i) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

j) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

k) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

l) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

m) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

n) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Rozdělením předmětu na části by došlo k podstatnému zvýšení rizik spojených s realizací díla jako celku. Během přípravy zadávacího řízení ani během jeho běhu nezískal zadavatel informace, že by rozdělením veřejné zakázky na další části mohl získat výhodnější plnění.

o) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

Za zástupce zadavatele na základě pověření