

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Novostavba DZR v lokalitě Vrchlabí – dodávka interiéru
Ev. č. VVZ	Z2025-005186
Zadavatel	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Druh řízení	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na dodávky podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
Předpokládaná hodnota VZ	9.754.701,52 Kč bez DPH

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Královéhradecký kraj

IČO 708 89 546

se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

zastoupený Petrem Koletou, hejtmánem kraje

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je dodávka nábytku a interiérového vybavení do novostavby objektu pro poskytování sociálních služeb se zvláštním režimem dle technické specifikace předložené zadavatelem a poskytnutí souvisejících služeb a dodávek v rámci realizace projektu Novostavba DZR v lokalitě Vrchlabí.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

7.396.614,00 Kč bez DPH

8.949.902,94 Kč s DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení v nadlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení včetně jejich nabídkových cen

Pořadí	Číslo nabídky	Obchodní firma IČO, sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	3	ATEX spol. s r.o. 47451203, Střední 1722/7, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové	6.076.690,00

2	4	PROFIL NÁBYTEK, a.s. 48202118, Nádražní 1747, 396 01 Humpolec	7.396.614,00
3	6	Dřevozpracující výrobní družstvo 00030520, Stromofadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou	7.763.440,00
4	5	Prosto interiér s.r.o. 03171906, č.p. 307, 684 01 Němčany	8.545.596,00
5	2	Artspect, a.s. 28123395, U plynárny 121/31, Michle, 140 00 Praha 4	8.982.341,10
6	1	KANONA a.s. 04163664, Antala Staška 1859/34, Krč, 140 00 Praha 4	9.706.400,00

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
3	ATEX spol. s r.o. 47451203, Střední 1722/7, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové

Účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 1 ve vazbě na § 48 odst. 2 písm. b) zákona, neboť nabídka nebyla objasněna na základě žádosti podle § 46 zákona, když objasněním nabídky došlo k materiální změně nabídky, která která je ve smyslu § 46 odst. 2 zákona nepřipustná.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
4	PROFIL NÁBYTEK, a.s. 48202118, Nádražní 1747, 396 01 Humpolec

Účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách a nabídka účastníka byla po vyloučení účastníka s nejnižší nabídkovou cenou vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější dle hodnotícího kritéria stanoveného v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

Dodavatel nehodlá při plnění veřejné zakázky využít poddodavatele.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Rozdělením předmětu na části by došlo k podstatnému zvýšení rizik spojených s realizací díla jako celku. Během přípravy zadávacího řízení ani během jeho běhu nezískal zadavatel informace, že by rozdělením veřejné zakázky na další části mohl získat výhodnější plnění.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

Za zástupce zadavatele na základě pověření