

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen ZVZ),

o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Zateplení VOŠ a SPŠ, Rychnov nad Kněžnou, U Stadionu 1166 (DM Javornická) – stavební práce“

zadávanou v otevřeném podlimitním řízení

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Název: Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola, Rychnov nad Kněžnou, U Stadionu 1166
Sídlo: U Stadionu 1166, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
IČ: 751 37 011
Zastoupený: Mgr. Bc. Danou Havranovou, ředitelkou

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem díla je provedení stavebních prací v rámci projektu Zateplení VOŠ a SPŠ, Rychnov nad Kněžnou, U Stadionu 1166 (DM Javornická) na pozemku st.p.č. 940/3 - Rychnov nad Kněžnou (744107). Podkladem pro realizaci stavebních prací bude stavební projektová dokumentace pro provádění stavby. Součástí projektu bude zateplení obvodových stěn vč. lodžiových stěn a střešního pláště. Dále budou vyměněny všechny okna a okenní lodžiové sestavy na plášti budovy mimo vstupních dveří pro studenty v 1. PP v jihozápadní fasádě, tyto dveře jsou již vyměněné za nové. Předmětem díla a jeho součástí je dále zajištění povinné publicity díla.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

Uchazeč: BRICK - STAV a.s.
IČ: 260 98 377
Nabídková cena: 5.616.750,00 Kč bez DPH

2. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

2.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Uchazeč: BRICK - STAV a.s.
Sídlo: Vráto 101, 370 01 České Budějovice
IČ: 260 98 377

2.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Projekt je spolufinancován ze zdrojů Evropské unie v rámci Operačního programu Životní prostředí.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Tato veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném podlimitním řízení. Základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena. Uchazeč BRICK - STAV a.s. splnil všechny zákonem a zadavatelem stanovené podmínky a podal nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH.

2.3. Subdodavatelské plnění:

Uchazeč má v úmyslu zadat části veřejné zakázky jednomu subdodavateli.

Obchodní firma, sídlo	IČ	Část plnění VZ
OTHERM CB s.r.o., Lidická 2118, 370 07 České Budějovice	260 68 982	výplně stavebních otvorů

3. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Vanderlaan s.r.o. se sídlem V Předpolí 1452/30, 100 00 Praha 10	455 37 305	7.440.171,00
2.	ELESTAV s.r.o. se sídlem Vraclavská 237, 566 01 Vysoké Mýto	259 93 046	6.856.351,00
3.	ACG REAL s.r.o. se sídlem Radimova 622/38, 169 00 Praha 6	270 94 359	6.208.330,86
4.	VHH THERMONT s.r.o. se sídlem Troubelice 352, 783 83 Troubelice	258 78 778	6.797.136,10
5.	Stavatelství – Háněl s.r.o. se sídlem Proseč 386, 539 44 Proseč	017 32 838	6.024.604,00
6.	WEBEL s.r.o. se sídlem náměstí Svobody 93/22, 602 00 Brno	293 15 476	7.303.379,00
7.	PS-Stav Náchod s.r.o. se sídlem Na Hamrech 1444, 547 01 Náchod	288 58 531	6.226.878,00

Projekt je spolufinancován ze zdrojů Evropské unie v rámci Operačního programu Životní prostředí.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

8.	Vladimír Kropáček - EUROSTRIP se sídlem Kramolna 233, 547 01 Náchod	444 41 835	6.112.155,00
9.	FT – stavby s.r.o. se sídlem Havlíčkova 7, 537 01 Chrudim	020 36 321	6.114.997,00
10.	STATING s.r.o. se sídlem Pardubická 861/75a, Hradec Králové	259 63 864	5.987.205,50
11.	BRICK-STAV CZ a.s. se sídlem Vráto 101, České Budějovice	260 98 377	5.616.750,00
12.	KERSON spol. s.r.o. se sídlem Dobré 80, 517 93 Dobré	455 36 040	6.919.573,53
13.	ASJ s.r.o. se sídlem Světí 8, Světí	252 81 861	6.664.795,00
14.	MARHOLD a.s. se sídlem Jiráskova 169, 530 02 Pardubice	150 50 050	6.574.697,00
15.	REMING s.r.o. se sídlem Soukenická 1176, Rychnov nad Kněžnou	474 54 687	6.294.250,00

4. Seznam uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučení:

Za zadávacího řízení bylo vyloučeno osm uchazečů:

Uchazeč Vanderlaan s.r.o. (nabídka č. 1) nepředložil za účelem prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů potvrzení příslušného finančního úřadu a potvrzení příslušného orgánu ve vztahu k pojistnému na sociálním zabezpečení, které by bylo v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 ZVZ; dále uchazeč předložil za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů seznam stavebních prací spolu s osvědčeními, přičemž cena jedné referenční zakázky uvedená v příslušném osvědčení neodpovídá ceně uvedené v seznamu stavebních prací. Hodnotící komise z důvodu hospodárnosti a rychlosti zadávacího řízení také posoudila pro případ splnění kvalifikačním předpokladů soulad nabídky uchazeče se zákonem a zadavatelem stanovenými požadavky, přičemž dospěla k závěru, že nabídka uchazeče není v souladu s dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 2 ze dne 6. 3. 2015, neboť uchazeč do nabídky vložil neaktuální čestné prohlášení prokazující splnění technických podmínek, které je v rozporu s výše uvedenou dodatečnou informací,

Projekt je spolufinancován ze zdrojů Evropské unie v rámci Operačního programu Životní prostředí.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

přičemž zákon v takovém případě neumožňuje doplnění nabídky předložením nového čestného prohlášení prokazujícího splnění technických podmínek; vyzvání uchazeče k písemnému vysvětlení by tak bylo bezpředmětné. Nabídka uchazeče tak nesplnila zákonem a zadavatelem stanovené požadavky v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise se z tohoto důvodu rozhodla nevyzvat uchazeče k doplnění dokumentů prokazující splnění kvalifikačních předpokladů tak, jak učinila u některých dalších uchazečů. Pokud by uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů prokázal, došlo by nevyhnutelně k vyřazení nabídky uchazeče ve fázi posouzení nabídek podle § 76 odst. 1 ZVZ, z toho důvodu se hodnotící komise usnesla na doporučení vyloučení uchazeče dle § 60 odst. 1 ZVZ pro nesplnění kvalifikace. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč ELESTAV s.r.o. (nabídka č. 2) v rámci prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů nepředložil vůbec potvrzení příslušného finančního úřadu a za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložil seznam stavebních prací a osvědčení o realizaci těchto prací, přičemž u jednoho osvědčení neodpovídá doba realizace době realizace uvedené v seznamu. Hodnotící komise z důvodu hospodárnosti a rychlosti zadávacího řízení také posoudila pro případ splnění kvalifikačním předpokladů soulad nabídky uchazeče se zákonem a zadavatelem stanovenými požadavky, přičemž dospěla k závěru, že nabídka uchazeče není v souladu se zákonem a zadavatelem stanovenými požadavky v zadávacích podmínkách. Z nabídky uchazeče je zřejmé, že uchazeč do dílčí ceny A (stavební práce) nezahrnul vedlejší a ostatní náklady, když dle výkazu výměr (Příloha č. 5 zadávací dokumentace), dále jen „výkaz výměr“, celková cena stavby je vyčíslena na 6.588.287,00 Kč bez DPH, přičemž nabídková dílčí cena A za stavební práce není v souladu s výkazem výměr. Uchazeč ve smlouvě o dílo i krycím listu uvedl cenu za stavební práce 6.501.287,00 Kč bez DPH, což odpovídá ceně bez vedlejších a ostatních nákladů, z toho vyplývá taktéž nesprávná výše rozpočtové rezervy, počítána jako 5 % z oceněného výkazu výměr. Nabídka uchazeče je tak neporovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů, přičemž vyzvání uchazeče k doplnění informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů by bylo bezpředmětné. Nabídka uchazeče tak nesplnila zákonem a zadavatelem stanovené požadavky v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise se z tohoto důvodu rozhodla nevyzvat uchazeče k doplnění dokumentů prokazující splnění kvalifikačních předpokladů, tak jak učinila u dalších uchazečů. Pokud by uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů prokázal, došlo by nevyhnutelně k vyřazení nabídky uchazeče ve fázi posouzení nabídek podle § 76 odst. 1 ZVZ. Z toho důvodu se hodnotící komise usnesla se na doporučení vyloučení uchazeče dle § 60 odst. 1 ZVZ pro nesplnění kvalifikace. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč Stavitelství – Háněl s.r.o. (nabídka č. 5) nesplnil povinnost objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů na základě žádosti hodnotící komise ve lhůtě k tomu stanovené ve smyslu § 59 odst. 4 ZVZ. Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí vůbec nereagoval na zaslouanou žádost, proto hodnotící komise doporučuje zadavateli uchazeče dle § 60 odst. 1 ZVZ vyloučit. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč PS-Stav Náchod s.r.o. (nabídka č. 7) nesplnil povinnost objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů na základě žádosti hodnotící komise ve lhůtě k tomu stanovené ve smyslu § 59 odst. 4 ZVZ. Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí vůbec

Projekt je spolufinancován ze zdrojů Evropské unie v rámci Operačního programu Životní prostředí.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

nereagoval na zaslanou žádost, proto hodnotící komise doporučuje zadavateli uchazeče dle § 60 odst. 1 ZVZ vyloučit. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč Vladimír Kropáček - EUROSTRIP (nabídka č. 8) do své nabídky v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů nedoložil seznam referenčních stavebních prací. Hodnotící komise z důvodu hospodárnosti a rychlosti zadávacího řízení také posoudila pro případ splnění kvalifikačním předpokladů soulad nabídky uchazeče se zákonem a zadavatelem stanovenými požadavky, přičemž dospěla k závěru, že nabídka uchazeče není v souladu se zákonem a zadavatelem stanovenými požadavky. Zadavatel v čl. 4 zadávací dokumentace stanovil maximálně přípustnou hodnotu části předmětu díla – ocenění prostředků publicity a to ve výši 5.000,00 Kč bez DPH, přičemž uchazeč v nabídce ocenil prostředky publicity na 6.000 Kč bez DPH. Uchazeč tak překročil dílčí maximálně přípustnou hodnotu části předmětu díla a nesplnil tak zadavatelem stanovené podmínky v zadávacích podmínkách. Nabídka uchazeče je tak neporovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů, přičemž vyzvání uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky by tak bylo bezpředmětné. Nabídka uchazeče tak nesplnila zákonem a zadavatelem stanovené požadavky v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise se z tohoto důvodu rozhodla nevyzvat uchazeče k doplnění dokumentů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů, tak jak učinila u dalších uchazečů. Pokud by uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů prokázal, došlo by nevyhnutelně k vyřazení nabídky uchazeče ve fázi posouzení nabídek podle § 76 odst. 1 ZVZ, z toho důvodu se hodnotící komise usnesla se na doporučení vyloučení uchazeče podle § 60 odst. 1 ZVZ pro nesplnění kvalifikace. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč FT – stavby s.r.o. (nabídka č. 9) nesplnil povinnost objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů na základě žádosti hodnotící komise ve lhůtě k tomu stanovené ve smyslu § 59 odst. 4 ZVZ. Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí vůbec nereagoval na zaslanou žádost, proto hodnotící komise doporučila zadavateli uchazeče dle § 60 odst. 1 ZVZ vyloučit. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč REMING s.r.o. (nabídka č. 15) součástí nabídky v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů nedoložil seznam stavebních prací. Uchazeč dále doložil za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů osvědčení o realizaci referenčních zakázek, ze kterých není patrné, zda byly práce provedeny řádně a odborně. Hodnotící komise z důvodu hospodárnosti a rychlosti zadávacího řízení také posoudila pro případ splnění kvalifikačním předpokladů soulad nabídky uchazeče se zákonem a zadavatelem stanovenými požadavky, přičemž dospěla k závěru, že nabídka uchazeče není v souladu se zákonem a zadavatelem stanovenými požadavky. Zadavatel požadoval předložit součástí nabídky výkaz výměr (příloha č. 6 zadávací dokumentace) dle bodu 10.1.5 zadávací dokumentace, nabídka uchazeče však tento výkaz výměr neobsahovala. Uchazeč tak nesplnil podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, přičemž vyzvání uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky by tak bylo bezpředmětné. Nabídka uchazeče tak nesplnila zákonem a zadavatelem stanovené požadavky v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise se z tohoto důvodu rozhodla nevyzvat uchazeče k doplnění dokumentů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů, tak jak učinila u dalších uchazečů. Pokud by uchazeč splnění *Projekt je spolufinancován ze zdrojů Evropské unie v rámci Operačního programu Životní prostředí.*



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

kvalifikačních předpokladů prokázal, došlo by nevyhnutelně k vyřazení nabídky uchazeče ve fázi posouzení nabídek podle § 76 odst. 1 ZVZ, z toho důvodu se hodnotící komise usnesla se na doporučení vyloučení uchazeče podle § 60 odst. 1 ZVZ pro nesplnění kvalifikace. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč WEBEL s.r.o. (nabídka č. 6), jehož nabídka obsahovala rozpor se zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách stanovenými požadavky. Uchazeč do své nabídky vložil výkaz výměr (příloha č. 6 zadávací dokumentace), který byl však svým obsahem v rozporu s nabídkovou cenou, kterou uchazeč uvedl ve smlouvě a krycím listu. Nabídka uchazeče tak byla neporovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů, přičemž vyzvání uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky by bylo zjevně bezpředmětné, jelikož zákon v takovém případě nedává uchazeči žádnou možnost řádné nápravy. Nabídka uchazeče tak nesplnila zákonem a zadavatelem stanovené požadavky v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise se tak jednomyslně usnesla na vyřazení nabídky uchazeče podle § 76 odst. 1 ZVZ pro nesplnění zákonem a zadavatelem stanovených požadavků. Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, zadavatel bezodkladně vyloučí z další účasti v zadávacím řízení.

5. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

- Irelevantní

6. Důvod použití jednacího řízení bez uveřejnění:

- Irelevantní

7. Důvod zrušení zadávacího řízení

- Irelevantní

V Hradci Králové dne 1. 6. 2015


RNDr. Zita Kučerová, Ph.D.
zástupce zadavatele

Projekt je spolufinancován ze zdrojů Evropské unie v rámci Operačního programu Životní prostředí.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu