

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Název veřejné zakázky	Nábytkové vybavení kanceláří staničních sester
Druh řízení	výběrové řízení veřejné zakázky malého rozsahu

### 1. Identifikace zadavatele

Zadavatel:	Domov U Biřičky
sídlo:	K Biřičce 1240, 500 08 Hradec Králové
IČ:	00579033
DIČ:	CZ00579033
zástupce:	Ing. Daniela Lusková, MPA, ředitel

Zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci tohoto výběrového řízení následující osobu:

Osoba zastupující zadavatele:	Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát
sídlo:	Na Hrádku 1940, 530 02 Pardubice
IČ / evidenční číslo ČAK:	03536378 / 15986
e-mail:	<a href="mailto:tomas@vialegal.cz">tomas@vialegal.cz</a>
telefon:	+420 608 607 501

### 2. Předmět veřejné zakázky

Předmět veřejné zakázky a popis plnění:	<p>Předmětem plnění této veřejné zakázky je dodávka nábytkového vybavení a souvisejícího zařízení (včetně kompletní dodávky, dopravy a montáže) pro zadavatele Domov U Biřičky, a to do kanceláří staničních sester v 1.NP, 2.NP, 3.NP a 4.NP. Kanceláře staničních sester budou nově zařízeny a revitalizovány v rámci dodávky nábytkového vybavení a souvisejícího zařízení, které je předmětem této veřejné zakázky.</p> <p>Plnění veřejné zakázky zahrnuje zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nábytkové vybavení – pracovní stoly, zásuvkové kontejnery, jednacích stoly, kancelářské židle, konferenční křesla, kancelářské skříně, knihovny, úložné skříně, skříně pro uložení lednice, pracovní desky, věšákové panely, policové skříně, stolové desky</li> <li>- doplňující zařizovací předměty – zrcadla, obklady a obkladové desky, dřezy + baterie,</li> <li>- spotřebiče – mikrovlnné trouby, lednice, LED osvětlení, svítidla</li> <li>- ostatní vybavovací předměty – podlahové krytiny, SDK podhledy, omítky</li> </ul> <p>Veškeré součásti nábytkového vybavení a souvisejícího zařízení jsou podrobně specifikovány v Příloze č. 3 a Příloze č. 4 Zadávací dokumentace. _Vizuální a vzhledové provedení nábytkového vybavení a souvisejícího zařízení musí korespondovat s vizualizací, která je uvedena v Projektové dokumentaci dle Přílohy č. 3 Zadávací dokumentace (změny možné pouze se souhlasem investora Domov U Biřičky). Plnění smlouvy na veřejnou zakázku zahrnuje dopravu jednotlivých vybavovacích předmětů, nábytku a zařízení do místa plnění, jejich manipulaci na místo určení dle požadavků zadavatele a také jejich instalaci a montáž vč. oškrabání omítek, montáže SDK podhledů, úpravy elektroinstalací, provedení revize a uvedení veškerého zařízení do provozu.</p>
-----------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Klasifikace předmětu veřejné zakázky dle kódů CPV:

39100000-3	Nábytek
39200000-4	Zařízení interiéru
39700000-9	Domácí spotřebiče
45432100-5	Pokládka podlah a podlahových krytin

**„Nábytkové vybavení kanceláří staničních sester“**

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena jako předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky, a to v rozsahu dle shora specifikovaného předmětu veřejné zakázky:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky:	<b>1.300.000,- Kč bez DPH</b>
Předpokládaná hodnota je stanovena jako <b>nabídková cena maximální a nejvýše přípustná</b> , jejíž překročení může znamenat vyřazení nabídky a vyloučení dodavatele (účastníka) z výběrového řízení.	

### **3. Použitý druh zadávacího/výběrového řízení**

Tato veřejná zakázka a výběrové řízení jsou vymezeny zadavatelem ve smyslu příslušných ustanovení:

- zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“);
- Směrnice Rady Královéhradeckého kraje č. 3, kterou se stanovuje postup Královéhradeckého kraje při zadávání veřejných zakázek (dále jen „Směrnice“)

Druh veřejné zakázky dle předmětu plnění:	<b>dodávky</b> (ve smyslu § 14 odst. 1 ZZVZ)
Druh veřejné zakázky dle předpokládané hodnoty	<b>veřejná zakázka malého rozsahu</b> (ve smyslu § 27 ZZVZ) (dále jen „VZMR“)
Režim veřejné zakázky dle ZZVZ a Směrnice:	<b>výběrové řízení na VZMR mimo režim ZZVZ</b> (dle § 31 ZZVZ) a dále zadávané v režimu Směrnice KHK (dle čl. 9 a násl. Směrnice)
Druh výběrového řízení z hlediska Směrnice:	<b>Zakázka 3. kategorie</b>

### **4. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku**

Název smlouvy:	<b>Kupní smlouva</b>
Datum uzavření smlouvy:	<b>08.08.2024</b>
Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:	<b>748.208,- Kč bez DPH</b>

### **5. Označení dodavatele (účastníka), s nímž byla uzavřena smlouva**

Název účastníka:	<b>Signal Mont s.r.o.</b>
Sídlo účastníka:	<b>25285483</b>
IČ účastníka:	<b>Kydlinovská 1300/75, 500 02 Hradec Králové</b>

### **6. Označení poddodavatelů (účastníka), s nímž byla uzavřena smlouva**

Dodavatel, se kterým byla uzavřena smlouva, v rámci jeho nabídky uvedl, že předmět plnění zadávané veřejné zakázky bude plnit prostřednictvím poddodavatelů, a to následujících:

<b>Poddodavatel</b>	<b>Jiří Bažant - Bažant parket</b>	
<b>IČ poddodavatele</b>	<b>60141433</b>	
<b>Sídlo poddodavatele</b>	<b>třída Edvarda Beneše 1797/1b, 500 12 Hradec Králové</b>	
<b>Věcný podíl poddodavatele na plnění veřejné zakázky a stručný popis rozsahu poddodávky slovy a procentuálním vyjádřením</b>	Stručný popis rozsahu a obsahu poddodávky:	<b>Položení podlahové krytiny (pol. 5.1)</b>
	Procentuální vyjádření rozsahu poddodávky na celkovém plnění:	<b>7%</b>

### **7. Označení všech účastníků výběrového řízení**

<b>Pořadové číslo</b>	<b>Název účastníka</b>	<b>IČ účastníka</b>	<b>Sídlo účastníka</b>
1.	<b>Signal Mont s.r.o.</b>	25285483	Kydlinovská 1300/75, 500 02 Hradec Králové
2.	<b>ATEX spol. s r.o.</b>	47451203	Střední 1722/7, 500 08 Hradec Králové
3.	<b>Artspect, a.s.</b>	28123395	U plynárny 121/31, 140 00 Praha 4
4.	<b>KAISTARS s.r.o.</b>	08277516	Baškirská 1407/7, 101 00 Praha
5.	<b>Interiéry Hlína73 s.r.o.</b>	03601234	Filipovská 546/1, 286 01 Čáslav
6.	<b>drevotvar.com družstvo</b>	27482219	Pražská třída 320/8, 500 04 Hradec Králové

## 8. Označení všech vyloučených účastníků výběrového řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Pořadové číslo	Název účastníka	IČ účastníka	Sídlo účastníka
2.	ATEX spol. s r.o.	47451203	Střední 1722/7, 500 08 Hradec Králové
Důvod vyloučení účastníka			č. 1
Zadavatelem zjištěné nesplnění zadávacích podmínek v nabídce účastníka k požadavku zadavatele dle Zadávací dokumentace zadávané veřejné zakázky:	<p>Hodnotící komise při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto výběrovém řízení, zjistil následující nedostatky při prokazování splnění PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI (dle čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace) účastníkem:</p> <p>Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací, v nabídce účastníka vyplývá, že tento účastník v rámci své nabídky <u>NEPŘEDLOŽIL ADEKVÁTNÍ A ODPOVÍDAJÍCÍ DOKLADY</u> k prokázání PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI dle čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace rozsahu požadovaného <u>DOKLADU O OPRÁVNĚNÍ PODNIKAT V ROZSAHU ODPOVÍDAJÍCÍMU PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY</u>, prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci, obsahující minimálně oprávnění: „Truhlářství, podlahářství“ a/nebo „Velkoobchod a maloobchod“.</p> <p>Hodnotící komise k tomuto doplňuje, že účastník doložil pouze 2x výpis z obchodního rejstříku, kdy tento doklad je dokladem k prokázání profesní způsobilosti dle čl. 5 odst. 5.3 písm. a) Zadávací dokumentace, nicméně nepředložil žádný doklad k prokázání profesní způsobilosti dle čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace.</p> <p>Hodnotící komise tedy konstatuje, že účastník ve své nabídce neprokázal splnění požadované PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI (dle čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace), neboť k této požadované části kvalifikace nedoložil žádné doklady, resp. doklady neadekvátní a neodpovídající požadavku zadavatele, o oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky.</p>		
Důvod vyloučení účastníka			č. 2
Zadavatelem zjištěné nesplnění zadávacích podmínek v nabídce účastníka k požadavku zadavatele dle Zadávací dokumentace zadávané veřejné zakázky:	<p>Hodnotící komise při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto výběrovém řízení, zjistil následující nedostatky při prokazování splnění TECHNICKÉ KVALIFIKACE (dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace) účastníkem:</p> <p>Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných v REFERENČNÍM LISTU u <u>účastníkem doložené REFERENČNÍ ZAKÁZKY č. 1 a 3 nevyplývá splnění požadavků na předmět těchto referenčních zakázek dle požadavků zadavatele dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace.</u></p> <p>Zadavatel požadoval dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace mimo jiné splnění požadavku, aby <u>předmět plnění každé poskytované dodávky zahrnoval dodávku interiérového nábytkového vybavení, kterým byl atypický či typový nábytek.</u></p> <p>Z doložených REFERENČNÍCH ZAKÁZEK č. 1 a 3 nicméně NEVYPLÝVÁ, že předmětem plnění byly dodávky interiérového nábytkového vybavení, kterým byl atypický či typový nábytek.</p> <p>Hodnotící komise k referenčním zakázkám uváděným účastníkem v REFERENČNÍM LISTU doplňuje následující:</p>		

## „Nábytkové vybavení kanceláří staničních sester“

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 1 dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <i>Rekonstrukci školy J.A.Komenského pro účely MÚ Dvůr Králové nad Labem.</i></li> <li>– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 3 dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <i>Vybavení Orlickoústecké nemocnice.</i></li> </ul> <p>Hodnotící komise tedy konstatuje, že účastník ve své nabídce neprokázal naplnění požadovaného předmětu předložených REFERENČNÍCH ZAKÁZEK č. 1 a 3, a tím tak neprokázal splnění TECHNICKÉ KVALIFIKACE ve smyslu ustanovení čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace, neboť z REFERENČNÍCH ZAKÁZEK č. 1 a 3 nevyplývá, že by obsahem plnění byly dodávky interiérového nábytkového vybavení, kterým byl atypický či typový nábytek.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Pořadové číslo	Název účastníka	IČ účastníka	Sídlo účastníka
4.	KAISTARS s.r.o.	08277516	Baškirská 1407/7, 101 00 Praha
Důvod vyloučení účastníka			č. 1
Zadavatelem zjištěné nesplnění zadávacích podmínek v nabídce účastníka k požadavku zadavatele dle Zadávací dokumentace zadávané veřejné zakázky:	<p>Hodnotící komise při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto výběrovém řízení, zjistil následující nedostatky při prokazování splnění PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI (dle čl. 5 odst. 5.3 písm. a) a b) Zadávací dokumentace) účastníkem:</p> <p>Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací, v nabídce účastníka vyplývá, že tento účastník v rámci své nabídky <b>NEPŘEDLOŽIL ŽÁDNÉ DOKLADY</b> k prokázání PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI dle čl. 5 odst. 5.3 písm. a) Zadávací dokumentace v rozsahu požadovaného VÝPISU Z OBCHODNÍHO REJSTRÍKU NEBO JINÉ OBDOBNE EVIDENCE ve vztahu k České republice.</p> <p>Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací, v nabídce účastníka vyplývá, že tento účastník v rámci své nabídky <b>NEPŘEDLOŽIL ADEKVÁTNÍ A ODPOVÍDAJÍCÍ DOKLADY</b> k prokázání PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI dle čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace rozsahu požadovaného DOKLADU O OPRAVNĚNÍ PODNIKAT V ROZSAHU ODPOVÍDAJÍCÍMU PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci, obsahující minimálně oprávnění: „Truhlářství, podlahářství“ a/nebo „Velkoobchod a maloobchod“.</p> <p>Hodnotící komise k tomuto doplňuje, že účastník doložil scan „Údajů z veřejné části živnostenského rejstříku“ (bez uvedení datace), kde jsou uvedeny oprávnění: „Truhlářství, podlahářství“ a/nebo „Velkoobchod, maloobchod“, nicméně tento dokument není přijatelný jako platný doklad o oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, tj. v rozsahu oficiálního Výpisu z veřejné části živnostenského rejstříku (poskytovaného Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR) či Živnostenských listů (poskytovaných příslušnými živnostenskými úřady). Hodnotící komise tedy konstatuje, že účastník ve své nabídce neprokázal splnění požadované PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI (dle čl. 5 odst. 5.3 písm. a) a b) Zadávací dokumentace), neboť k této požadované části kvalifikace nedoložil buď žádné doklady, či doklady neadekvátní a neodpovídající požadavku zadavatele, k požadavku na předložení výpisu z obchodního rejstříku či doklady o oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky.</p>		

Pořadové číslo	Název účastníka	IČ účastníka	Sídlo účastníka
5.	Interiéry Hlína73 s.r.o.	03601234	Filipovská 546/1, 286 01 Čáslav
Důvod vyloučení účastníka			č. 1
Zadavatelem zjištěné nesplnění zadávacích podmínek v nabídce účastníka k požadavku zadavatele dle Zadávací dokumentace zadávané veřejné zakázky:	<p>Hodnotící komise při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto výběrovém řízení, zjistil následující nedostatky při prokazování splnění podmínek k sankčnímu nařízení Rady (EU) a k neexistenci střetu zájmů (dle čl. 6 odst. 6.1 a čl. 11 odst. 11.3 bodu 5) Zadávací dokumentace) <b>účastníkem</b>:</p> <p>Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací, v nabídce účastníka vyplývá, že tento účastník v rámci své nabídky <b>NEPŘEDLOŽIL ADEKVÁTNÍ A ODPOVÍDAJÍCÍ DOKLADY</b> k prokázání splnění podmínek K SANKČNÍMU NAŘÍZENÍ RADY (EU) A K NEEEXISTENCI STŘETU ZÁJMŮ formou příslušného ČESTNÉHO PROHLÁŠENÍ dle čl. 6 odst. 6.1 a čl. 11 odst. 11.3 bodu 5) Zadávací dokumentace rozsahu požadovaného <b>ČESTNÉHO PROHLÁŠENÍ</b>.</p> <p>Hodnotící komise k tomuto doplňuje, že účastník doložil editovatelnou (word) verzi příslušné ČESTNÉHO PROHLÁŠENÍ, avšak bez podpisu příslušné osoby (tj. v tomto případě uvedené Ladislava Hlíny, jednatele společnosti účastníka). <b>Tento dokument není přijatelný jako platný doklad – čestné prohlášení k sankčnímu nařízení Rady (EU) a k neexistenci střetu zájmů dle čl. 6 odst. 6.1 a čl. 11 odst. 11.3 bodu 5) Zadávací dokumentace, neboť v rámci čl. 11 odst. 11.3 bodu 5) Zadávací dokumentace požadoval zadavatel výslovně přeložení čestného prohlášení PODEPSANÉHO osobou oprávněnou dodavatele (účastníka) zastupovat.</b></p> <p>Hodnotící komise tedy konstatuje, že účastník ve své nabídce neprokázal splnění podmínek účasti v tomto výběrovém řízení k sankčnímu nařízení Rady (EU) a k neexistenci střetu zájmů (dle čl. 6 odst. 6.1 a čl. 11 odst. 11.3 bodu 5) Zadávací dokumentace), neboť k této požadované podmínce doložil doklady neadekvátní a neodpovídající podmínkám stanoveným zadavatelem, a to k požadavku na předložení příslušného čestného prohlášení.</p>		

## 9. Odůvodnění výběru dodavatele (účastníka)

### 9.1. Hodnotící kritéria a způsob hodnocení nabídek

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky, byla ekonomická výhodnost nabídky stanovená na základě následujících hodnotících kritérií:

	Dílčí hodnotící kritéria	Váha kritéria
1.	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	100 %

Způsob hodnocení nabídek:

1.	<p><b>Hodnotící kritérium</b></p> <p>Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)</p> <p><b>Způsob hodnocení hodnotícího kritéria</b></p> <p>Pro hodnocení tohoto hodnotícího kritéria použil zadavatel či příslušná hodnotící komise hodnotu „Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ uvedenou na Krycím listu dle Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace.</p> <p>Dodavatel (účastník) byl povinen hodnotu „Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ nabídnout jako celkovou hodnotu zahrnující kompletní plnění předmětu veřejné dle oceněného Položkového rozpočtu dle Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel pro vyloučení pochybností výslovně uvádí, že Celková nabídková cena je tvořena součtem cen za kompletní realizaci dodávek dle Spotřebního koše (položkový seznam) dle Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace. Celková nabídková cena obsahuje veškeré rozpočtové položky nezbytné k</p>
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



realizaci předmětu této veřejné zakázky. Celková nabídková cena je součtem veškerých položek dodavatelem (účastníkem) oceněného Spotřebního koše (položkový seznam) dle Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace.

Nabízenou hodnotu „Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ byl dodavatel (účastník) povinen doplnit a uvést na požadovaném místě v rámci znění návrhu Smlouvy dle Přílohy č. 2 této Zadávací dokumentace, a to v **čl. VII. příslušného návrhu Smlouvy**.

Zadavatel stanovil a dodavatel (účastník) vzal na vědomí, že v případě, že dodavatel (účastník) v tomto hodnotícím kritériu uvede (nabídne) hodnotu vyšší než zadavatelem stanovené maximum, tj. překročí předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky, může to být zadavatelem považováno za nesplnění zadávacích podmínek a nabídka takového dodavatele (účastníka) může být z výběrového řízení vyřazena a dodavatel (účastníka) bude vyloučen.

#### Celkové hodnocení nabídek:

<b>Celkové hodnocení dle hodnotících kritérií</b>
Celkové hodnocení bylo provedeno tak, že Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH) jednotlivých dodavatelů (účastníků) uvedené v jejich nabídkách měly být seřazeny od nejnižší po nejvyšší.
<b>Nejvýhodnější nabídka</b>
<b>Nejvýhodnější nabídkou byla ta, která má nejnižší Celkovou nabídkovou cenu (v Kč bez DPH).</b>

### 9.2. Hodnocení účastníci a hodnocené údaje z nabídek dodavatelů účastníků

	Hodnotící kritérium	Váha kritéria
1.	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	100 %
Seřazení hodnot Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH) uvedené v jejich nabídkách od nejnižší po nejvyšší		
Pořadí nabídky dle hodnocení	Název účastníka	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	Signal Mont s.r.o.	744.208,00 Kč bez DPH
2.	drevotvar.com družstvo	1.133.740,00 Kč bez DPH
3.	Artspect, a.s.	1.276.339,00 Kč bez DPH

### 9.3. Hodnocení nabídek účastníků a výsledek hodnocení

<b>Odůvodnění stanoveného pořadí nabídek a výběru nejvýhodnější nabídky:</b>	
<b>Identifikace vybraného dodavatele (účastníka):</b>	Signal Mont s.r.o., IČ25285483, se sídlem Kydlinovská 1300/75, 500 02 Hradec Králové
<b>Odůvodnění výběru:</b>	Podaná nabídka shora uvedeného vybraného dodavatele (účastníka) nabídla nejnižší Celkovou nabídkovou cenu (v Kč bez DPH) a dosáhla tak nejnižší nabídkové ceny v rámci celkového hodnocení a z tohoto důvodu byla vyhodnocena jako nejvhodnější. Nabídka shora nadepsaného dodavatele (účastníka) také splnila veškeré požadavky účasti ve výběrovém řízení stanovené zadavatelem v rámci zadávacích podmínek dle příslušné Zadávací dokumentace.

## 10. Odůvodnění zrušení výběrového řízení

Výběrové řízení nebylo zrušeno a veřejná zakázka byla zadána vybranému dodavateli dle shora uvedeného.

## 11. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním, řízení se soutěžním dialogem, jednacího řízení bez uveřejnění či zjednodušeného režimu

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení nepoužil pro zadání této veřejné zakázky jednací řízení s uveřejněním, řízení se soutěžním dialogem, jednací řízení bez uveřejnění či zjednodušený režim.

## **12. Odůvodnění použití jiných než pouze elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky**

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení zadávací řízení umožnil podání nabídek pouze elektronickými komunikačními prostředky, a to analogicky v souladu s ustanovením § 211 odst. 3 zákona. Každý dodavatel jako účastník výběrového řízení byl povinen podat nabídku výhradně v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK na adrese: [https://zakazky.cenakhk.cz/profile\\_display\\_131.html](https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_131.html).

## **13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů a případné přijetí opatření**

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení nezjistil žádný střet zájmů u dotčených osob, tedy nebylo třeba přijmout ani žádná opatření z hlediska střetu zájmů.

## **14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

V případě tohoto výběrového řízení se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu (nikoliv nadlimitní veřejnou zakázku), tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

Tato veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, neboť předmět této veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek s věcnou, místní a časovou souvislostí a předmět veřejné zakázky tudíž nebylo možné dělit na části z pohledu hospodárnosti, efektivnosti ani účelnosti. Zadavatel předmět této veřejné zakázky zadával jako jediný celek.

## **15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v rámci ekonomické kvalifikace přesahujícího dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky**

V případě tohoto výběrového řízení se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu (nikoliv nadlimitní veřejnou zakázku), tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení zadávací řízení nepostupoval ve smyslu ustanovení § 78 odst. 3 ZZVZ, neboť nepožadoval minimální výši obratu přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

## **16. Závěrečné ustanovení**

Níže podepsaná osoba oprávněná zastupovat zadavatele prohlašuje, že údaje uvedené v této písemné zprávě zadavatele jsou pravdivé, což stvrzuje svým podpisem.

V Hradci Králové, dne 08.08.2024

Ing. Daniela Lusková, MPA, ředitel  
Domov U Biřičky  
i.s. Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát