



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

Název zakázky:

“Oblastní nemocnice Trutnov a.s. – pořízení majetku II“

část č. 4: Transportní ventilátor

1. Označení zadavatele:

Název zadavatele: **Oblastní nemocnice Trutnov a.s.**
Sídlo zadavatele: **Maxima Gorkého 77, Kryblice, 541 01 Trutnov**
IČ: **26000237**
DIČ: **CZ26000237**
Osoba oprávněná jednat: **Ing. Miroslav Procházka, Ph.D., předseda správní rady**

2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem této části veřejné zakázky měla být dodávka nových (nikoliv repasovaných) zdravotnických přístrojů, a to transportních ventilátorů (6 ks).

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

Smlouva nebyla uzavřena.

4. Druh zadávacího řízení

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky v otevřeném řízení.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Hoyer Praha s.r.o., sídlem Praha 3, Jilmová 2685/10, PSČ 13024, IČ: 60491582

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Jediný účastník Hoyer Praha s.r.o. nebyl vyloučen, nicméně zadávací řízení bylo v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zrušeno, aniž byl vybrán dodavatel.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

V tomto řízení nebyl vybrán žádný dodavatel.

8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Nerelevantní.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem:

Nepoužito.



10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Nepoužito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Nepoužit.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení:

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení obdržel stanovisko dotačního orgánu vztahující se k části 4 nadepsaného zadávacího řízení v rámci, kterého byl upozorněn na pochybení při vymezení technických podmínek k předmětu plnění nadepsané veřejné zakázky. Zadavatel při vymezení technických podmínek užil odkazu na konkrétní výrobek, přičemž tento postup nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky, čímž porušil ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s ustanovením § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ, tím že požadoval konkrétní výrobek, k němuž není známa žádná alternativa (vyjma případně vyšší modelové řady téhož výrobku), aniž by zároveň prokázal, že uvedené požadavky byly odůvodněny předmětem veřejné zakázky, resp. oprávněnou potřebou zadavatele ve smyslu § 89 odst. 5 věta první ZZVZ, v důsledku čehož by došlo ke krácení předpokládané dotace (resp. k finanční opravě dle přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce) v rámci projektu reg. č. CZ.06.6.127/0.0/0.0/21_121/0016347 (blíže viz čl. 4 zadávací dokumentace) v případě, kdy by zadavatel i přes toto zjištění přistoupil k podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že shora popsané pochybení není s ohledem na fázi zadávacího řízení možné zhojit přijetím jiného opatření k nápravě nezákonného stavu, rozhodl zadavatel o zrušení části 4 nadepsaného zadávacího řízení, jelikož v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Veškeré dosavadní úkony byly prováděny elektronickými prostředky, a to včetně zahájení zadávacího řízení a zveřejnění zadávací dokumentace.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření:

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

V rámci projektu „Rozvoj a modernizace zdravotní péče v ON Trutnov – UP Trutnov“, reg. č. CZ.06.6.127/0.0/0.0/21_121/0016347 (spolufinancováno Evropskou unií z Integrovaného regionálního operačního programu) zadavatel rozdělil předmět dodávek na několik samostatných nadlimitních otevřených řízení na dodávky dle ZZVZ, a to dle druhu přístroje. Další dělení zakázky by bylo neefektivní a nevhodné.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ:

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

V Trutnově dne

**Ing. Miroslav Procházka, PhD.,
předseda správní rady**