

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

| | |
|-----------------------|--|
| Název veřejné zakázky | Rekonstrukce koupelen v Budově X a Y Domova U Biřičky 2022 |
| Druh řízení | výběrové řízení veřejné zakázky malého rozsahu |
| Zadavatel: | Domov U Biřičky |
| sídlo: | K Biřičce 1240, 500 08 Hradec Králové |
| IČ: | 00579033 |
| DIČ: | CZ00579033 |
| zástupce: | Ing. Daniela Lusková, MPA, ředitel |

1. Identifikace zadavatele

| | |
|------------|---------------------------------------|
| Zadavatel: | Domov U Biřičky |
| sídlo: | K Biřičce 1240, 500 08 Hradec Králové |
| IČ: | 00579033 |
| DIČ: | CZ00579033 |
| zástupce: | Ing. Daniela Lusková, MPA, ředitel |

Zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci tohoto výběrového řízení následující osobu:

| | |
|-------------------------------|--|
| Osoba zastupující zadavatele: | Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát |
| sídlo: | Na Hrádku 1940, 530 02 Pardubice |
| IČ: | 03536378 |
| evidenční číslo ČAK: | 15986 |
| e-mail: | tomas@vialegal.cz |
| telefon: | +420 608 607 501 |

2. Předmět veřejné zakázky

| | |
|---|---|
| Předmět veřejné zakázky a popis plnění: | <p>Předmětem této veřejné zakázky je realizace projektu – Rekonstrukce koupelen v Budově X a Y Domova U Biřičky, tj. realizace všech stavebních a montážních prací, souvisejících dodávek a služeb, spojených s postupnou realizací renovace a obnovy (rekonstrukce) vybraných koupelen (dále také jen „stavební práce“), a to v budovách X a Y, ve kterých Domov U Biřičky poskytuje zdravotní a sociální služby svým klientům. Jednotlivé stavební práce (rekonstrukce konkrétně vybraných koupelen) budou realizovány na základě aktuálních požadavků zadavatele.</p> <p>Zadavatel s vybraným dodavatelem uzavře Rámcovou smlouvu o dílo, na jejímž základě bude objednávat konkrétní stavební práce na vybraných koupelnách, kdy bude individuálně objednávat konkrétní rozsah stavebních prací na konkrétně vybrané koupelně/koupebnách, a to v horizontu délky trvání Rámcové smlouvy o dílo.</p> <p>Zadavatel dále uvádí <u>základní</u> přehledový výčet staveních prací, které může v rámci jedné objednávky (dílčího plnění z Rámcové smlouvy o dílo) objednat u vybraného dodavatele v rámci stavebních prací na jedné koupelně:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Všeobecné konstrukce a práce: zahrnující zejména přípravu pracoviště, zednické práce, penetrační a hydroizolační práce, demontáž a instalace podlahových vpustí a žlabů, zkoušky těsnosti potrubí apod.; |
|---|---|

„Rekonstrukce koupelen v Budově X a Y Domova U Bříčce 2022“

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - Zařizovací předměty: předpokládající zejména bourací práce a stavební práce a montáž a demontáž klozetových mís, umyvadel, koupelnových doplňků, madel, baterií, sprchových setů apod.; - Vzduchotechnika: montáž a demontáž ventilátorů; - Otopná tělesa: montáž a demontáž otopných těles a instalací s těmito pracemi spojenými; - Podlahy a obklady: veškeré stavební úpravy spojené s odstraněním původních podlahových krytin a obkladů a současně stavební práce spojené s instalací nových podlah a obkladů koupelen; - Nátěry a malby: práce předpokládající zejména obnovu nátěrů, penetraci podkladů a výmalbu stropů; - Elektromontáže: kompletní úpravy elektroinstalace koupelen; <p>Dokončovací práce: zejména čištění místností, úklidové práce, přesun hmot, odvoz suti a zajištění skládky suti.</p> |
| Technická specifikace veřejné zakázky: | <p>Bližší specifikace parametrů a rozsahu stavebních prací (rekonstrukce) je uvedena v následujících dokumentech:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Příloze č. 3a – Soupis stavebních prací a výkonů (výkaz výměr) - Koupelny v Budově X = pro provádění stavebních prací na rekonstrukci jednotlivých koupelen v Budově X - Příloze č. 3b – Soupis stavebních prací a výkonů (výkaz výměr) - Koupelny v Budově Y = pro provádění stavebních prací na rekonstrukci jednotlivých koupelen v Budově Y <p>(společně dále také jako „Soupisy stavebních prací a výkonů (výkazy výměr)“)</p> |

Klasifikace předmětu veřejné zakázky dle kódů CPV:

| | |
|------------|---|
| 45000000-7 | Stavební práce |
| 45215200-9 | Stavební úpravy zařízení sociální péče |
| 45215100-8 | Stavební úpravy objektů sloužících pro zdravotní péči |
| 45211310-5 | Stavební práce na koupelnách |

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena jako předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky, a to v rozsahu dle shora specifikovaného předmětu veřejné zakázky:

| | |
|--|-------------------------|
| Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: | 5.000.000, - Kč bez DPH |
|--|-------------------------|

3. Použitý druh zadávacího/výběrového řízení

Tato veřejná zakázka a výběrové řízení jsou vymezeny zadavatelem ve smyslu příslušných ustanovení:

- zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“);
- Směrnice Rady Královéhradeckého kraje č. 3, kterou se stanovuje postup Královéhradeckého kraje při zadávání veřejných zakázek (dále jen „Směrnice“);

| | |
|--|---|
| Druh veřejné zakázky dle předmětu plnění: | stavební práce (ve smyslu § 14 odst. 3 ZZVZ) |
| Druh veřejné zakázky dle předpokládané hodnoty | veřejná zakázka malého rozsahu (ve smyslu § 27 ZZVZ) (dále jen „VZMR“) |
| Režim veřejné zakázky dle ZZVZ a Směrnice: | výběrové řízení na VZMR mimo režim ZZVZ (dle § 31 ZZVZ) a dále zadávané v režimu Směrnice KHK (dle čl. 9 a násl. Směrnice) |
| Druh výběrového řízení z hlediska Směrnice: | Zakázka 3. kategorie |

4. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

| | |
|---|--|
| Název smlouvy: | Rámcová dohoda |
| Datum uzavření smlouvy: | 18.2.2022 |
| Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku: | Realizace díla bude probíhat na základě dílčích veřejných zakázek, konaných na základě Rámcové dohody, uzavřené s vybranými dodavateli (účastníky). Cena za realizaci díla bude v Objednávce (Realizační smlouvě) vždy stanovena v Kč bez DPH, přičemž bude vyčíslena jako cena za kompletní řádné a včasné zhotovení díla dle Realizační smlouvy. Cena díla za plnění sjednaná v konkrétní Realizační smlouvě bude odpovídat nabídkové ceně stanovené v nabídce vybraného zhotovitele podané v minutendru, na jehož základě je Realizační smlouva uzavírána s vybraným zhotovitelem. |

5. Označení dodavatelů (účastníků), s nimiž byla uzavřena smlouva

| IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO DODAVATELE (ÚČASTNÍKA): | |
|---|---|
| Název účastníka: | RCF - Správa realit, spol. s r.o. |
| Sídlo účastníka: | Türkova 828/20, 149 00, Praha 4, Chodov |
| IČ účastníka: | 24300217 |

6. Označení poddodavatelů (účastníka), s nímž byla uzavřena smlouva

| | | |
|---|---|--|
| Název jiné osoby (poddodavatele): | Zdeněk Vaněk | |
| Sídlo jiné osoby (poddodavatele): | 15110885 | |
| IČ jiné osoby (poddodavatele): | Višňová 371, 252 45 Ohrobec | |
| Věcný podíl poddodavatele na plnění veřejné zakázky a stručný popis rozsahu poddodávky slovy a procentuálním vyjádřením | Stručný popis rozsahu a obsahu poddodávky: | výkon činnosti stavbyvedoucího po celou dobu trvání stavby |
| | Procentuální vyjádření rozsahu poddodávky na celkovém plnění: | 5 % |

7. Označení všech účastníků výběrového řízení

| Pořadové číslo | Název účastníka | IČ účastníka | sídlo účastníka |
|----------------|-----------------------------------|--------------|--|
| 1. | RCF – Správa realit, spol. s r.o. | 24300217 | Türkova 828/20, Chodov, 149 00 Praha 4 |
| 2. | OTISTAV s.r.o. | 24832898 | Českolipská 390/7, Střížkov, 190 00 Praha 9 |
| 3. | Aleš Jerie | 68214766 | Pražská č. ev. 132, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou |

8. Označení všech vyloučených účastníků výběrového řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

| Pořadové číslo | Název účastníka | IČ účastníka | sídlo účastníka |
|----------------|--------------------------------|---|---|
| 2. | OTISTAV s.r.o. | 24832898 | Českolipská 390/7, Střížkov, 190 00 Praha 9 |
| | Důvod vyloučení účastníka č. 1 | Zadavatel při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto výběrovém řízení, zjistila následující nedostatky při prokazování splnění TECHNICKÉ KVALIFIKACE (dle čl. 5 odst. 5.4 písm. a) Zadávací dokumentace) účastníkem: | |

| | |
|--|--|
| | <p>Zadavatel při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto výběrovém řízení, zjistil následující nedostatky při prokazování splnění TECHNICKÉ KVALIFIKACE (dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace) účastníkem:</p> <p>Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných v REFERENČNÍM LISTU u <u>účastníkem doložené REFERENČNÍ ZAKÁZKY č. 1–7 NESPLŇUJÍ předmět referenční zakázky dle požadavků zadavatele dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace.</u> Zadavatel požadoval dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace mimo jiné splnění požadavku, aby každá referenční zakázka, resp. stavební práce spočívala ve <u>stavebních úpravách ZAŘÍZENÍ POSKYTOVATELŮ POBYTOVÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NEBO POSKYTOVATELŮ ZDRAVOTNÍCH SLUŽEB LŮŽKOVÉHO TYPU, KDY ZAKÁZKA BYLA PLNĚNA ZA PROVOZU SOCIÁLNÍ ČI ZDRAVOTNÍ SLUŽBY.</u></p> <p>Z doložené REFERENČNÍ ZAKÁZKY č. 1–7 nicméně NEVYPLYVÁ, že charakter stavebních úprav v zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu, za provozu sociální či zdravotní služby, naplňují účastníkem předložené referenční zakázky, a to:</p> <ul style="list-style-type: none">– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 1, která dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <u>rekonstrukci tříd ve dvou objektech školy</u>, přičemž účastník neuvedl, že by takováto rekonstrukce byla provedena v prostorách např. speciálních škol. Dle zadavatele referenční zakázka č. 1 nenaplnuje vymezení zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu.– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 2, která dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <u>opravu bytů v 5ti bytových domech</u>, přičemž takovýto předmět referenční zakázky nenaplnuje dle zadavatele stavební úpravy zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu.– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 3, která dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <u>kompletní opravu 17ti ubytovacích jednotek přiléhajících na výměnu stoupačích potrubí</u>, přičemž ubytovací jednotky dle zadavatele nenaplnuje vymezení zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu.– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 4, která dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <u>kompletní opravu sociálního zázemí, kuchyňky, úklidové místnosti a 20 pokojů tranzitního prostoru</u>, přičemž takovýto předmět referenční zakázky nenaplnuje dle zadavatele stavební úpravy zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu.– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 5, která dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <u>opravy a rekonstrukce vnitřních prostorů a ubytovací části hotelu Morris</u>, přičemž budova hotelu dle zadavatele nenaplnuje vymezení zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu.– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 6, která dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <u>kompletní opravu 28 koupelen, WC a pokojů budovy VZ Vltava ve Smilovicích</u>, přičemž budova vzdělávacího zařízení dle zadavatele nenaplnuje vymezení zařízení poskytovatelů |
|--|--|

| | |
|--|---|
| | <p>pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu.</p> <p>– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 7, která dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <u>kompletní opravu 15ti ubytovacích jednotek přiléhajících na výměnu stoupačích potrubí</u>, přičemž ubytovací jednotky dle zadavatele nenaplnují vymezení zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu.</p> <p>Zadavatel tedy konstatuje, že účastník ve své nabídce neprokázal naplnění požadovaného předmětu předložených REFERENČNÍCH ZAKÁZEK č. 1–7, a tím tak neprokázal splnění TECHNICKÉ KVALIFIKACE ve smyslu ustanovení čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace</p> |
|--|---|

| Pořadové číslo | Název účastníka | IČ účastníka | sídlo účastníka |
|----------------|--------------------------------|---|---|
| 3. | Aleš Jerie | 68214766 | Pražská č. ev. 132, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou |
| | Důvod vyloučení účastníka č. 1 | <p>Zadavatel při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto výběrovém řízení, zjistil následující nedostatky při prokazování splnění TECHNICKÉ KVALIFIKACE (dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace) účastníkem:</p> <p>Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných v REFERENČNÍM LISTU u účastníkem doložené REFERENČNÍ ZAKÁZKY č. 1 a 2 NESPLŇUJÍ předmět referenční zakázky dle požadavků zadavatele dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace. Zadavatel požadoval dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace mimo jiné splnění požadavku, aby každá referenční zakázka, resp. stavební práce spočívala ve <u>stavebních úpravách ZAŘÍZENÍ POSKYTOVATELŮ POBYTOVÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NEBO POSKYTOVATELŮ ZDRAVOTNÍCH SLUŽEB LŮŽKOVÉHO TYPU, KDY ZAKÁZKA BYLA PLNĚNA ZA PROVOZU SOCIÁLNÍ ČI ZDRAVOTNÍ SLUŽBY.</u></p> <p>Z doložené REFERENČNÍ ZAKÁZKY č. 1 a 2 nicméně NEVYPLÝVÁ, že charakter stavebních úprav v zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu, za provozu sociální či zdravotní služby, naplňují účastníkem předložené referenční zakázky, a to:</p> <p>– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 1, která dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <u>výstavbu rodinného domu</u>, přičemž rodinný dům dle zadavatele nenaplnuje vymezení zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu.</p> <p>– REFERENČNÍ ZAKÁZKA č. 2, která dle popisu předloženém účastníkem v REFERENČNÍM LISTU představovala <u>výstavbu autodílny a sociálního zařízení pro zaměstnance</u>, přičemž budova autodílny dle zadavatele nenaplnuje vymezení zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb nebo poskytovatelů zdravotních služeb lůžkového typu.</p> <p>Zadavatel tedy konstatuje, že účastník ve své nabídce neprokázal naplnění požadovaného předmětu předložených REFERENČNÍCH ZAKÁZEK č. 1 a 2, a tím tak neprokázal splnění TECHNICKÉ KVALIFIKACE ve smyslu ustanovení čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace</p> | |
| | Důvod vyloučení | <p>Zadavatel při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění poskytnutí jistoty zadavateli v rámci podání nabídky, zjistil následující</p> | |

| | |
|-------------------|---|
| účastníka č. 2 | <p>nedostatky při prokazování POSKYTNUTÍ JISTOTY V NABÍDCE (dle čl. 6 odst. 6.3 Zadávací dokumentace) účastníkem:</p> <p>Z předložených dokladů poskytnutých účastníkem v předložené nabídce nevyplývá, že by účastník poskytl zadavateli jistotu v požadované výši a formě. Zadavatel po účastnících požadoval v čl. 6 odst. 6.1 příslušné Zadávací dokumentace poskytnutí jistoty ve výši 100.000,- Kč k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v rámci výběrového řízení. Současně zadavatel dále v čl. 6 odst. 6.3 příslušné Zadávací dokumentace stanovil pro prokázání poskytnutí jistoty formu dokladů, jež byl účastník povinen předložit ve své nabídce, a to v následujícím znění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>sdělení údajů o provedené platbě zadavateli (např. potvrzení o provedené platbě, výpis z účtu či jiné potvrzení o provedení takové platby), nebo;</u> - <u>předložení originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli jistotu analogicky za podmínek ve smyslu ustanovení § 41 odst. 8 ZZVZ, nebo;</u> - <u>předložení písemného prohlášení pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli jistotu analogicky za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ.</u> <p>Účastník však ve své nabídce nepředložil žádnou z forem dokladů prokazujících poskytnutí jistoty dle čl. 6 odst. 6.3 Zadávací dokumentace. Současně účastník nepředložil ani jiné tomu podobné doklady, které by prokázání poskytnutí jistoty dle čl. 6 odst. 6.1 Zadávací dokumentace naplnily.</p> <p>Dle čl. 6 odst. 6.3. Zadávací dokumentace si zadavatel dále vyhradil právo vyřadit z dalšího posouzení a hodnocení v rámci této veřejné zakázky takového účastníka, který v nabídce nedodá potvrzení, listinu či jiný obdobný dokument o poskytnutí jistoty dle shora uvedeného.</p> <p>Zadavatel tedy konstatuje, že účastník ve své nabídce neprokázal splnění podmínek na předložení dokladů prokazujících poskytnutí jistoty dle čl. 6 odst. 6.3 Zadávací dokumentace, a tím tak neprokázal splnění POSKYTNUTÍ JISTOTY dle čl. 6 odst. 6.1 Zadávací dokumentace.</p> |
|-------------------|---|

9. Odůvodnění výběru dodavatele (účastníka)

9.1. Hodnotící kritéria a způsob hodnocení nabídek

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky, je ekonomická výhodnost nabídky stanovená na základě následujících hodnotících kritérií:

| | Hodnotící kritérium | Váha kritéria |
|----|---------------------------------------|---------------|
| 1. | Celková nabídková cena (v Kč bez DPH) | 100 % |

Způsob hodnocení nabídek:

| | |
|----|---|
| 1. | <p>Hodnotící kritérium</p> <p>Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)</p> <p>Způsob hodnocení hodnotícího kritéria</p> <p>Pro hodnocení tohoto hodnotícího kritéria použije zadavatel či příslušná hodnotící komise hodnotu „Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ uvedenou na Krycím listu dle Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace, která bude SOUČTEM „Celkové nabídkové ceny za jednu koupelnu v Budově X (v Kč bez DPH)“ a „Celkové nabídkové ceny za jednu koupelnu v Budově Y (v Kč bez DPH)“.</p> <p>Dodavatel (účastník) je povinen hodnotu „Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ nabídnout jako celkovou hodnotu zahrnující kompletní plnění stavebních prací v rozsahu kompletní rekonstrukce jedné koupelny v Budově X, a to dle Soupisu stavebních prací a výkonů (výkaz výměr) - Koupelny v Budově X jako Přílohy č. 3a Zadávací dokumentace, a jedné koupelny Budově Y, a to dle Soupisu stavebních prací a výkonů (výkaz výměr) - Koupelny v Budově Y jako Přílohy č. 3b Zadávací dokumentace.</p> |
|----|---|

Celkové hodnocení nabídek:

| |
|---|
| Celkové hodnocení dle hodnotících kritérií |
| Celkové hodnocení bude provedeno tak, že Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH) jednotlivých dodavatelů (účastníků) uvedené v jejich nabídkách budou seřazeny od nejnižší po nejvyšší. |
| Nejvýhodnější nabídka |
| Nejvýhodnější nabídkou je ta, která má nejnižší Celkovou nabídkovou cenu (v Kč bez DPH). |

9.2. Hodnocení účastníci a hodnocené údaje z nabídek účastníků

Nabídka shora uvedeného dodavatele (účastníka) RCF – Správa realit, spol. s r.o. je jedinou hodnocenou nabídkou v rámci tohoto výběrového řízení. Analogicky ve smyslu ustanovení § 122 odst. 2 ZZVZ platí, že pokud je ve výběrovém řízení jediný účastník, může být zadavatelem vybrán bez provedení hodnocení a zadavatel hodnocení neprovádí.

9.3. Výsledek hodnocení

Zadavatel konstatoval a rozhodl v rámci hodnocení nabídek o následujícím **pořadí nabídek**:

| Pořadí nabídky na základě hodnocení | Název účastníka | Celková nabídková cena (v Kč bez DPH) |
|-------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. | RCF – Správa realit, spol. s r.o. | 247.500,00,-Kč bez DPH |

9.4. Hodnocení nabídek účastníků a výsledek hodnocení

| | |
|--|---|
| Odůvodnění stanoveného pořadí nabídek a výběru nejvýhodnější nabídky: | |
| Identifikace vybraného dodavatele (účastníka): | RCF - Správa realit, spol. s r.o., IČ 24300217, Türkova 828/20, Chodov, 149 00 Praha 4 |
| Odůvodnění výběru: | Nabídka shora uvedeného vybraného dodavatele (účastníka) je jedinou nabídkou k hodnocení v rámci tohoto výběrového řízení. Analogicky ve smyslu ustanovení § 122 odst. 2 ZZVZ platí, že pokud je ve výběrovém řízení jediný účastník, může být zadavatelem vybrán bez provedení hodnocení. Nabídka shora uvedeného vybraného dodavatele (účastníka) je tak nabídkou nejvýhodnější. Nabídka tohoto účastníka splnila veškeré požadavky účasti ve výběrovém řízení stanovené zadavatelem v rámci zadávacích podmínek dle příslušné Zadávací dokumentace. Z výše uvedených důvodů se hodnotící komise rozhodla doporučit zadavateli uzavření smlouvy, tj. Smlouvy o dílo, v souladu s předloženou nabídkou shora uvedeného dodavatele (účastníka). |

10. Odůvodnění zrušení výběrového řízení

Výběrové řízení nebylo zrušeno a veřejná zakázka byla zadána vybranému dodavateli dle shora uvedeného.

11. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním, řízení se soutěžním dialogem, jednacího řízení bez uveřejnění či zjednodušeného režimu

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení nepoužil pro zadání této veřejné zakázky jednací řízení s uveřejněním, řízení se soutěžním dialogem, jednací řízení bez uveřejnění či zjednodušený režim.

12. Odůvodnění použití jiných než pouze elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení zadávací řízení umožnil podání nabídek pouze elektronickými komunikačními prostředky, a to analogicky v souladu s ustanovením § 211 odst. 3 zákona. Každý dodavatel jako účastník zadávacího řízení byl povinen podat nabídku výhradně v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK na adrese: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_131.html.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů a případné přijetí opatření

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení nezjistil žádný střet zájmů u dotčených osob, tedy nebylo třeba přijmout ani žádná opatření z hlediska střetu zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

V případě tohoto výběrového řízení se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu (nikoliv nadlimitní veřejnou zakázku), tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

Tato veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, neboť předmět této veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek s věcnou, místní a časovou souvislostí a předmět veřejné zakázky tudíž nebylo možné dělit na části z pohledu hospodárnosti, efektivnosti ani účelnosti. Zadavatel předmět této veřejné zakázky zadával jako jediný celek.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v rámci ekonomické kvalifikace přesahujícího dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky

V případě tohoto výběrového řízení se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu (nikoliv nadlimitní veřejnou zakázku), tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení zadávací řízení nepostupoval ve smyslu ustanovení § 78 odst. 3 ZZVZ, neboť nepožadoval minimální výši obratu přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

16. Závěrečné ustanovení

Níže podepsaná osoba oprávněná zastupovat zadavatele prohlašuje, že údaje uvedené v této písemné zprávě zadavatele jsou pravdivé, což stvrzuje svým podpisem.

V Hradci Králové, dne 18.2.2022

Ing. Daniela Lusková, MPA, ředitel
Domov U Biřičky
i.s. Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát