

## Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

<b>Veřejná zakázka</b>	<b>Rekonstrukce, dostavba a modernizace budovy bývalých stájí pro potřeby praktické výuky zemědělských oborů v SZeŠ a SOU CHKT, Kostelec nad Orlicí – projektová dokumentace</b>
<b>Zadavatel</b>	Královéhradecký kraj; IČO 708 89 546; Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
<b>Zadávací řízení</b>	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na služby podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)
<b>Evidenční číslo VVZ</b>	Z2020-038054
<b>Spisová značka</b>	CIRI/2020/493

### a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- **Označení zadavatele**

**Královéhradecký kraj**

IČO 708 89 546

se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

zastoupený Mgr. Martinem Červíčkem, hejtmanem kraje

- **Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je zpracování úpravy dostupné projektové dokumentace ve všech relevantních stupních, inženýrská činnost, součinnost se zadavatelem v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky na předmětné stavební práce a výkon autorského dozoru v rámci stavební akce „Rekonstrukce, dostavba a modernizace budovy bývalých stájí pro potřeby praktické výuky zemědělských oborů v SZeŠ a SOU CHKT, Kostelec nad Orlicí“.

Zadavatel požaduje řešení, které bude energeticky úsporné a environmentálně šetrné, zejména požaduje, aby zhotovitel projektové dokumentace při jejím vypracování řešil možnost zpětného využití dešťových vod pro provoz objektu nad rámec požadavku § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel preferuje technická řešení, která napomáhají udržitelnému hospodaření s vodou (např. zachytávání srážkové vody na zalévání zahrady, akumulace srážkové vody pro splachování WC a zálivku, využívání přečištěné odpadní vody jako vody užitkové, zakládání tzv. zelených střech, výstavba retenčních nádrží, jezírek apod.)

- **Cena sjednaná ve smlouvě**

895.000,00 Kč bez DPH

**1.082.950,00 Kč včetně DPH**

### b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení v nadlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
1	<b>Ing. arch. Vojtěch Čáp</b> 72687134, Dlouhá 1221, 253 01, Hostivice
2	<b>Digitronic CZ s.r.o.</b> 48168017, Za Pasáží 1429, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
3	<b>Projecticon s.r.o.</b> 28809459, Antonína Kopeckého 151, 549 22 Nový Hrádek
4	<b>Sinc s.r.o.</b> 28814878, Na Spravedlnosti 1533, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
5	<b>LAPLAN s.r.o.</b> 29201691, Cejl 504/38, Zábrdovice, 602 00 Brno
6	<b>Energy Benefit Centre a.s.</b> 29029210, Křenova 438/3, Veleslavín, 162 00 Praha 6
7	<b>Ing. Radko Vondra</b> 13207245, Na Potoce 648/6b, 500 11, Hradec Králové - Třebeš
8	<b>Obchodní projekt Hradec Králové v.o.s.</b> 25297066, Zemědělská 880/1, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
9	<b>IRBOS s.r.o.</b> 25933094, č.p. 115, 517 41 Čestice
10	<b>OPTIMA, spol. s r.o.</b> 15030709, Vysoké Mýto, Žižkova 738/IV, PSČ 56601
11	<b>ŘEZANINA &amp; BARTOŇ, s.r.o.</b> 24286923, č.p. 111, 503 46 Jeníkovice

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
6	<b>Energy Benefit Centre a.s.</b> 29029210, Křenova 438/3, Veleslavín, 162 00 Praha 6

Účastník je ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 1 ve vazbě na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, jelikož údaje nebo doklady předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky.

Účastník v rámci zadávacího řízení vložil dne 27. 11. 2020 do elektronického nástroje soubor s nabídkou. V rámci činnosti komise pověřené zadavatelem posouzením a hodnocením nabídek bylo zjištěno, že účastník do souboru s nabídkou vložil doklady k jiné veřejné zakázce zadavatele, a to konkrétně Veřejná zakázka - Stavební úpravy, rekonstrukce a dostavba Gymnázia Trutnov - modernizace a rekonstrukce křídla budovy pro výuku přírodovědných předmětů – projektová dokumentace. Tato skutečnost je patrná jednak z průvodního listu nabídky, jednak ze souhrnného prohlášení dodavatele na straně 4 a násl. souboru s nabídkou.

Vzhledem ke skutečnosti, že je součástí tohoto souhrnného prohlášení dodavatele i krycí list nabídky, který obsahuje údaje nezbytné pro hodnocení nabídky, nebylo v souladu s § 46 odst. 2 zákona možné nabídku účastníka prostřednictvím případné žádosti komise dle § 46 odst. 1 zákona změnit. Údaje nebo doklady předložené účastníkem tak zjevně nesplňují zadávací podmínky, čímž došlo k naplnění důvodu vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona způsobem, který není možné napravit žádným způsobem stanoveným zákonem.

**e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru**

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
2	Digitronic CZ s.r.o. 48168017, Za Pasáží 1429, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvalifikace nebo zkušenosti osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky.

Nabídka vybraného účastníka byla hodnocena jako nejvýhodnější podle hodnotícího kritéria. Dodavatel zároveň splnil všechny ostatní podmínky účasti v zadávacím řízení.

**f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)**

#	Obchodní firma, IČO, sídlo poddodavatele

Zadavateli nejsou ke dni zpracování písemné zprávy známi žádní poddodavatelé dodavatele.

**g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

**m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Předmět veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Rozdělením předmětu na části by došlo k podstatnému zvýšení rizik spojených s realizací díla jako celku. Během přípravy zadávacího řízení ani během jeho běhu nezískal zadavatel informace, že by rozdělením veřejné zakázky na další části mohl získat výhodnější plnění.

**n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové

Za zástupce zadavatele na základě pověření