

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti budovy dílen a garáží ÚS Královehradeckého kraje a.s. - Rychnov n. Kněžnou – zajištění TDS a koordinátora BOZP
Evidenční číslo VVZ	Z2020-006698

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Královehradecký kraj

IČO 708 89 546

se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

zastoupený PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem kraje

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je zajištění výkonu činnosti technického dozoru stavebníka (TDS) a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) a poskytnutí souvisejících služeb v rámci realizace stavební akce s názvem „Snížení energetické náročnosti budovy dílen a garáží ÚS Královehradeckého kraje a.s. - Rychnov n. Kněžnou“. Součástí této stavební akce je i částečná demolice stávajících objektů.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

Příkazní smlouva

1.087.000 Kč bez DPH

1.315.270 Kč s DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení veřejné zakázky na služby v nadlimitním režimu.

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Označení nabídky	Obchodní firma IČO, sídlo
1	Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o. 27504514, nám. Československé armády 37, 551 01 Jaroměř
2	INGENIRING KRKONOŠE a.s. 27472493, Horská 634, Střední Předměstí, 541 01 Trutnov
3	IRBOS s.r.o. 25933094, č.p. 115, 517 41 Čestice

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
1	Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o. 27504514, nám. Československé armády 37, 551 01 Jaroměř
	Odůvodnění Zadavatel v článku 6 odst. 6.3 zadávacích podmínek mimo jiné stanovil, že dodavatel prokáže technickou kvalifikaci předložením seznamu významných služeb poskytnutých za poslední tři roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Ze seznamu významných služeb musí vyplývat realizace alespoň tří zakázek na služby, jejichž předmětem byl výkon činnosti TDS v rámci výstavby či rekonstrukce budovy občanské výstavby nebo budovy pro bydlení, jejíž stavební náklady činily alespoň 20.000.000 Kč bez DPH a tří zakázek na služby, jejichž předmětem byl výkon činnosti koordinátora BOZP v rámci výstavby či rekonstrukce budovy občanské výstavby, jejíž stavební náklady činily alespoň 20.000.000 Kč bez DPH. Za výstavbu a rekonstrukci se pro potřeby tohoto ustanovení nepovažuje stavební akce, převažujícím způsobem spočívající v pouhém zateplení obálky budovy. Účastník v rámci seznamu významných služeb na straně 16 nabídky uvedl službu „Technický dozor stavebních a koordinátor BOZP pro veřejnou zakázku – Pořízení a instalace magnetické rezonance včetně stavebních úprav pro Oblastní nemocnici Náchod a.s. III a uvedl, že investiční náklady stavby v Kč bez DPH činily 27.171.000 Kč bez DPH. Z popisu služby vyplývá, že jejím předmětem bylo kromě příslušných stavebních prací i dodání a instalace magnetické rezonance. Zadavatel však stanovil, že u referenční služby je rozhodná hodnota stavebních nákladů, nikoliv celkových investičních nákladů předmětné akce. Komise v rámci posouzení splnění účasti vyzvala účastníka k doplnění informace, zda se v případě významné služby č. 1 uvedené účastníkem v nabídce opravdu jednalo pouze o stavební náklady bez nákladů na pořízení a instalaci magnetické rezonance. V případě, že by tomu tak nebylo a samotné stavební náklady akce byly nižší než 20.000.000 Kč bez DPH, vyzvala komise účastníka k předložení seznamu významných služeb s uvedením alespoň tří služeb, které splňují podmínky stanovené zadavatelem. Komise dále žádala účastníka o písemné zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny. Nabídková cena účastníka ve výši 894.000 Kč bez DPH odpovídá cca 64 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky a cca 82 % průměru nabídkových cen všech účastníků. S ohledem na zadavatelem předpokládanou tržní cenu plnění a s ohledem k vyšší nabídkových cen ostatních účastníků měla komise za to, že by se v případě nabídkové ceny účastníka mohlo jednat o cenu mimořádně nízkou. Komise žádala účastníka o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny a dále předložení prohlášení dle § 113 odst. 4 zákona. K doručení písemného objasnění nabídky a písemného zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny ve výše uvedeném rozsahu stanovila komise lhůtu tří pracovních dnů od doručení žádosti. Žádost komise byla účastníkovi doručena dne 6. 4. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje. Lhůta marně skončila 9. 4. 2020. Odpověď účastníka byla doručena dne 14. 4. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje, tedy po lhůtě stanovené komisí. Tím došlo k naplnění důvodu vyloučení podle § 46 odst. 2 písm. b) zákona.

K prokázání technické kvalifikace, resp. k referenční službě Technický dozor stavebních a koordinátor BOZP pro veřejnou zakázku – Pořízení a instalace magnetické rezonance včetně stavebních úprav pro Oblastní nemocnici Náchod a.s. III účastník uvedl, že z investičních nákladů předmětných prací činila hodnota stavebních prací pouze 8.534.000 Kč bez DPH. Účastník dále uvedl, že nedisponuje další jinou referenční zakázkou realizovanou v posledních třech letech, jejíž stavební náklady činily více než 20.000.000 Kč bez DPH a nebude tak seznam služeb doplňovat.

Z vysvětlení účastníka vyplývá, že neprokázal splnění podmínek technické kvalifikace v plném rozsahu. Tím došlo k naplnění důvodu vyloučení § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

Účastník dále uvedl, že z kapacitních důvodů by v případě, že by byl zadavatelem vybrán k uzavření smlouvy, od uzavření smlouvy odstoupil. Prohlášení ve smyslu § 113 odst. 4 zákona součástí odpovědi účastníka nebyla. Tím došlo k naplnění důvodu vyloučení dle § 113 odst. 6 zákona.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
3	IRBOS s.r.o. 25933094, č.p. 115, 517 41 Čestice

Uvedený účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách, přičemž jeho nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější.

Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
1	

Dodavatele nepředpokládá využití poddodavatelů

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení.

- k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity**

Irelevantní ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení.

- l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

- m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Předmět veřejné zakázky spočíval v realizaci těsně provázaného plnění, které není při zachování hospodárnosti možné rozdělit více různým dodavatelům. Plnění tvoří jeden funkční celek.

- n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

Za zástupce zadavatele na základě pověření

Centrum investic, rozvoje a inovací