

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Veřejná zakázka	ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „SPORTOVNÍ HALA PRO TĚLESNOU VÝCHOVU – NOVÁ PAKA“
-----------------	---

Identifikační údaje veřejného zadavatele	
Název zadavatele:	Královéhradecký kraj
Sídlo zadavatele	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Zastoupený:	PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtnanem kraje
IČO:	708 89 546
DIČ:	CZ70889546

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

1. ustavující zasedání poroty proběhlo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA (dále jen „SŘ ČKA“) dne 19. 6. 2019 v sídle zadavatele soutěže.

2. zasedání poroty se konalo dne 22. 7. 2019 v Gymnáziu a Střední odborné škole pedagogické v Nové Pace (místo realizace).

3. zasedání poroty proběhlo dne 15. 8. 2019 v sídle zadavatele soutěže.

Záznamy o průběhu schůzí poroty jsou obsahem přílohy č. 1 tohoto protokolu.

2. PŘÍPRAVA A SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Česká komora architektů vydala k soutěžním podmínkám doložku o regulérnosti soutěže dne 27. 9. 2019 dopisem ČKA č. j. 691-2019/Fa/Ze.

3. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěž byla vyhlášena dne 21. 10. 2019.

4. ZASEDÁNÍ POROTY K DOTAZŮM SOUTĚŽÍCÍCH

Zasedání poroty k zodpovězení dotazů zájemců o účast v soutěži neproběhlo, neboť všechny dotazy byly projednávány písemně elektronickou cestou per rollam.

5. DODATEČNÉ INFORMACE K SOUTĚŽNÍM PODMÍNKÁM

V průběhu lhůty pro podání návrhů bylo podáno celkem 14 dodatečných informací k dotazům zájemců o účast v soutěži. Dodatečné informace č. 1 - 14 jsou obsahem přílohy č. 2 tohoto protokolu.

6. OTEVŘENÍ ELEKTRONICKÝCH NÁVRHŮ, POSOUZENÍ KVALIFIKACE ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

Sekretář a pracovník zadavatele pověřený otevíráním elektronických návrhů po uplynutí lhůty pro podání návrhů (tj. do 17. 1. 2020 do 10:00 hodin) přistoupili k otevírání podaných elektronických návrhů na veřejnou zakázku a byla provedena kontrola, zda splňují požadavky ve smyslu 109 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek **35** návrhů v elektronické podobě.

- Účastník č. 2 neprokázal kvalifikaci v souladu se soutěžními podmínkami a je navržen k vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ.
- Účastník č. 22 podal nabídku prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK 16. 01. 2020 ve 20:02:30 hodin. Před tím však zveřejnil svůj soutěžní návrh v otevřené formě na E-ZAKu jako zaslanou zprávu zadavateli v nezabezpečené podobě, a to 16. 01. 2020 v 17:51:48 hodin a v 19:59 hodin. Tímto zájemce porušil pravidla současného zpřístupnění všech soutěžních nabídek a účastník č. 22 je navržen k vyloučení dle § 108 odst. 2 zákona a § 48 odst. 2 zákona.

Proces posuzování kvalifikace byl dokončen ke dni 24. 1. 2020. Dále viz Příloha č. 3 – Protokol o otevírání elektronických návrhů a Příloha č. 4 - Protokol o posouzení návrhů podaných elektronicky.

7. PŘEVZETÍ NÁVRHŮ A OTEVÍRÁNÍ OBALŮ SE SOUTĚŽNÍMI NÁVRHY

Otevírání obalů se soutěžními návrhy se uskutečnilo dne 21. 1. 2020 v sídle zadavatele a bylo zahájeno v 8:00 hod. Sekretář vyhotovil anonymní seznam podaných návrhů, fyzicky bylo podáno v řádné lhůtě stanovené pro odevzdání soutěžních návrhů, tzn. do 17. 1. 2020 do 10:00 hod., celkem **33** obalů se soutěžními návrhy. Jeden soutěžní návrh byl podán po lhůtě (17. 1. 2020 v 10:45 hodin) a k tomu nebylo přihlíženo.

Sekretář, přezkušovatel a pověřený zástupce zadavatele po skončení lhůty pro podání návrhů otevřeli vnější obaly soutěžních návrhů v pořadí, v jakém byly vyhlášovatelé doručeny, a zkontrolovali, zda byly dodrženy požadavky na jejich formu a sekretář soutěže označil panely i vložené obálky písmeny abecedně podle pořadí odevzdání.

Účastník AH návrh byl doručen 17. 1. 2020 v 10:45 hod., tedy po lhůtě stanovené pro odevzdání. K tomuto návrhu nebude přihlíženo dle § 28 odst. 2 ZZVZ, neboť nabídka nebyla zadavateli doručena ve lhůtě a stanové v soutěžních podmínkách.

Sekretář soutěže obálky nadepsané „KONTAKTNÍ ÚDAJE“ uložil ve svém sídle ve vyčleněné uzamykatelné místnosti k dalšímu pozdějšímu řízení.

Dále viz Příloha č. 5 – Přehled soutěžních návrhů podaných fyzicky a Příloha č. 6 – Protokol o otevírání obalů se soutěžními návrhy.

8. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ FORMÁLNÍCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

Dne 22. 1. 2020 od 8:00 hod. do 12:00 hod. provedl přezkušovatel kontrolu obsahu grafické a textové části soutěžního návrhu.

Při kontrole bylo sledováno splnění požadavků soutěžních podmínek na formální naplnění soutěžních podmínek u předložených soutěžních panelů, textové části a obálky „Kontaktní údaje“.

Vyhodnocení přezkoušení bylo zaznamenáno v tabulce Formální naplnění soutěžních podmínek, která tvoří přílohu č. 7 tohoto protokolu. Vyhodnocení kontroly sloužilo jako podklad pro hodnocení poroty.

U soutěžních návrhů bylo sledováno především dodržení anonymity soutěžního návrhu, naplnění obsahu soutěžních panelů, míra naplnění požadavků zadavatele.

9. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty proběhlo ve dnech 17. 2. 2020 a 18. 2. 2020. Hodnotící zasedání poroty bylo zahájeno dne 17. 2. 2020 v 9:00 hod. v sídle zadavatele.

A. Účastníci jednání

Zasedání dne 17. 2. 2020 se zúčastnila porota v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:	Mgr. Martina Berdychová Mgr. Josef Cogan Ing. Václav Nýč
Řádní členové poroty nezávislí:	Ing. arch. Pavla Pannová Ing. arch. Marek Janatka Ing. arch. Marek Wajsar Ing. arch. Aleš Papp
Náhradníci závislí:	Mgr. Václav Řehoř - omluven JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D. - omluven Ing. Eduard Trumm
Náhradníci nezávislí:	MgA. Markéta Zdebská Ing. arch. David Hlouch
Ostatní přítomní:	Mgr. Jitka Bučková – sekretář Ing. Jiří Strnad – přezkušovatel

Před zahájením podepsali přítomní prohlášení dle § 10 Soutěžního řádu ČKA, vč. mlčenlivosti. Prezenční listina ze zasedání je obsahem přílohy č. 8 tohoto protokolu.

Je přítomen dostatečný počet řádných členů poroty, porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat.

B. Zahájení jednání poroty

Zasedání poroty bylo zahájeno v 9:00 hodin úvodním slovem přezkušovatele Ing. Jiřího Strnada a sekretáře Mgr. Jitky Bučkové.

Přezkušovatel a sekretář představili porotě výsledky přezkoušení jednotlivých návrhů.

Návrh A	Návrh (3 panely srolované v tubusu + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh B	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh C	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh D	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh E	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh F	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.

Návrh G	Návrh (3 panely na pevné podložce) byl podán neporušený jako celek. V samostatné obálce: grafická + textová část a obálka „Kontaktní údaje“
Návrh H	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh I	Návrh (3 panely na pevné podložce + 1 obálka) byl podán neporušený jako celek.
Návrh J	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh K	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh L	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh M	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh N	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh O	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh P	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh Q	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh R	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh S	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh T	Návrh (4 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh U	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh V	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh W	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh X	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh Y	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh Z	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AA	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AB	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AC	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AD	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AE	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AF	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AG	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AH	Tento návrh byl doručen 17. 1. 2020 v 10:45 hod., tedy po lhůtě stanovené pro odevzdání. K tomuto návrhu nebude přihlíženo dle § 28 odst. 2 ZZVZ.

Následně přezkušovatel představil porotě výsledky přezkoušení jednotlivých návrhů z hlediska dodržení závazných částí zadání stanovených soutěžními podmínkami. Porota obdržela tabulku s názvem Formální naplnění soutěžních podmínek.

Přezkušovatel informuje, že zadavatel vyloučí účastníka č. 2 a 22.

- Účastník č. 2 neprokázal kvalifikaci v souladu se soutěžními podmínkami a je navržen k vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ.
- Účastník č. 22 podal nabídku prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK 16. 01. 2020 v 20:02:30 hodin. Před tím však zveřejnil svůj soutěžní návrh v otevřené formě na E-ZAKu jako zasloupanou zprávu zadavateli v nezabezpečené podobě, a to 16. 01. 2020 v 17:51:48 hodin a v 19:59 hodin. Tímto zájemce porušil pravidla současného zpřístupnění všech soutěžních nabídek a účastník č. 22 je navržen k vyloučení dle § 108 odst. 2 zákona a § 48 odst. 2 zákona.

Předsedkyně poroty vyzvala k diskuzi a hlasování o návrzích účastníků G, H, I, L, Q, S, T, V, X, kteří v rámci přezkoušení návrhů vykazují níže uvedené nedostatky:

- Účastník G neuvedl na soutěžním panelu textovou část.
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka G do hodnocení
Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se
- Účastník H neuvedl v textové části nabídkovou cenu a propočty investičních nákladů.
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka H do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

- Účastník I nepředložil textovou část, textová část je pravděpodobně v obálce kontaktní údaje,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka I do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se
- Účastník L nepředložil nabídkovou cenu v rámci textové části,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka L do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se
- Účastník Q nepředložil nabídkovou cenu v rámci textové části, nepředložena tabulka bilancí a kapacity a bilance ploch, náhledové výtisky panelů předloženy ve formátu A4,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka Q do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se
- Účastník S - na předložených panelech chybí podélný řez,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka S do hodnocení
Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se
- Účastník T podal 4 panely, zadavatel dle 6.2.2 soutěžních podmínek požadoval uspořádání na 3 panelech. Dále nepředložena tabulka kapacita místností a kapacity a bilance ploch,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka T do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se
- Účastník V na předloženém panelu předložil exteriér z lidské perspektivy pouze z velké dálky
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka V do hodnocení
Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se
- Účastník X nepředložil tabulku bilance místností a kapacity a bilance ploch,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka X do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Následovala individuální prohlídka návrhů, která byla ukončena ve 12 hodin.

Poté se komise odebrala společně na oběd.

Po návratu z oběda ve 13 hod. pokračovalo hodnocení jednotlivých návrhů a diskuze nad návrhy. Porota se dohodla, že u každého návrhu si nejdříve vyslechne názor každého z porotců. Po těchto jednotlivých vstupech dojde ke společné diskuzi poroty o každém návrhu.

Společná diskuze poroty se zaměřila na posouzení kritérií, podle nichž budou soutěžní návrhy hodnoceny.

Tato kritéria jsou následující:

- a) komplexní ideová, architektonická a umělecká kvalita návrhu, ve smyslu požadavků dle čl. 2.1 soutěžních podmínek;
- b) předpokládaná celková výše budoucích investičních nákladů;
- c) provozně-ekonomické aspekty návrhu.

10. STANOVISKO A PRŮBĚH HLASOVÁNÍ POROTY

Porota zvolila k užšímu výběru návrhů postup vícekolového hodnocení. Proběhla diskuze nad jednotlivými návrhy a komise se shodla na následujícím:

1. kolo posuzování návrhů:

V 1. kole jednání o návrzích se porota dohodla, že každý z porotců nejprve označí ty návrhy, které navrhuje vyřadit z dalšího posuzování. Porota bude hlasovat jen o těch návrzích, které byly porotci označeny. Ostatní neoznačené návrhy postoupí do dalšího kola přímo bez hlasování.

Návrh A

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh B

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Návrh C

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh D

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh E

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh F

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 0 proti – 2 zdržel se

Návrh G

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh H

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh I

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh J

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh K

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh L

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh M

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh N

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh O

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh P

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh Q

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh R

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh S

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh U

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Návrh V

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh W

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh X

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh Y

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh Z

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AA

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AB

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AC

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AD

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AE

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AF

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh AG

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Tyto návrhy postoupily do **druhého** kola hodnocení:

A, I, J, K, L, O, P, Q, R, V, W, Z, AA, AB, AC, AD, AE, AG.

2. kolo posuzování návrhů:

Návrh A

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 0 proti – 2 zdržel se

Návrh I

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 4 proti – 1 zdržel se

Návrh J

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 1 proti – 0 zdržel se

Návrh K

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 4 proti – 1 zdržel se

Návrh L

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh O

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh P

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Návrh Q

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh R

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh V

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 1 pro – 6 proti – 0 zdržel se

Návrh W

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 1 proti – 4 zdržel se

Návrh Z

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh AA

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh AB

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 1 proti – 1 zdržel se

Návrh AC

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 4 proti – 1 zdržel se

Návrh AD

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh AE

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Návrh AG

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Tyto návrhy postoupily do **třetího** kola hodnocení: I, K, L, O, R, V, W, Z, AA, AC, AD, AG.

Hodnotícího zasedání dne 18. 2. 2020 se zúčastnila porota v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:	Mgr. Martina Berdychová Mgr. Josef Cogan Ing. Václav Nýč
Řádní členové poroty nezávislí:	Ing. arch. Pavla Pannová Ing. arch. Marek Janatka Ing. arch. Marek Wajsar Ing. arch. Aleš Papp
Náhradníci závislí:	Mgr. Václav Řehoř - omluven JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D. - omluven Ing. Eduard Trumm
Náhradníci nezávislí:	MgA. Markéta Zdebská Ing. arch. David Hlouch
Ostatní přítomní:	Mgr. Jitka Bučková – sekretář Ing. Jiří Strnad – přezkušovatel

Předsedkyně poroty přivítala v 9:00 hodin přítomné a zahájila 2. den jednání poroty.

Hlasující členové poroty:

Mgr. Martina Berdychová

Mgr. Josef Cogan

v době nepřítomnosti Ing. Václava Nýče bude hlasovat Ing. Eduard Trumm

Ing. arch. Pavla Pannová

Ing. arch. Marek Janatka

Ing. arch. Marek Wajsar

Ing. arch. Aleš Papp

Je přítomen dostatečný počet členů poroty, porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat.

3. kolo posuzování návrhů:

V 3. kole posuzování návrhů se porota dohodla, že každý z porotců označí ty návrhy, které navrhuje vyřadit z dalšího posuzování. Porota bude hlasovat jen o těch návrzích, které byly porotci označeny. Ostatní neoznačené návrhy postoupí do dalšího kola přímo bez hlasování.

Návrh I

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 1 proti – 1 zdržel se

V 10:00 hodin se na zasedání poroty vrátil Ing. Václav Nýč a hlasoval od této doby jako řádný člen.

Návrh K

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 1 proti – 0 zdržel se

Návrh L

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh O

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh R

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 4 proti – 0 zdržel se

Návrh V

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh W

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 1 proti – 0 zdržel se

Návrh Z

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AA

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh AC

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 4 proti – 0 zdržel se

Návrh AD

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh AG

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 2 proti – 0 zdržel se

Tyto návrhy postoupily do čtvrtého kola hodnocení: **L, O, R, Z, AC.**

4. kolo posuzování návrhů:

Následovala další diskuze o návrzích a poté proběhlo **hlasování porotců o vítězných návrzích na udělení 1., 2. a 3. ceny:**

Pro umístění návrhu **O** na **1. místě: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se**

Pro umístění návrhu **Z** na **2. místě: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se**

Pro umístění návrhu **R** na **3. místě: 5 pro – 1 proti – 1 zdržel se**

S přihlédnutím k § 10 odst. 8 SŘ ČKA a čl. 8.2 SP, ceny rozdělují porota takto:

1. místo – návrh O - 430 000,- Kč

2. místo – návrh Z - 220 000,- Kč

3. místo – návrh R - 100 000,- Kč

Částka na odměny pro návrhy neoceněné, které však přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení ve výši 100 000,- Kč byla rozdělena porotou následujícím způsobem:

U návrhu **AC** porota udělila odměnu za koncepčně silné a architektonicky i provozně dobře zvládnuté a detailně zpracované řešení vnějšího prostranství, které je komponováno jako velkorysý centrální a shromažďovací prostor středoškolského areálu (gymnázium, internát, jídelna a nedaleká střední technická škola).

Porota hlasovala pro odměnu ve výši **50 000,- Kč**.

6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Dále porota hlasovala o tom, že další odměna nebude jinému návrhu udělena:

6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

11. OTEVÍRÁNÍ OBALŮ S OZNAČENÍM „KONTAKTNÍ ÚDAJE“

Po skončení hlasování a udělení odměn a cen otevřel vyhlášovatel za přítomnosti sekretáře a členů poroty obaly označené „KONTAKTNÍ ÚDAJE“. Poté byla porota seznámena se jmény autorů soutěžních návrhů:

Elektronický návrh (číslo)	Návrh (písmeno)	Autor soutěžního návrhu
1	A	Ing. arch. Michaela Horáková , IČO 882 62 979, Bezručova 90/45, 591 02 Žďár nad Sázavou
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Michaela Horáková Ing. arch. Akad. Arch. Petr Průša</i>
2		Eva Křížová , IČO 695 16 413, Slavíkova 1379/20, 130 00 Praha nespĺnila kvalifikační předpoklady, navržena k vyloučení v souladu se soutěžními podmínkami a dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ. Zároveň nebyla podána část návrhu odevzdávaná fyzicky tj. grafická, textová část a obálka kontaktní údaje.
		<i>Autoři návrhu: neuvedeno</i>
3	E	achatz kolb architekten PartGmbB , 18075 / 00267 Rielasingerstraße 21, 78224 sigen, Deutschland
		<i>Autoři návrhu: Michael Kolb Daniel Achatz Achim Achatz</i>
4	F	ATELIER ADIP, s.r.o. , IČO 275 42 696, Střelecká 437, 500 02 Hradec Králové
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Vladimír Pošepný Ing. arch. Jan Čížek Ing. arch. Adéla Dvořáková</i>
5	P	Ing. arch. Gerö Jiří , IČO 652 81 764, Žilkova 1084/83, 621 00 Brno
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Jiří Gerö, Ph.D.</i>
6	D	Ateliér DPK, s.r.o. , IČO 253 48 817, Šumavská 416/15, 602 00 Brno
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Michal Měřinský Ing. Luděk Rohovský</i>
7	I	architekt Fabio Comici , IT01877100931 Via Circonvallazione, 6 Pinzano al Tagliamento, Italia
		<i>Autoři návrhu: Fabio Comici</i>
8	G	Technico Opava s.r.o. , IČO 258 49 204, Hradecká 1576/51, 746 01 Opava

		<p><i>Autoři návrhu: Ing. Matěj Kudlík Ing. arch. Simona Machalová Spolupracovníci: Ing. arch. Nikola Martiníková, Monika Červeňáková, Jakub Sglunda, Ing. Dušan Halama, Ing. Ivana Bednářková, Dominik Černoch, Martin Plesník, Adam Skácelík, Ing. Eliška Latoňová, Ing. Magdaléna Pavlíčková</i></p>
9	C	<p>Grulich architekti s.r.o., IČO 051 47 948, Benešovská 186, Ládví, 251 68 Kamenice</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. David Grulich Ing. Aleš Tuček</i></p>
10	B	<p>N/A s.r.o., IČO 505 81 481, Benešovská 186, Ládví, 251 68 Kamenice</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Benjamín Brádňanský Mgr. art. Vít Halada, ArtD. Maroš Greš Igor Machata Mária Novotná Spolupracovník - LABAK</i></p>
11	AC	<p>Tomáš Hanus, IČO 880 63 747, Dukelských hrdinů 968/8, 170 00 Praha 7</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Tomáš Hanus Ing. arch. Jan Holub</i></p>
12	K	<p>2021 s.r.o., IČO 481 59 476, Anenská 3, 811 05 Bratislava</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. Arch. Peter Lényi Ing. Arch. Marián Lucký Ing. Arch. Ondrej Marko Ing. Arch. Jana Kvasniaková Ing. Anna Kvasniaková Ing. Arch. Lenka Borecká</i></p>
13	J	<p>Mgr. A. Marek Topič, IČO 647 62 122, Orlická 114, 262 55 Petrovice</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Mgr. A. Marek Topič</i></p>
14	Y	<p>SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec, IČO 183 81 481, U Besedy 414/8, 460 07 Liberec III – Jeřáb</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Doc. Ing. arch. Jiří Buček Ing. arch. Helena Hlávková – spoluautor Ing. arch. Jiří Chmelík – spoluautor Spolupracovníci: Ing. Vít Šrámek, Ing. Martin Mašek, Ing. arch. Jiří Lukáš, Ing. arch. Eva Erlebachová</i></p>
15	L	<p>Jan Horký, IČO 071 03 964, Obránců míru 72, 261 01 Příbram</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. MgA. Jan Horký</i></p>
16	H	<p>OBERMEYER HELIKA a. s., IČO 601 94 294, Beranových 65, 199 21 Praha 9 – Letňany</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. Arch. Jana Pražáková Ing. Arch. Přemysl Kotoul</i></p>
17	M	<p>New Work s. r. o., IČO 291 94 610, Vranovská 767/102, 614 00 Brno – Husovice</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Jaroslav Matoušek Ing. arch. Tereza Novotná MgA. Svatopluk Sládeček</i></p>

18	AH	<p>Ing. arch. Petr Sobotka, IČO 753 59 413, Na Hřebenech 58, 252 81 Petrov</p> <p>Z důvodu, že část návrhu odevzdávaná fyzicky byla podána po lhůtě pro podání nabídek, zadavatel k této nabídce nepřihlíží, tuto nabídku neposuzoval a ani nehodnotil. K tomuto návrhu nebylo přihlíženo dle § 28 odst. 2 ZZVZ.</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Petr Sobotka</i></p>
19	Q	<p>Pavlíček Hulín architekti, s.r.o., IČO 026 68 882, Lidická 884/6, Praha 5</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Jaroslav Hulín, Ing. arch. Jiří Pavlíček, Ing. arch, M. arch., Ph.D</i></p>
20	N	<p>OKULET, spol. s r.o., IČO 253 86 379, Staroměstské náměstí 8/929, Praha 1 – Staré Město</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Anna Blažková Michal Liska Spoluautor: Petr Benedikt Spolupracovníci: Ing. Irena Benediktová, MgA. et Ing. arch. Anna Volf</i></p>
21	AA	<p>Ing. arch. Ondřej Busta, IČO 766 09 448, Dělnická 158, 381 01 Český Krumlov</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Ondřej Busta Ing. arch. Robert Damec Ing. arch. Helena Busta Bc. Igor Nesterov Bc. Jiří Valenta</i></p>
22	T	<p>ing. arch. Ondřej Tuček, IČO 707 35 352, Sídlo: Modřínová 1395/24, 182 00, Praha 8 Atelier: Na Maninách 1525/32a, 170 00, Praha 7</p>
		<p><i>Zájemce porušil pravidla současného zpřístupnění všech soutěžních nabídek a účastník č. 22 je navržen k vyloučení dle § 108 odst. 2 zákona a § 48 odst. 2 zákona.</i></p> <p><i>Autoři návrhu: Ing.arch. Ondřej Tuček Ing.arch. Jan Binter Ing.arch. Žanna Bilecka Spolupracovníci: Ing.arch. Matouš Štrba, Filip Bernard</i></p>
23	V	<p>KAVA, spol.s.r.o., IČO 480 29 556, Pod Novým lesem 49, 162 00 Praha 6</p>
		<p><i>Autoři návrhu: MgA. Jonáš Krýzl Ing.arch. Adam Bažant Spoluautoři: Ing.arch. Jakub Konata Ing.arch., MgA. Jan Novotný Robert Seidl Bc. Viktorie Dostálová</i></p>
24	AE	<p>Studio Perspektiv, s.r.o., IČO 026 96 622, Belgická 32, 120 00 Praha 2</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch Martin Stára Ing. arch Jan Antal Spoluautoři: Ing. arch Eduard Mosieienkov Ing. arch Yana Stepankova Bc. Silvia Snopková Ing. arch Vojtěch Hasalík Spolupracovníci: Bc. Monika Škardová, Adéla Pivoňková</i></p>
25	Z	<p>Martin Gaberle, IČO 027 12 717, U Libeňského pivovaru 1612/12, 180 00 Praha 8</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Martin Gaberle Ing. arch. Lucie Roubalová Spoluautor: Ing. arch. Bořek Peška Spolupracovníci: Jan Fiala, Jakub Kulhavý</i></p>

26	AB	Ing. arch. Petr Sova , IČO 036 48 362, Ve Střešovičkách 15, 169 00 Praha
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Petr Sova</i>
27	W	caraa.cz s. r. o. , IČO 284 29 214, Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Štěpán Kubíček Ing. arch. Martina Buřičová Ing. arch. Lenka Levíčková</i>
28	O	studený architekti s. r. o. , IČO 442 46 897, Partizánska 33, 811 03 Bratislava, Slovenská republika
		<i>Autoři návrhu: Ján Studený, Ing. Akad. Arch. Peter Stec, Mag. arch. ArtD. Maroš Bátora, Ing, arch. Spolupracovník: Júlia Kolláthová</i>
29	X	akad. arch. Michal Šrámek , IČO 112 02 394, Ruská 1526/112, 10000 Praha – Vršovice
		<i>Autoři návrhu: Michal Šrámek, akad. arch. Josef Krejčí, ing. arch.</i>
30	AF	ilex design s.r.o. , IČO 247 67 671, Korunní 2206/127, 130 00 Praha 3
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Josef Smutný Ing. arch. Emília Jarošová Spolupracovníci: Ing. arch. Dagmar Tománková Ing. arch. Tomáš Pavlík Tadeáš Vávra Ing. arch. Kristýna Šilhánová</i>
31	R	Apropos Architects s.r.o. , IČO 054 10 509, Pardubická 878, 537 01 Chrudim
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Tomáš Beránek Ing. arch. Magdaléna Havlová Ing. arch. Michal Gabaš Ing. arch. Eva Gabaš Rosenová Spolupracující osoba: Ing.arch. Jan Stíbral, Avocado Fresh</i>
32	U	Ting s.r.o. , IČO 241 76 958, Jug. Partyzánů 11, 160 00 Praha 6
		<i>Autoři návrhu: MgA. Štěpán Toman Petr Štefek</i>
33	S	Daniel Kříž , IČO 677 90 861, Slavíkova 20, Praha 3
		<i>Autoři návrhu: Ing.arch. Daniel Kříž</i>
34	AG	studioLIBRE s.r.o. , IČO 247 46 916, Petrská 1161/24, 110 00 Praha 1
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Robert Jelínek Spoluautoři: Ing. arch. Matyáš Vrtiška Bc. Jiří Příhoda Bc. Zdeněk Vöfl Spolupracovníci: Ing. Jiří Skovajsa Ing. Pavel Tesař Ing. Zbyněk Šrůtek Bc. Zbyněk Tuček Ing. Petr Peštál</i>
35	AD	JIKA-CZ s.r.o. , IČO 259 17 234, Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové
		<i>Autoři návrhu: Ing. Jiří Slánský Ing. arch. Jan Kubát Ing. arch. Martin Jireš Ing. arch. Linda Kaliská</i>

12. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE A SCHVÁLENÍ PROTOKOLU

Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění.

Porota konstatuje, že soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splnilo požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 odst. 2 a § 65 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů zadavatel jednat o zadání následné zakázky. Doporučení poroty k jednotlivým oceněným návrhům je součástí písemného zhodnocení.

Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

Porota hlasováním schválila znění a správnost tohoto protokolu.
7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

13. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Návrh A

- Tvarově a hmotově originální návrh, který však porotu neoslovil svým vztahem k budově gymnázia
- Pokus o organickou architekturu je rozpačitý
- Parkoviště je nevhodně umístěno
- Navržené řešení je investičně i provozně náročné
- Deklarovaný obestavěný prostor se ve srovnání s ostatními návrhy jeví jako silně podhodnocený a tím je ovlivněna i deklarovaná cena investičních nákladů

Návrh B

- Porota návrh vyhodnotila jako bezradný v řešení pláště budovy systémem všechno prosklít a vzápětí ozelenit, což je ve vztahu k provozu zcela nevhodné, mimo jiné i z hlediska zatemnění
- Investičně i provozně nákladné řešení
- Řešení hřiště na střeše je zajímavé, ale provozně nevhodné vzhledem k výuce v budově gymnázia i technickému řešení účinných zábran
- Deklarovaný obestavěný prostor se ve srovnání s ostatními návrhy jeví jako silně podhodnocený a tím je ovlivněna i deklarovaná cena investičních nákladů

Návrh C

- Nevhodná koncepce vstupu do budovy a s tím související i nevhodná koncepce parkování zasahující cenné části území
- S tím související nevyužití potenciálu prostoru mezi navrhovaným objektem a budovou gymnázia
- Čisté architektonické řešení, avšak v kontextu okolí vyhodnoceno jako nevhodné

Návrh D

- Zajímavé propojení objektu tubusem se školou
- Nezávládnutý venkovní prostor, sporná funkce parčíku, komplikované usazení zeleně
- Investičně problematický návrh, porota si však cení reálnosti předpokládané ceny za 1m³ obestavěného prostoru

Návrh E

- Nevhodné industriální pojetí včetně komplikovaných detailů, návrh nekoresponduje s okolím
- Rozpačitě řešený předprostor, nevhodné umístění parkoviště
- Prosklení v úrovni palubovky ani řešení střešních světlíků nepovažuje porota za vhodné

Návrh F

- Koncepční hmotové řešení budov neodráží typologii stavby
- Řešení pobytové střechy je sporně využitelné
- Neadekvátní komplikovanost architektonického řešení
- Deklarované investiční náklady se jeví jako podhodnocené

Návrh G

- Návrh jako jeden z mála umísťuje halu odlišně od většiny na exponovaném místě při příjezdu ke gymnáziu od centra města v místě kvalitní vzrostlé zeleně, avšak vstup do haly navrhuje ze zadní strany objektu od železnice
- Významnost polohy haly nekoresponduje s tváří haly, ani grafické vyjádření architektonického řešení, ani urbanistické řešení nejsou přesvědčivá
- Orientace slepého průčelí haly není vhodná ve vztahu k uličnímu prostoru

Návrh H

- Návrh nereaguje na kontext místa, hlavní nástup do velkého objemu haly se zázemím je řešen z poměrně úzkého prostoru uličky vedle internátu, zároveň se nástupní předprostor kříží s příjezdem aut na parkoviště
- Jedná se o zbytečně komplikované řešení pro budoucího stavebníka
- Celkově se jedná o sporné řešení umístění hmoty stavby i její orientace jak ve vztahu ke stávající budově tak ve vztahu hlavního vstupu orientovaného k jídelně
- Prosklení v úrovni palubovky nepovažuje porota za vhodné

Návrh I

- Jedná se o estetický, koncepční návrh, mající řád, zabývající se i detailem tvarosloví exteriéru v souladu se stávající budovou gymnázia
- Nabízí důstojné klidné řešení propojení se školou
- Určitá poplatnost historizujícímu architektonickému stylu zadavatele nepřesvědčila
- Pěší přístup k hale přes parkoviště situované bezprostředně u vstupu se jeví jako nevhodný

Návrh J

- Vhodně navržené provozní vazby na budovu gymnázia
- Návrh počítá se zapojením stávající tělocvičny do dispozice nové haly
- Zvolená architektonická forma budovy i pojednání parteru se jeví jako příliš - až nepřiměřeně - kontrastní

Návrh K

- Předložený návrh vykazuje mnoho nedostatků a finančně náročných řešení, která nejsou přesvědčivě prezentována (např. konstrukce spojovacího krčku, zastřešení haly, materiál fasády, atd.)
- Negativně byly hodnoceny provozní vazby a dispoziční řešení jako celek
- Porota hodnotila pozitivně přívětivé měřítko návrhu a umístění objektu jako solitéru v parku

Návrh L

- Navržený objem je předimenzovaný
- Zvolený způsob práce s typologií stavby je až příliš pragmatický, industriální vzhled stavby porota nevnímá jako přínos
- Dispoziční řešení je hodnoceno pozitivně jako kompaktní a uspořádané
- Přesvědčivě je také prezentován názor na veřejný prostor a navazujícím vstupem do objektu.

Návrh M

- Porota nepovažuje za vhodné, že návrh na pohledově nejcennějším místě z hlediska příjezdu ke gymnáziu umísťuje parkoviště, čímž degraduje i stávající objekty
- Hmoty nově navržené stavby jako solitérního objektu není měřítkem a formou adekvátní odpovědí na zadání - nevhodně komunikující jak s místem, tak s uživateli

Návrh N

- Velkoryse pojatá zpevněná plocha mezi sportovní halou a gymnáziem je neopodstatněně rozlehlá
- Vnitřní prostory vestibulu a komunikací působí předimenzovaně
- Dřevěná nosná konstrukce haly působí svým provedením těžkopádně
- Pohledově neřešená plocha střechy viditelná z vyšších podlaží gymnázia není vhodným řešením
- Návrh celkově nenaplnil očekávání zadavatele

Návrh O

- Porota ocenila zejména průnik nesporných estetických kvalit s požadavky zadavatele a parametry řešeného území
- Navržený objem je díky své důsledné kompaktnosti a přimknutím se k budově gymnázia velmi úsporný s ohledem na investiční i provozní náklady
- Pragmatický a inovativní návrh prezentuje nenásilné a zcela adekvátní zasazení objektu do terénu a urbanistického kontextu
- Návrh velice efektivně propojuje nový objem s budovou gymnázia. Na velmi pečlivě sestaveném dispozičním řešení je prezentována vzájemná podpora obou provozů
- Detaily provozního řešení doporučuje porota v případě dopracování projektu dořešit v součinnosti se zadavatelem, prověřit dimenze a uspořádání vstupního vestibulu ve vztahu k prostoru lezecké stěny
- Ačkoli se jeví deklarované náklady zjevně podhodnocené, dospěla porota k názoru, že vzhledem k velmi úspornému objemu navrhované stavby a jejímu konstrukčnímu a materiálovému řešení budou zřejmě výsledné investiční i provozní náklady stavby nejnižší ze všech soutěžních návrhů

Návrh P

- Technicky i dispozičně zvládnutý návrh trpí příliš velkým rozsahem prosklených ploch, který by vedl k vysokým investičním i provozním nákladům
- Návrh by obtížně naplňoval požadavek zadavatele na úplné zatemnění sportovní haly

- Řešení veřejného prostoru před vstupem je rozpačité
- Navržená estetika interiéru i exteriéru budovy nenaplňuje dle poroty adekvátně její funkci
- Architektonický výraz haly působí necitlivě k budově gymnázia

Návrh Q

- Návrh přináší překvapivé, zajímavé hmotové řešení, které se ale jeví jako zbytečně členité a vyžadující vysoké provozní náklady
- Jedná se sice o odvážný, originální návrh s odlišnou vizí, avšak se sporným vztahem k místu a ke stávajícím budovám
- Myšlenka umístění garáží pod objektem se jeví jako podnětná
- Porota považuje hmotové řešení střech za konstrukčně problematické z hlediska provedení detailů i údržby

Návrh R

- Porota oceňuje přiměřenost a proveditelnost navrženého řešení včetně architektonického řešení interiéru
- Kladně je hodnocen přívětivý nástup do navrženého objektu. Díky ambicióznímu vzhledu fasády je nový objekt důstojným partnerem budově gymnázia
- Kladně bylo hodnoceno horizontální členění objektu, které srozumitelně člení navržený objem
- Kladně byla hodnocena průchodnost navrženého veřejného prostoru nádvoří, které porota vnímá jako vhodnou platformu pro další aktivity a shromažďování se sportovců, žáků školy i dalších uživatelů komplexu. Jeho konkrétní vzhled bude potřeba v případě dopracování projektu upřesnit.
- Dispoziční řešení je kompaktní a funkční. Konkrétní detaily však bude, v případě dopracování návrhu, potřeba revidovat se zadavatelem

Návrh S

- Řešení veřejného prostoru mezi gymnáziem, internátem a sportovní halou je nekoncepční, a to jak systémem parkování a pohybu pěších, tak i přílišným rozsahem zpevněných ploch
- Technické, dispoziční i architektonické řešení je nepřesvědčivé, koncepci a formu návrhu nepovažuje porota za celkově vhodnou
- Návrh nenaplnil očekávání zadavatele

Návrh U

- Porota vyhodnotila vklínění objektu mezi gymnázium a internát jako příliš těsné
- Parkování a vstup do objektu jsou řešeny nevhodně a nepřesvědčivě
- Společné plochy a chodby jsou předimenzované, což vede ke zbytečnému zvětšování objemu celé stavby
- Přímý výstup z šaten na hřiště nepovažuje porota za vhodný, stejně jako prosklenou stěnu v úrovni podlahy a pilíře vystupující do prostoru haly
- Příliš velké prosklené plochy vedou k vysokým investičním i provozním nákladům, obtížně by se řešilo i celkové zatemnění
- Horolezecká stěna jako nedílná součást sportovní haly není vhodná
- Návrh nenaplnil očekávání zadavatele

Návrh V

- Objekt je naddimenzovaný
- Prosvětlení na úrovni palubovky je nežádoucí

- Špatně přístupné tribuny na krátké straně herní plochy jsou hodnoceny jako neefektivní
- Stropní konstrukce vytváří zajímavé světelné efekty, nicméně její složitost přináší závažné otázky ve vztahu k její údržbě a celkové efektivitě
- Návrh přinesl cenné zobrazení návrhu formou dálkového zákresu, paradoxně však kvality návrhu neobhájil
- Nově navržené zelené plochy hodnotila porota kladně, jejich konkrétní umístění však působí formálně

Návrh W

- Kvalitně zpracovaný návrh přinesl reprezentativní, velkoryse prosklený prostor, který netradičním pojetím severního průčelí a členěním střechy reaguje na budovu gymnázia
- Propracovaný návrh však nepřináší uměřenou odpověď na požadavek zadavatele a funkci stavby
- Celoplošně prosklené fasády představují vysoké náklady investiční i provozní, přitom negativa prosklení ve vztahu k hlavnímu účelu využití převažují nad přínosy

Návrh X

- Umístění objektu haly při ulici Kumburská je neotřelý přístup, avšak svým provedením nepřesvědčivý
- Vstup z ulice se jeví jako problematický vzhledem k provozním vazbám budovy, když parkování je kompletně uvažováno uvnitř areálu gymnázia a SŠ
- Celkově působí situace stavby včetně umístění vstupů do budovy a parkování chaoticky, přičemž shora uvedené není vyváženo ani přesvědčivým architektonickým řešením budovy samé

Návrh Y

- Jako pozitivní lze vnímat snahu o minimalizaci působení objemu stavby vůči okolní zástavbě a v rámci panoramatu města
- Zvolená forma vstupu do budovy po širokých schodišťových stupních patrně navržených k sezení není vhodná provozně, je diskutabilní také architektonicky
- Navržené střešní hřiště by bylo problematické vzhledem k hlučnosti provozu a blízkosti oken školních tříd, jako problematické vnímá zadavatel i případné přepadávání míčů přes oplocení
- Poloha vstupu na střešní hřiště je zvolena nevhodně
- Dispozice budovy je navržena nevhodně, když disponuje rozlehlými chodbami a nevyužitými prostory

Návrh Z

- Porota ocenila uměřenost architektonického výrazu a kompozici stavby, která svým členěním jednak dobře reaguje na sousedící objekt gymnázia, jednak změkčuje hmotu samotného objektu haly
- Návrh přináší úsporné dispoziční řešení a adekvátní odpověď na požadavek zadavatele na využití haly pro výuku i veřejnost
- Porota doporučuje v rámci případného dopracování návrhu zabývat se rozšířením prostoru lezecké stěny pro jeho lepší využitelnost, důsledně bezbariérovým řešením vnitřního provozu a rozsahem parkovacích ploch v předprostoru haly

Návrh AA

- Velmi kvalitně zpracovaný návrh přináší atraktivní architektonické řešení objektu haly, které je jemné, čisté, vzdušné
- Interiéry však působí z hlediska provozu nepřesvědčivě (prosklení v úrovni sportovní plochy, nebezpečné hrany sloupů v dosahu herní plochy apod.)

- Problematické stínění interiéru proti přímému slunci
- Návrh odpovídá svou koncepcí a výrazem spíše společenskému sálu, než sportovní hale
- V kontrastu s estetickými kvalitami objektu haly působí řešení vnějších prostranství jako nedořešené a rozpačité

Návrh AB

- Budova výrazná jednoznačností své formy. Návrh svým konstrukčním principem zastřešení haly redukuje pohledovou výšku budovy. Tuto architektonickou formu ale porota vnímá v kontextu místa jako diskutabilní, a to i ze stavebně konstrukčního hlediska vzhledem ke klimatickým podmínkám
- Pozitivem návrhu je hledíště v úrovni podlahy haly
- Velkorysý nástupní předprostor působí svojí monumentálností neadekvátně
- Osvětlení shedovými střechami, otočenými na severozápad, je nevhodné, stejně jako prosklení v úrovni palubovky
- Horolezecká stěna jako přímá součást sportovní haly je nevhodná

Návrh AC

- Porota udělila návrhu odměnu za koncepčně silné a architektonicky i provozně dobře zvládnuté a detailně zpracované řešení vnějšího prostranství, které je komponováno jako velkorysý centrální a shromažďovací prostor středoškolského areálu (gymnázium, internát, jídelna a nedaleká střední technická škola).
- Porota však nepovažuje předložené řešení za (ekonomicky) přiměřenou odpověď na soutěžní zadání, protože návrh samotného objektu haly je tímto velkoryse (a nákladně) pojatým řešením parteru neopominutelně podmíněn.

Návrh AD

- Kvalitně a do detailu zpracovaný návrh s dobře zvládnutým architektonickým výrazem objektu haly nepřinesl svojí orientací a kompozicí, ani architektonickým výrazem vstupních objektů přiměřeně citlivé řešení ve vztahu k objektu gymnázia
- Porota současně nepovažuje za vhodnou orientaci a rozsah prosklení, ani jeho umístění v rovině sportovní plochy

Návrh AE

- Návrh svou hmotovou kompozicí reaguje zajímavou formou jak na objekt gymnázia, tak i na objekt jídelny a internátu, přesto je celkové architektonické vyznění nepřesvědčivé
- Jako pozitivní lze vnímat snahu o komplexní řešení zahrnující širší kontext celého školního areálu včetně internátu
- Řešení parteru je však předimenzováno a jeho celkové pojednání včetně volby povrchů je nepřesvědčivé

Návrh AF

- Umístěním budovy návrh vytváří potenciál pro další využití areálu škol
- Invenční přístup umístění vstupu z ulice se jeví jako problematický vzhledem k provozním vazbám budovy, když parkování je kompletně uvažováno uvnitř areálu gymnázia a SŠ
- Celkově působí situace stavby včetně umístění parkování chaoticky, přičemž shora uvedené není vyváženo ani přesvědčivým architektonickým řešením budovy samé, ani poukazem na trojici vstupů do veřejných budov z ulice Kumburská

Návrh AG

- Detailní a kvalitně zpracovaný návrh přinesl architektonicky čistý výraz jednoduché hmoty i interiérů objektu haly s lapidárním řešením propojení s objektem gymnázia kombinovaného se vstupem do sportovní haly
- Porota nepovažuje za vhodnou orientaci ani velikost velkoryse celoplošně prosklené podélné fasády sportovní haly, zvláště pak nepovažuje za účelné ani hospodárné prosklení ryze utilitárních prostorů nářadoven.
- Návrh přináší řešení náročné na obestavěný prostor.
- Porota nepovažuje za vhodné uspořádání prostranství před vstupem upřednostňující dopravu v klidu před pěšími

14. ZÁVĚR

Předseda poroty v 18:00 hodin hodnotící zasedání soutěžní poroty ukončuje.

Členové poroty připojují své podpisy:

Mgr. Martina Berdychová.....

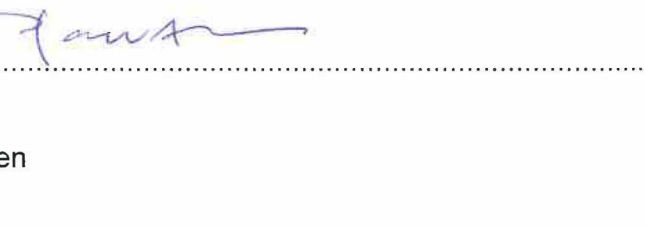
Mgr. Josef Cogan.....

Ing. Václav Nýč.....

Ing. arch. Pavla Pannová.....

Ing. arch. Marek Janatka.....

Ing. arch. Marek Wajsar.....

Ing. arch. Aleš Papp.....

Mgr. Václav Řehoř – omluven

JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D. – omluven

MgA. Markéta Zdebská.....

Ing. arch. David Hlouch.....

Protokol zpracovala: Mgr. Jitka Bučková.....

SEZNAM PŘÍLOH:

- Příloha č. 1 – Záznam o průběhu ustavující schůze
- Příloha č. 2 – Dodatečné informace č. 1 - 14
- Příloha č. 3 – Protokol o otevírání elektronických návrhů
- Příloha č. 4 – Protokol o posouzení návrhů podaných elektronicky
- Příloha č. 5 – Přehled soutěžních návrhů podaných fyzicky
- Příloha č. 6 – Protokol o otevírání obalů se soutěžními návrhy
- Příloha č. 7 – Formální naplnění soutěžních podmínek
- Příloha č. 8 – Prezenční listiny zasedání poroty

Soutěž o návrh
„Sportovní hala pro tělesnou výchovu -Nová Paka“



Královéhradecký kraj

Datum konání ustavující schůze poroty: 19. 6. 2019

Místo konání: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245,
500 03 Hradec Králové, zasedací místnost 9-N2.902

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

1. Úvodní slovo
2. Představení poroty
3. Volba předsedy a místopředsedy poroty
4. Projednání soutěžních podmínek

Sekretář soutěže, zapisovatel: Mgr. Jitka Bučková

Přezkušovatel: Ing. Jiří Strnad

Přítomni:

Nezávislí členové poroty

Ing. arch. Pavla Pannová

Ing. arch. Marek Janatka

Ing. arch. Marek Wajsar

Ing. arch. Aleš Papp

Závislí členové poroty

Mgr. Martina Berdychová

Mgr. Josef Cogan

Ing. Václav Nýč

Nepřítomni:

Nezávislí náhradníci poroty

Ing. arch. Jan Falta – omluven

MgA. Markéta Zebská – omluvena

Ing. arch. David Hlouch - omluven

Nezávislí náhradníci poroty

Závislí náhradníci poroty

Ing. Eduard Trumm

Závislí náhradníci poroty

Mgr. Václav Řehoř - omluven

JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D. - omluven

Zahájení ustavující schůze

Ustavující schůze byla zahájena v 13:00 hodin.

Přítomní se shodli na následujícím programu:

1. Úvodní slovo
2. Představení poroty
3. Volba předsedy a místopředsedy poroty
4. Projednání soutěžních podmínek
5. Ostatní

1. Úvodní slovo

Zadavatel sdělil bližší informace k soutěži o návrh.

2. Představení poroty

Všichni přítomní členové poroty soutěže se postupně představili a uvedli důvody, proč přijali účast v této soutěži jakožto porotci, dále jaké mají zkušenosti v oblasti architektury a architektonických soutěží nebo s projekty podobného typu.

3. Volba předsedy a místopředsedy poroty

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty zvolili předsedu a místopředsedu soutěžní poroty:

Předseda: Ing. arch. Pavla Pannová Hlasování/ pro: 7 proti: 0, zdržel se: 1

Místopředseda: Mgr. Martina Berdychová Hlasování/ pro: 7, proti: 0, zdržel se: 1

4. Projednání soutěžních podmínek

Projednání, doplnění a úprava vypracovaného návrhu soutěžních podmínek, úpravy byly diskutovány a průběžně doplňovány přímo do textu zadání.

Požadavek poroty k doplnění:

- provést geodetické zaměření pozemku (sítě na pozemku, výškopis a polohopis)
- výřez územního plánu doplnit
- návrh, aby drážní inženýr byl jako poradce poroty
- předmět soutěže o návrh popsat více podrobněji a dát jako přílohu do soutěžních podmínek s názvem stavební program

- komplexně popsat řešené území v Nové Pace v okolí školy
- požární plán školy doplnit jako přílohu soutěžních podmínek
- fotodokumentaci doplnit
- podklady z územního plánu doplnit

Níže uvedené body upravit následujícím způsobem a dát do stavebního programu, který bude přílohou soutěžních podmínek:

- Užitná plocha sportovního povrchu 42 m x 24 m. Tyto parametry umožňují umístit hřiště na základní míčové sporty (volejbal, basketbal, házená, florbal, tenis) ~~v souladu s předepsanými pravidly~~ – **minimální výšku budovy doplnit – např. minimální světlá výška 8 m, bude upřesněno**
- 4x šatna vždy s vlastním sociálním zařízením pro žáky (sportovce). Zajistit přímý přístup na palubovku bez přechodu vestibulem – **doplnit kapacitu, každá šatna bude definovaná pro kolik žáků**
- Vstupní vestibul s malou ~~kantýnou~~ (kuchyňkou, bufetem) pro příležitostná využití + sociální zařízení pro návštěvníky – **upřesnit rozsah bufetu, doplnit plochu v metrech**
- Propojení se školou - spojovací chodba (tubus) – **čistý a špinavý provoz rozdělit, doplnit, že chodba bude uzavřená**
- Tribuna pro diváky s kapacitou 80 – 120 míst. Přístup z vestibulu, propojení k palubovce **a šatnám vypustit**
- Zakomponovat horolezeckou stěnu tak, aby nezasahovala do sportovišť (výklenek, využít prostory vestibulu apod.). Výška 10 – 12m, šířka 10 – 15 m i zalomená (např. obdélník 6x8m), hloubka cca 6-8-m, při pádu 3m od posledního chytu v převisu. Zakomponovat šatnu pro lezeckou stěnu.
- Posilovna – **doplnit plochu**
- Na úrovni s palubovkou prosklená místnost - „velín“ s vysokým zorným polem pro rozhodčí, správce, časomíru. Propojení středu palubovky, vstupního vestibulu a foyeru, vstupu do šaten.
- Dostatečně prostorný skladovací (úložný) prostor na náčiní a nářadí - velká nářaďovna + menší jednotlivé sklady – **upřesnit plochu, vyjmenovat nářadí**
- Povrch – kvalitní dřevěná palubovka. V ploše palubovky řešit instalaci gymnastického nářadí (hrazda, přeskok ...)
- Možnost rozdělení sportovní plochy stahovací stěnou (závěsem, žaluzií, plachtou ...) na dvě části (umožnit paralelní výuku TV) – **zvážit zda nerozdělit na tři části**

- Řešit akustické odhlučnění prostor. Kvalitní ozvučení, světelná tabule – ukazatel, časomíra.
- Pro vytápění využít stávající prostorové kapacity školní kotelny, zvážit poměrně velké stávající prostory kotelny i pro jiné využití – *definovat jak velká část je využita pro školu*
- Hala nebude mít správce na plný úvazek, prostory tedy koncipovat z hlediska „samoobslužnosti“ (učitelem, trenérem, vedoucím akce).
- Zajistit dostatečnou parkovací kapacitu
- Návrh musí respektovat ekonomické možnosti vyhlášovatele v předpokládané výši investičních nákladů – *upřesnit „měl by směřovat k ekonomickým možnostem vyhlášovatele“ místo původního textu, rozvolnit vazbu na investiční náklady*
- Návrh architektonického a projektového řešení zakázky musí být projednán a odsouhlasen Drážním úřadem, Wilsonova 300/8, 126 01 Praha 2 – Vinohrady – *upozorňujeme na ochranné pásmo, výjimečnost situace, zvážit vypuštění, stanovit pravidlo jednoznačné pro uchazeče*

Stanovit poměr využití obnovitelných zdrojů z hlediska budoucího provozu, energetická soběstačnost budovy atd.

V rámci následujícího JŘBÚ porota doporučuje jednat postupně s prvním, poté s druhým a poté třetím atd. Více upřesnit v soutěžních podmínkách.

V bodu 7.1. Kritéria hodnocení soutěžních návrhů vypustit písm. b)

Kritéria hodnocení návrhů jsou bez určení důležitosti:

- komplexní ideová, architektonická a umělecká kvalita návrhu, ve smyslu požadavků dle čl. 2.1 těchto SP;*
- ~~*celková nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a autorský dozor;*~~
- předpokládaná celková výše budoucích investičních nákladů;*
- posouzení provozně-ekonomických aspektů návrhu*

Upravit bod 6.2.1 následujícím způsobem:

Doporučená grafická vyjádření s doporučenými měřítky:

- situace širších vztahů 1 :1500;
- 1x architektonická situace 1:500;
- textová část (rozsah 3xA4);
- půdorysy všech podlaží, řezy podélný a příčný;
- 3x prostorové zobrazení návrhu (minimálně 1x z lidské perspektivy, 1x z ptačí perspektivy, 1x interiér)

Zadavatel upraví soutěžní podmínky dle požadavků poroty.

Příští jednání poroty se uskuteční na Gymnázium Nová Paka dne 22. 7. 2019 v 13: 00 a zároveň bude provedena prohlídka místa plnění za účasti poroty.

5. Ostatní

Dále byly řešeny formální záležitosti ustavující schůze poroty, a to:

- závazky členů soutěžní poroty k zajištění řádného průběhu soutěže,
- odsouhlasena hodinová sazba pro nezávislé porotce ve výši 900,-Kč bez DPH,
- evidenci odpracovaných hodin jednotlivých porotců vede sekretář soutěže, který na základě objednávky a po následném vystavení faktury zajistí po ukončení soutěže finanční vyrovnání.

Ing. Arch. Marek Janatka ukončil jednání v 15:41 hod.

Jednání ukončeno v 17:00 hodin

Ing. arch. Pavla Pannová

Ing. arch. Marek Janatka

Ing. arch. Marek Wajsar

Ing. arch. Aleš Papp

Mgr. Martina Berdychová

Mgr. Josef Cogan

Ing. Václav Nýč

Ing. Eduard Trumm

Mgr. Václav Řehoř

omluven

JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D.

omluven

Přílohy zápisu:







- Prezenční listina ustavující schůze poroty ze dne 19. 6. 2019
- Písemné závazky členů soutěžní poroty

**Prezenční listina z ustavující schůze poroty soutěže o
návrh**

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu -Nová Paka“

Zadavatel: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 50003 Hradec Králové
IČ 70889546

ze dne: 19. 6. 2019

J m é n o	P o d p i s
Marek Kajsar	
ACEŠ PAPP	
PAULA PAVLOVA	
VÁCLAV NŠŮ	
EDUARD TRUATT	
JIRÍ STUAD	
JOSEF COGAN	
MARTINA BERDYCHOVA	
MAREK JANATKA	
JITKA BUČKOVÁ	

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. arch. Pavla Pannová

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019



.....
Ing. arch. Pavla Pannová

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. arch. Aleš Papp

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,


že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019



Ing. arch. Aleš Papp

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. arch. Marek Wajsar

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

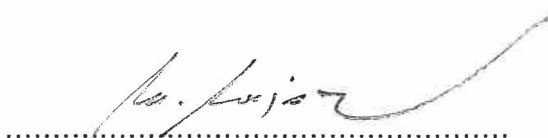
že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019



Ing. arch. Marek Wajsar

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Mgr. Martina Berdychová

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019


.....
Mgr. Martina Berdychová

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Mgr. Josef Cogan

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019


.....
Mgr. Josef Cogan

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. arch. Marek Janatka

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019


.....
Ing. arch. Marek Janatka

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. Václav Nýč

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

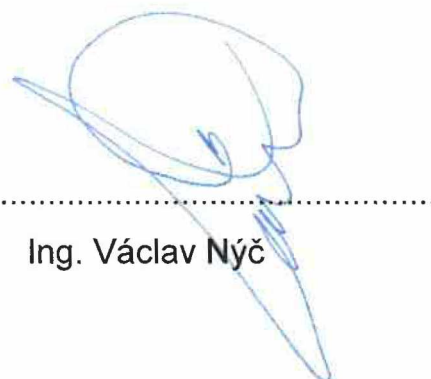
že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019



.....

Ing. Václav Nýč

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. Eduard Trumm

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

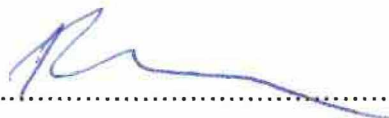
že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019



Ing. Eduard Trumm

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. arch. Jan Falta

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019



.....
Ing. arch. Jan Falta

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. Arch. David Hlouch

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

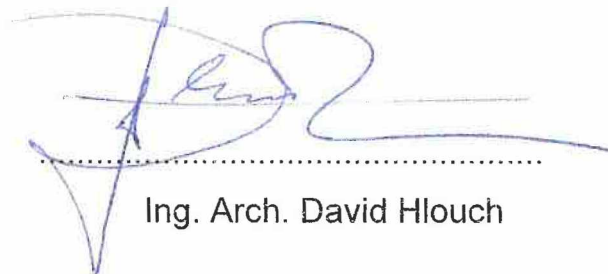
že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019



Ing. Arch. David Hlouch

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

MgA. Markéta Zdebská

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546, zastoupeného PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické soutěže o návrh s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Hradci Králové 19. 6. 2019



MgA. Markéta Zdebská

Soutěž o návrh
„Sportovní hala pro tělesnou výchovu -Nová Paka“



Královéhradecký kraj

Datum konání schůze poroty: 22. 7. 2019

Místo konání: Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka
Kumburská 740, 509 01 Nová Paka

2. SCHŮZE POROTY

Přítomni:

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková

Přezkušovatel: Ing. Jiří Strnad

Přítomni:

Nezávislí členové poroty

Ing. arch. Pavla Pannová

Ing. arch. Marek Wajsar

Ing. arch. Aleš Papp

Závislí členové poroty

Mgr. Martina Berdychová

Mgr. Josef Cogan

Ing. Václav Nýč

Nezávislí náhradníci poroty

Ing. arch. Jan Falta

MgA. Markéta Zebská

Ing. arch. David Hlouch

Závislí náhradníci poroty

Ing. Eduard Trumm

Nepřítomni:

Nezávislí náhradníci poroty

Ing. arch. Marek Janatka

Závislí náhradníci poroty

Mgr. Václav Řehoř

JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D.

Zahájení 2. schůze

2. schůze poroty byla zahájena v 13:00 hodin.

Přítomní se shodli na následujícím programu:

1. Úvodní slovo
2. Prohlídka soutěžního místa
3. Projednání soutěžních podmínek
4. Ostatní

1. Úvodní slovo

Zadavatel sdělil bližší informace k soutěži o návrh.

Za účasti všech přítomných členů poroty a zástupců Gymnázia a SOŠ pedagogické v Nové Pace byla provedena prohlídka soutěžního místa.

2. Projednání soutěžních podmínek

Diskuse k předmětu a účelu soutěže s následujícím výsledkem:

Realizace výstavby sportovní haly u Gymnázia a SOŠ pedagogické v Nové Pace vychází ze dvou zcela relevantních důvodů:

- a) **Interní** – současné prostorové podmínky pro výuku tělesné výchovy jsou naprosto nevyhovující
- b) **Lokální** – zajištění sportovní seberealizace novopacké středoškolské mládeže a novopacké veřejnosti

Ad a) Stávající tělocvična pochází z roku 1910. V dnešní době **velikostí neodpovídá běžným standardům, je zcela zastaralá a celkově nedostačující ke kvalifikované výuce tělesné výchovy adekvátní 21. století.** Žáci nemají možnost plnohodnotně plnit ŠVP TV - hrát míčové hry, jsou zde malé, resp. nevyhovující prostory pro atletickou přípravu. Případnou instalaci moderních gymnastických zařízení lze označit za perspektivně nerentabilní. Jsoucí prostory balancují na těsné hraně hygienických a bezpečnostních norem. Kapacita tělocvičny rovněž nedostačuje hodinové dotaci předmětu tělesná výchova, který je ještě ovšem navíc na našem oboru předškolní a mimoškolní pedagogika profilovým předmětem.

Škola pravidelně pořádá okresní a krajská finále v míčových hrách v pronajímaných prostorách místních základních škol. Nové sportovní prostory budou samozřejmě využity i k realizaci pedagogické praxe sportovního zaměření žáků pedagogického oboru (sportovní dny, olympiády, sportovní kroužky).

Ad b) Z hlediska širšího lokálního pohledu je nutno zohlednit okolnost, že **3 novopacké střední školy nedisponují důstojnými prostory ani pro kvalitní výuku tělesné výchovy, ani pro zajištění sportovního vyžití mládeže** (z hlediska její seberealizace dnes tak společensky akcentovaného).

Popsaný problém vyřeší výstavba nového sportovního zařízení (sport. hala, tělocvična) **o minimálních rozměrech 42 x 24 x 8 m s vlastním sociálním zázemím.** Konkrétní dispozice by měly v projektu být vyřešeny takovým způsobem, aby v daném prostoru a čase mohly probíhat paralelně 2 vyučovací hodiny tělesné výchovy. Umístění haly lze označit za ideální – bude se nalézat poblíž dalších SŠ, bude též propojena se školou gymnázia. Sportovní zařízení bude sloužit také sousední ISS a nedaleké SŠGS, vše bude rozvrhově koordinováno. Prostory využijí ke svému sportovnímu vyžití i žáci z domova mládeže, jenž bude s halou bezprostředně sousedit. Předpokládáme, že hala bude plnohodnotně využita v rámci doplňkové činnosti školy i ve večerních hodinách a o víkendech jak veřejností, tak místními sportovními oddíly.

Lokace:

Sportovní hala bude umístěna na pozemku školy. K výstavbě je možno využít veškerých volných přilehlých a dosud nevyužitých prostor – viz pohledové foto. S výstavbou bychom rádi vyřešili parkování zaměstnanců školy a případných návštěvníků sportovní haly se zachováním minimální zeleně. Hala musí být propojena se školou krytou spojovací chodbou. K tomu se nabízí místo výstupních dveří v meziposchodí přízemí a suterénu školy.

Bližší specifikace

1. Užitná sportovní plocha bude 42 x 24 x 8 m. Tyto parametry umožňují umístit hřiště pro základní míčové sporty (volejbal, basketbal, házená, florbal, tenis).
2. Povrch – kvalitní dřevěná palubovka. V ploše palubovky řešit instalaci gymnastického nářadí (hrazda, přeskok...).
3. Dostatečně prostorný skladovací (úložný) prostor na náčiní a nářadí - velká nářaďovna + menší jednotlivé sklady.
4. Specifikace požadovaného nářadí – hrazda 2x, kruhy 1x, žebřiny 3 ks, švédská bedna 2x, mantinel na florbal, koza 2x, lavičky, odrazové gymnastické můstky 2x, pingpongové stoly, gymnastický koberec, žíněnky, doskočiště na skok vysoký, branky na florbal, futsalové brány, 4x empajrové kůly na volejbal.
5. Řešit akustické odhlučnění prostor. Kvalitní ozvučení, světelná tabule – ukazatel, časomíra.
6. Možnost rozdělení sportovní plochy stahovací stěnou (závěsem, žaluzií, plachtou...ne sítí), na dvě části (umožnit paralelní výuku TV)
7. Na úrovni s palubovkou místnost s proskleným výhledem – „velín“ s vysokým zorným polem pro rozhodčí, správce, časomíru. Propojit vstupní vestibul s „velínem“.
8. Tribuna pro diváky s kapacitou 80 – 120 míst, přístup z vestibulu.
9. Umožnit regulaci denního světla až do úplného zatemnění.
10. 4x šatna se sprchou pro žáky a sportovce, WC (chlapci, dívky) mimo šatny. Kapacita jednotlivých šaten – 16 osob. Šatny vybavit lavicemi, věšáky a policí (odkládacím prostorem).

11. Zřídit místnost – zázemí (kabinet – 2 pracovní místa) pro vyučující z dalších škol s vazbou na WC a sprchu.
12. Vstupní vestibul s malým bufetem (cca 25 m² pro přípravu i výdej + potřebné zázemí) pro příležitostné využití + sociální zařízení pro návštěvníky. Ve vestibulu místo pro nápojový automat s připojením na vodu a další automat na potraviny.
13. Posilovna s 10 stanovišti – bude sloužit výhradně žákům škol – během výuky TV, popř. žákům ubytovaných na DM s dozorem vychovatele. Nebude sloužit ke komerčním účelům.
14. Zakomponovat interiérovou horolezeckou stěnu tak, aby nezasahovala do sportovišť (vizuální kontakt např. s vestibulem žádoucí). Výška 10 – 12 m, využitelná šířka 10 – 15 m (i zalomená), hloubka 6 – 8 m dle prostorové konfigurace stěny. Zakomponovat zázemí pro horolezeckou stěnu (šatna včetně hygienického zázemí včetně sprchy a WC, kapacita pro 10 osob).
15. Řešení čisté a špinavé zóny:

Spojovací chodba s gymnáziem – čistá zóna, žáci gymnázia se budou převlékat ve stávajících školních šatnách.

Žáci ostatních škol a další návštěvníci budou využívat hlavní vchod.

Vestibul, foaye, bufet, vstup do hlediště, hlediště – špinavá zóna.

U vstupu do chodby vedoucí k šatnám velký (prostor) regál na odložení venkovní obuvi, přístup k jednotlivým šatnám – čistá zóna.
16. Pro vytápění a ohřev vody je možno využít stávající prostorové kapacity školní kotelny (preferujeme) – možnost umístění kotlů, bojlerů – nutno odborně tuto možnost posoudit, v současné době škola využívá cca 30% plochy kotelny. Připouštíme možnost vybudování nové kotelny společné pro oba objekty, včetně přeřešení stávající kotelny i jejího odstranění.
17. Hala nebude mít správce na plný úvazek, prostory tedy koncipovat z hlediska „samoobslužnosti“ (učitelem, trenérem, vedoucím akce).
18. Pro celý areál vyřešit na pozemku parkovací plochu pro celkem cca 40 osobních vozů (narázově bude využíváno parkoviště vně areálu).

3. Ostatní

- Pořídit nadhledovou fotografii domova mládeže, včetně dalších fotografií celého území.
- Popsat přílohy (výkresová dokumentace).
- Upravit v rámci přílohy č. 7 výkresy objektu domova mládeže a objektu školy.
- Geodetické zaměření doplnit.
- Vložit přílohu s doporučujícím rozložením panelů.

Příští jednání poroty se uskuteční na Krajském úřadě Královéhradeckého kraje v Hradci Králové dne 15. 8. 2019 ve 13: 00 hod v zasedací místnosti P1- 905 Karla Poláčka.

Jednání ukončeno v 17:30 hodin

Přílohy zápisu:




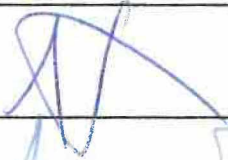




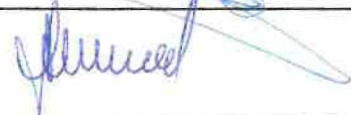

- Prezenční listina schůze poroty ze dne 22. 7. 2019

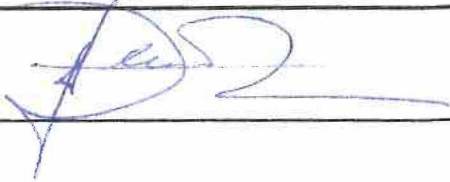
Prezenční listina z 2. schůze poroty soutěže o návrh

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu -Nová Paka“

Zadavatel: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 50003 Hradec Králové
IČ 70889546

ze dne: 22. 7. 2019

J m é n o	P o d p i s
PAULI PAVLOVÁ	
OLEŠ PAPP	
MARCE KASPAR	
JOSEF COGAN	
MARTINA BERDYCHOVÁ	
MARUŠKA ZDERSKÁ	
PAVEL MAJEROVSKÝ	
VÁCLAV NYČ	
JIRÍ STENAD	
EDVARD TRUTH	
JIRI FALTA	

Jméno	Podpis
DAVID HLACH	

Soutěž o návrh
„Sportovní hala pro tělesnou výchovu -Nová Paka“



Královéhradecký kraj

Datum konání schůze poroty: 15. 8. 2019

Místo konání: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové,
zasedací místnost P1.905 Karla Poláčka

3. SCHŮZE POROTY

Přítomni:

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková

Přezkušovatel: Ing. Jiří Strnad

Přítomni:

Nezávislí členové poroty

Ing. arch. Pavla Pannová

Ing. arch. Marek Wajsar

Ing. arch. Aleš Papp

Závislí členové poroty

Mgr. Martina Berdychová

Mgr. Josef Cogan

Ing. Václav Nýč

Nezávislí náhradníci poroty

MgA. Markéta Zdebská

Ing. arch. David Hlouch

Závislí náhradníci poroty

Ing. Eduard Trumm

JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D.

Nepřítomni:

Nezávislí náhradníci poroty

Ing. arch. Marek Janatka

Závislí náhradníci poroty

Mgr. Václav Řehoř

Zahájení 3. schůze

3. schůze poroty byla zahájena v 13:00 hodin.

Přítomní se shodli na následujícím programu:

1. Úvodní slovo
2. Projednání soutěžních podmínek

1. Úvodní slovo

Zadavatel sdělil bližší informace k soutěži o návrh.

Porota souhlasí, aby na místo Ing. arch. Falty, který se omluvil z účasti v porotě z důvodu podjatosti, nebyl zvolen jiný náhradník poroty.

Hlasování: pro: 10 proti: 0 zdrželo se: 0

Porota souhlasí s tím, že z důvodu nepřítomnosti bude za Ing. arch. Janatku hlasovat Ing. arch. Hlouch.

Hlasování: pro: 10 proti: 0 zdrželo se: 0

Ohledně ochranného pásma železnice bude dodán podklad s návrhem maximálního objemu v území.

Je nutné sladit v příloze 5, 3, 4 a v soutěžních podmínkách terminologii.

Foto pro zákres bude č. 073. Lze doložit více zákresů, ale 073 je povinná.

Porota navrhuje odstranit bod 4.1.7 doložení referencí.

Hlasování: pro: 9 proti: 1 zdrželo se: 0

Soutěžní podmínky budou předloženy nejprve k vydání regulérnosti na ČKA a poté do orgánů kraje ke schválení.

Porota stanovuje termín odevzdání soutěžních návrhů zadavateli do 17. 12. 2019, datum zasedání poroty předběžně stanovuje na 15. a 16. 1. 2020 (v závislosti na počtu nabídek) vždy od 9:00 hod. Termín prohlídky místa porota stanovuje na 16. 10. 2019

Porota navrhuje vytvořit obrázek na titulní stránku.

2. Projednání soutěžních podmínek

Diskuse k předmětu a účelu soutěže s následujícím výsledkem:

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty svým podpisem vyjádřili svůj závazný souhlas se zněním Soutěžních podmínek.

Hlasování: pro: 10

proti: 0

zdrželo se: 0

Soutěžní podmínky budou předloženy ke schválení na Radu královéhradeckého kraje dne 23. 9. 2019. Poté budou předloženy na Českou komoru architektů k potvrzení regulérnosti.

Jednání ukončeno v 17:00 hodin

Přílohy zápisu:

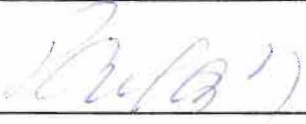

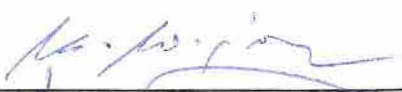


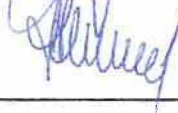





- Prezenční listina schůze poroty ze dne 15. 8. 2019

Prezenční listina z 3. schůze poroty soutěže o návrh

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu -Nová Paka“

Zadavatel: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 50003 Hradec Králové
IČ 70889546

ze dne: 15. 8. 2019

J m é n o	P o d p i s
POLLA PARNOVÁ	
ACEŠ PAPP	
MAREK WAJSAR	
MARTINA BERDYCHOVÁ	
JOSEF COGAN	
JIRÍ ŠTENAD	
EDUARD TRUMT	
VÁCLAV NŠČ	
Rudolf Cogan	
Bučková Jitka	
ŠUMPIKOVÁ PAVLINA	

Jméno	Podpis

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 1 (Dodatečná informace č. 1)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Je možné stavbu umístit také na pozemku č. 2227? Jedná se o malý pozemek 18m2 v majetku Kraje uvnitř řešeného území.

Odpověď na dotaz č. 1:

Ano, je možné stavbu umístit také na pozemku 2227.

Dotaz č. 2:

Existuje dendrologický průzkum stávajících dřevin v rámci řešeného území?

Odpověď na dotaz č. 2:

Ne, dendrologický průzkum stávajících dřevin není proveden. Bude proveden až na vítězný soutěžní návrh.

Dotaz č. 3:

Jaké typy kotlů jsou ve stávající kotelně?

Odpověď na dotaz č. 3:

Ve stávající kotelně se jedná se o plynové kotle BAXI – 110 KW (jeden kotel) – 3x kondenzační.

Dotaz č. 4:

Sportovní hala má být napojena chodbou na stávající objekt gymnázia. Je doporučeno místo výstupních dveří v meziposchodí. Můžete prosím toto místo konkrétněji určit např. označením na fotografii? Z podkladů není zřejmé, o které dveře se jedná.

Odpověď na dotaz č. 4:

V příloze zveřejňujeme vyznačení výstupních dveří na obrázku.

Dotaz č. 5:

Je požadováno parkování autobusu?

Odpověď na dotaz č. 5:

Ne, parkování autobusu není požadováno.

Dotaz č. 6:

V území je ochranné pásmo dráhy. Předpokládá zadavatel, že všichni účastníci soutěže budou posílat písemné žádosti o vydání stanoviska k umístění stavby Správy železnice (Oblastnímu ředitelství) v rámci lhůty na vypracování soutěžního návrhu?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel předpokládá, že žádost o vydání stanoviska k umístění stavby Správy železnice zašle pouze vítězný soutěžní návrh.

Dotaz č. 7:

Textová část návrhu odevzdávaná fyzicky má být umístěna přímo na soutěžních panelech nebo má být vytištěna zvlášť na formátu A4?

Odpověď na dotaz č. 7:

Dle odst. 6.2.2 Grafická a textová část bude uspořádána na třech panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely. Doporučená velikost panelů 1000 x 700 mm, orientace nastojato.

Zároveň dle odst. 6.2.4 Grafická a textová část soutěžního návrhu na soutěžních panelech bude zadavateli odevzdána fyzicky (tištěná verze).

Dotaz č. 8:

Součástí textové části má být také vyplněná tabulka „Návrh ceny díla“. Bude tento návrh ceny díla jedním z kritérií při posuzování soutěžních návrhů?

Odpověď na dotaz č. 8:

Ne, tabulka „Návrh ceny díla“ nebude jedním z kritérií při posuzování soutěžních návrhů. Kritéria hodnocení návrhů jsou stanoveny v bodě 7.1.1.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Příloha:

- k ad 4 vyznačení výstupních dveří

V Hradci Králové 7. 11. 2019

**Mgr. Jitka
Bučková**

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Digitálně podepsal Mgr.

Jitka Bučková

Datum: 2019.11.07

13:25:54 +01'00'

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 2 (Dodatečná informace č. 2)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO **708 89 546**
DIČ **CZ 708 89 546**

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Bohužel jsem nedohledal v pokladech soutěže kompletní dokumentaci k objektu školy. Jde mi zejména o výkres suterénu v návaznosti na okolní terén, dále o řezy budovou, podélné i příčné, včetně řezu hlavním schodištěm budovy. (Ve složce jsou jen výkresy přízemí a nadzemních pater, a to ve dvou verzích).

Tyto podklady jsou pro nás i náš návrh řešení zásadní.

Prosím Vás, tedy pokud je to možné, o jejich poskytnutí a doplnění ke stávajícím podkladům.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel zveřejnil všechny dostupné podklady k objektu Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické, Kumburská 740, 509 01 Nová Paka. Zadavatel jiné dokumenty nemá k dispozici. Částečně jsou výškové poměry školy řešeny v geodetickém zaměření.

Dotaz č. 2:

Dobrý den, chtěl bych vás požádat o půdorys suterénu a řezy školou.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel zveřejnil všechny dostupné podklady k objektu Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické, Kumburská 740, 509 01 Nová Paka. Zadavatel jiné dokumenty nemá k dispozici.

Dotaz č. 3:

Dále prosím o informaci o kotelně, její stáří a požadavky technických přístupů z terénu.

Odpověď na dotaz č. 3:

Rekonstrukce kotelny proběhla v roce 2007. Ve stávající kotelně jsou umístěny plynové kotle BAXI – 110 KW (jeden kotel) – 3x kondenzační. Technické přístupy z terénu navrhne dodavatel.

Dotaz č. 4:

Chybí grafický či alespoň slovní popis řešeného / dotčeného území, jeho vymezení, požadované vstupy, vjezdy, požadované vazby na okolí.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel zveřejnil všechny dostupné podklady k objektu Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické, Kumburská 740, 509 01 Nová Paka. Zadavatel jiné dokumenty nemá k dispozici.

Dotaz č. 5:

Postrádáme informaci k územnímu plánu obce a souladu záměru s plánem, jeho závaznost, regulativy.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel zveřejňuje územní plán Nové Paky právní stav po vydání změny č. 2 (příloha č. 1).

Dotaz č. 6:

V tabulce geodetických bodů chybí jejich popis - prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 6:

Geodetické zaměření včetně polohopisu a výškopisu s označením bodů je zveřejněno v příloze č. 7 soutěžních podmínek. Zveřejňujeme rovněž jako přílohu č. 2 tohoto vysvětlení s názvem ss_np_gymnazium.

Dotaz č. 7:

Žádáme Vás o poskytnutí platné dokumentace školy a internátu v CAD formátu (.dwg / .dxf / .dgn) včetně řezů a pohledů na budovy.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel zveřejnil všechny dostupné podklady k objektu Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické, Kumburská 740, 509 01 Nová Paka. Zadavatel jiné dokumenty nemá k dispozici.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Příloha:

- 1) územní plán Nové Paky právní stav po vydání změny č. 2
- 2) ss_np_gymnazium

V Hradci Králové 13. 11. 2019

Mgr. Jitka Digitálně podepsal
Mgr. Jitka Bučková
Bučková Datum: 2019.11.13
16:30:12 +01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 3 (Dodatečná informace č. 3)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Požaduje vyhlášovatel i hřiště na házenou (s doběhy je délka hřiště 44 m)?

Odpověď na dotaz č. 1:

Rozměry 42 x 24 m jsou závazné, hřiště na házenou chceme zachovat bez doběhů, neplánujeme mistrovská utkání.

Dotaz č. 2:

Je výška 8 m požadována kompletně nad celou minimální požadovanou plochou 42 x 24 metrů nebo je možné ji dodržet pouze u vybraných sportů dle pravidel a úrovně soutěže?

Odpověď na dotaz č. 2:

Výška 8 m je podmíněna především pro sport volejbal a nad těmito hřišti (nutno chápat 3 našíf) je nutno výšku zachovat.

Dotaz č. 3:

Na jaká hřiště (sport) požaduje vyhlášovatel plnou viditelnost z tribuny?

Odpověď na dotaz č. 3:

Viditelnost z tribuny požadujeme pro sporty košíková, volejbal, futsal a florbal.

Dotaz č. 4:

Jaký je minimální požadovaný počet parkovacích stání v areálu? Požadavek na cca 40 stání se mi zdá naddimenzovaný.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel požaduje 40 parkovacích míst.

Dotaz č. 5:

Žádám o doplnění následujících podkladů: 1) půdorys suterénu budovy školy včetně půdorysu kotelny, 2) půdorys 1. NP a 2. NP celé budovy DM (nižší, východní, část v podkladech chybí), 3) severní pohled na školu a východní pohled a domov mládeže, 4) řez školou.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel dodatečně doplňuje výkresy v příloze č. 1 této dodatečné informace. Dostupné podklady k objektu Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické, Kumburská 740, 509 01 Nová Paka jsou zveřejněny v příloze č. 7 soutěžních podmínek.

Dotaz č. 6:

Ráda bych se zeptala, zda existují další původní výkresy objektu školy.

Schází nám půdorys 1.PP – tedy podlaží, kde se nachází tělocvična.

A dále řez školou.

Prosím o doplnění, pokud něco takového existuje.

Odpověď na dotaz č. 6:

Řez stávající školou a půdorys 1.PP je přílohou č. 1 této dodatečné informace. Dílčí řezy jsou v části „Rekonstrukce sociálního zařízení“ a „Zdvihací plošina“, které jsou zveřejněny v příloze č. 7 soutěžních podmínek.

Dotaz č. 7:

Ještě mám dotaz ohledně umístění stavby v ochranném pásmu dráhy.

Máte k dispozici nějaké bližší údaje od SŽDC ohledně omezení stavby v tomto pásmu? Například nejbližší možná poloha stavby vzhledem k drážnímu tělesu apod.?

Odpověď na dotaz č. 7:

Drážní úřad se vyjádří až ke konkrétnímu návrhu. Zadavatel zatím zveřejnil v příloze č. 7 soutěžních podmínek – Postup pro povolení prací v ochranném pásmu celostátních a regionálních drah (v Libereckém, Královéhradeckém a Pardubickém kraji).

Dotaz č. 8:

Omlouvám se Vám za záplavu dotazů, ale ještě jsme nikde nedohledali výkresy jídelny (půdorysy, řezy...), která je přistavěna k internátu.

Prosím také o doplnění tohoto podkladu, pokud existuje.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel zveřejňuje výkresy jídelny v příloze č. 2 této dodatečné informace.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Příloha:

- 1) P1_výkresy škola
- 2) P2_výkresy jídelna

V Hradci Králové 15. 11. 2019

**Mgr. Jitka
Bučková**

Digitálně podepsal Mgr.
Jitka Bučková
Datum: 2019.11.15
10:46:08 +01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 4 (Dodatečná informace č. 4)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

V rámci odpovědí na dotazy a doplnění podkladů bylo doplněno vše vyjma severního pohledu (severovýchodního) na objekt školy. Žádám Vás o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel zveřejnil všechny dostupné podklady k objektu Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické, Kumburská 740, 509 01 Nová Paka. Zadavatel jiné dokumenty k dispozici nemá.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

V Hradci Králové 19. 11. 2019

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Mgr. Jitka
Bučková

Digitálně podepsal Mgr.
Jitka Bučková
Datum: 2019.11.19
12:30:53 +01'00'

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 5 (Dodatečná informace č. 5)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Je v návrhu možné využít i pozemek parc. č. 2229 nebo alespoň jeho část?

Je v návrhu možné využít i pozemek parc. č. 2230 nebo alespoň jeho část?

Odpověď na dotaz č. 1:

Ano, je možné využít tyto pozemky.

Dotaz č. 2:

Je požadováno oplocení areálu školy a domova mládeže?

Odpověď na dotaz č. 2:

Část oplocení lze odstranit, netrváme na něm.

Dotaz č. 3:

Je možné část parkovacích stání umístit také na pozemek č. 2230?

Odpověď na dotaz č. 3:

Ano, část parkovacích stání lze umístit také na pozemek č. 2230.

Dotaz č. 4:

Bude možné v rámci JŘBU upravit znění Smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 4:

Ne, nebude možné.

Dotaz č. 5:

Z jakého důvodu chybí v návrhu SoD výkonová fáze „architektonická studie“ když má být cena za tuto výkonovou fázi naceněna v rámci soutěže o návrh?

Odpověď na dotaz č. 5:

Architektonická studie nebude součástí soutěže o návrh, je vypuštěna z přílohy č. 5 Návrh ceny díla a zároveň upraven čl. 13.2 soutěžních podmínek. Zadavatel zveřejňuje upravenou přílohu č. 5 soutěžních podmínek a soutěžní podmínky.

Čl. 13.2 soutěžních podmínek nově zní:

Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a autorský dozor je předpokládána ve výši 5 mil. Kč bez DPH z rozpočtových důvodů zadavatele.

Honorář za kompletní projektové a inženýrské práce, včetně všech prací souvisejících (tzn. projekt pro územní řízení a stavební povolení, zajištění vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení vč. zajištění veškeré související inženýrské činnosti, prováděcí projektová dokumentace, autorský dozor a spolupráce po dokončení stavby) bude stanoven s ohledem na doporučení Standardů výkonů, dokumentace a oceňování architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě (www.stavebnistandardy.cz).

Dotaz č. 6:

Má vyhlášovatel soutěže v úmyslu zadat také architektonickou studii jako samostatnou výkonovou fázi v rámci plnění SoD?

Odpověď na dotaz č. 6:

Architektonická studie nebude jako samostatná výkonová fáze v rámci plnění smlouvy o dílo.

Dotaz č. 7:

Prosím Vás, chcela by som sa opýtať ohľadne súťaže, či by bola možnosť prezrieť si ešte priestory v areály pozemku, školu, kotolňu, jej okolie aj po obhliadke, ktorá už bola 14.11.?

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel již nebude organizovat prohlídku místa plnění. Prostory v okolí školy jsou veřejně přístupné, je možná individuální prohlídka.

Dotaz č. 8:

d'alej by som Vás chcela poprosiť o odpoveď čo sa týka využitia terajších priestorov telocvične v škole, načo budú priestory využívané po postavení novej budovy telocvične, počet miest tribúny/ predpokladaný počet divákov pre hľadisko v telocvični, kapacity šatní, s koľkými šatňami sa počíta pre telocvičňu, a či je nejaké prepojenie gymnázia s jedálňou alebo slúži len ubytovni pre študentov. V prílohe posielam obrázok rezu, kde sú vyznačené dva priestory, či je spodná časť súčasťou suterénu a či priestor nad tým je priestor, z ktorého sa uvažuje prepojenie medzi telocvičňou a gymnáziom.

Odpoveď na dotaz č. 8:

Informace najdete v příloze č. 7 soutěžních podmínek (část s názvem Zadání stavby), které je zveřejněna na profilu zadavatele. A dále v dodatečných informacích zveřejňovaných postupně k soutěžním podmínkám.

Dotaz č. 9:

Viete prosím vás poskytnúť plány k pavilónu Domova mládeže (jedáleň, zázemie..) Viete prosím vás poskytnúť pôdorys suterénu Gymnázia Nova Paka?

Odpoveď na dotaz č. 9:

Požadované informace byly již zveřejněny v předchozí dodatečné informaci č. 3 dne 15. 11. 2019.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Příloha:

- Příloha 5 - Návrh ceny díla
- soutezni_podminky_nova_paka_regulernost_22.11.2019

V Hradci Králové 22. 11. 2019

Mgr. Jitka Bučková
Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Digitálně podepsal Mgr.
Jitka Bučková
Datum: 2019.11.22
13:41:22 +01'00'

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 6 (Dodatečná informace č. 6)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

14.11.2019 jsme se zúčastnili prohlídky soutěžního místa, která, současně s podmínkami a požadavky soutěžního zadání, potvrzuje jako zásadní architektonický úkol vhodně vyřešit vztah stávajícího objektu školy s nově umístěvanou sportovní halou.

Tento vztah stávajícího a navrhovaného objektu je prakticky nemožné zodpovědně vyřešit bez (alespoň základních) výkresů stávajícího stavu školy, které bohužel nejsou součástí vydaných ani doplněných podkladů.

Jako zadavatelé se pořízením a poskytnutím základní platné výkresové dokumentace stávajícího objektu mimo jiné vyvarujete možných nepřesností a nesrovnalostí, které mohou komplikovat nejen porovnatelnost a objektivní hodnocení návrhů, ale také bezproblémovost celé investiční akce v navazujících projektových fázích.

Proto Vás znovu žádáme o poskytnutí platné dokumentace školy a internátu v CAD formátu (.dwg / .dxf / .dgn) včetně řezů a pohledů na budovy.

Odpověď na dotaz č. 1:

Platnou dokumentaci stávající školy nemáme, pokud by ji zadavatel vlastnil, tak by ji zveřejnil. Projekt zateplení domova mládeže ve formátu .dwg zveřejňujeme v příloze.

Dotaz č. 2:

Dobrý deň,

prosím Vás, chcela by som sa opýtať, na aký účel plánuje škola využívať bývalé priestory telocvične v suteréne školy?

Odpověď na dotaz č. 2:

Stávající prostory tělocvičny by rádi zachovali jako tělocvičnu, v krajním případě je lze využít pro skladovací prostor.

Dotaz č. 3:

Prosím vás o zodpovedanie dotazov k súťaži:

Akú predstavu má zadávateľ o využití existujúcej telocvične po stavbe novej?

Je možné do nej umiestniť časť funkcií zo "Zadání stavby"?

Odpověď na dotaz č. 3:

Stávající prostory tělocvičny by škola ráda zachovala jako tělocvičnu, v krajním případě je lze využít pro skladovací prostor.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Příloha:

- DPS_Domov mládeže Gymnázium a SOŠ Nová Paka 5.12.2018.dwg

V Hradci Králové 28. 11. 2019

Mgr. Jitka
Bučková

Digitálně podepsal Mgr. Jitka
Bučková
Datum: 2019.11.28 14:07:05
+01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 7 (Dodatečná informace č. 7)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Máme dotaz ohledně dodatečné změny soutěžních podmínek:

Jestliže chybí samostatná projektová fáze Studie se zapracováním všech připomínek (respektive dopracování soutěžního návrhu), ke které projektové fázi je pak tedy Studie přičleněna? Bude Studie jakousi součástí Dokumentace pro územní řízení? Bez této informace není možné podat relevantní cenovou nabídku.

Jestliže není se studií ve Smlouvě o dílo počítáno vůbec, jak bude fáze studie jiným způsobem zasmulvněna, respektive Zadavatelem objednána? Výkonová fáze Studie se zapracováním všech připomínek následuje vždy po každé architektonické soutěži, je pro projekt klíčová a nelze ji z projekčních fází zcela vynechat.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel upravuje svoji odpověď č. 5 na dotaz č. 5 a odpověď č. 6 na dotaz č. 6 v rámci vysvětlení a doplnění soutěžních podmínek č. 5 ze dne 22. 11. 2019.

Výkonová fáze architektonická studie bude součástí soutěže o návrh. Je opětovně tedy vložena do přílohy č. 5 Návrh ceny díla, zároveň upraven čl. 13.2 soutěžních podmínek a upravena smlouva o dílo. Zadavatel zveřejňuje upravenou přílohu č. 5 soutěžních podmínek s názvem Návrh ceny díla, soutěžní podmínky a smlouvu o dílo.

- Příloha č. 5 Návrh ceny díla soutěžních podmínek platí v původním znění, změna vyznačena v příloze červeně.
- Čl. 13.2 soutěžních podmínek platí původním znění, změna v čl. 13.2 vyznačena červeně.
- Je upravena smlouva o dílo.

Dotaz č. 2:

prosím vás, sú k dispozícii nejaké podklady ku kotolni, prístavby školy? Pôdorys, rez, aktuálne fotky?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel zveřejnil všechny dostupné podklady k objektu Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické, Kumburská 740, 509 01 Nová Paka. Zadavatel jiné dokumenty k dispozici nemá.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Příloha:

- Příloha 5 - Návrh ceny díla_2_12_2019
- soutezni_podminky_nova_paka_regulernost_2. 12. 2019
- Příloha 4 - Vzor smlouvy o dílo_2_12_2019

V Hradci Králové 2. 12. 2019

Mgr. Jitka
Bučková

Digitálně podepsal Mgr.
Jitka Bučková
Datum: 2019.12.02 15:20:55
+01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 8 (Dodatečná informace č. 8)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Je možné využít ke stavbě i pozemek č. 2228/3?

Odpověď na dotaz č. 1:

Ano, je možné.

Dotaz č. 2:

Objekt kotelny na pozemku č. 2228/3 je ve špatném technickém stavu, je možné ho v rámci stavby nové sportovní haly rekonstruovat a optimalizovat? Případně jaké jsou podmínky takové rekonstrukce? Je možné uvažovat o částečné odstávce kotlů (např. měsíc během prázdnin) během rekonstrukce?

Odpověď na dotaz č. 2:

Rekonstrukce a optimalizace kotelny je možná. Částečná odstávka kotlů během prázdnin je možná.

Dotaz č. 3:

Má střední pedagogická škola a gymnázium nějaké požadavky na venkovní výuku, možnou úpravu pozemku?

Odpověď na dotaz č. 3:

Škola nemá požadavky na venkovní výuku.

Dotaz č. 4:

Jaký režim na svých pozemcích škola preferuje – uzavřený areál s kontrolovaným vstupem, nebo otevřený park přístupný veřejnosti?

Odpověď na dotaz č. 4:

Preferujeme otevřený park přístupný veřejnosti.

Dotaz č. 5:

Parking 40 míst bude využíván pouze zaměstnanci školy a návštěvníky haly, nebo bude využíván i návštěvníky internátu?

Odpověď na dotaz č. 5:

Parking 40 míst bude využíván pouze zaměstnanci školy a návštěvníky haly.

Dotaz č. 6:

Existuje plán rozvoje celého školního areálu? Jaký je plán s budoucím využitím budovy internátu (v horizontu 20-30 let?).

Odpověď na dotaz č. 6:

Plán rozvoje celého školního areálu neexistuje. O jiné využití budovy domova mládeže v dlouhodobém horizontu neuvažujeme.

Dotaz č. 7:

K čemu je předpokládáné využití zatemnění v prostoru sportovní haly?

Odpověď na dotaz č. 7:

Při větším slunečním svitu nelze provozovat míčové hry - volejbal, basketbal, např. stolní tenis vyžaduje vždy úplné zatemnění, aby při sportování nedocházelo k oslňování sportovců.

Dotaz č. 8:

Může soutěžní návrh stavebně zasáhnout do budovy gymnázia?

Odpověď na dotaz č. 8:

Soutěžní návrh může stavebně zasáhnout do budovy gymnázia v místě napojení nebo při úpravě stávající tělocvičny, jinde ne.

Dotaz č. 9:

Nabídková cena projekční prací je dle 6.2.5 soutěžních podmínek doporučena jako součást textové zprávy a má se objevit i v textové zprávě a na plakátu. Je toto myšlené vážně, není to chyba? Je nabídková cena součástí hodnocených kritérií? V 7.1.1 nabídková cena není uvedena mezi kritérii (ČKA by v takovém případě pravděpodobně označila soutěž jako neregulární) a není tedy důvod, aby byla součástí hodnocené práce, ba naopak, měla by během posuzování návrhu porotou zůstat neznámá. Způsob, jak je naznačený v soutěžních podmínkách, zavdává podezření, že bude cena hlavním a rozhodujícím kritériem a vzbuzuje podezření ohledně regulérnosti soutěže jako takové.

Dle našeho názoru by měla být nabídková cena projekčních prací být součástí pouze obálky autor a měla by být známa porotě až po vybrání nejlepších návrhů.

Doufáme, že došlo pouze k nechtěnému pochybení a prosíme o objasnění a nápravu.

Odpověď na dotaz č. 9:

Soutěžní podmínky byly v tomto znění schváleny porotou, Radou Královéhradeckého kraje a zároveň Českou komorou architektů. Na toto znění soutěžních podmínek byla udělena regulérnost soutěže o návrh. Nabídková cena projekčních prací není součástí hodnotících kritérií a porota nebude cenu projekčních prací posuzovat při hodnocení soutěžních návrhů. Královéhradecký kraj jako veřejný zadavatel hospodaří s veřejnými prostředky, z tohoto důvodu bude údaj o nabídkové ceně projekčních prací uveden v textové části a bude sloužit pro výstavní účely jako informace pro veřejnost.

Dotaz č. 10:

Na severozápadní stěně stávající kotelny vedle 3 ks plynových kotlů jsou dveře do sousední místnosti. Vstup do dveří je zahlobenou rampou v podlaze. Jaká místnost se nachází za těmito dveřmi? Prosím o sdělení rozměrů místnosti, kótu úrovně podlahy vzhledem ke kotelně a čistou výšku místnosti. K čemu daná místnost dnes slouží? K dotazu zasílám fotografii pořízenou při prohlídce místa. (zadavatel přikládá do přílohy č. 1 tohoto vysvětlení)

Odpověď na dotaz č. 10:

Jedná se pouze o malý prostor, ve kterém jsou patice stávajících komínů, určených k likvidaci. Prostor velikosti cca 3 x 2 x 2m je téměř celý vyplněný dvěma podstavami komínů. Viz fotodokumentace v příloze (kotelna a přilehlá místnost s komíny za schody).

Dotaz č. 11:

Dne 2.12.2019 byla zveřejněna v odpovědích nová verze Smlouvy o dílo a do SoD byla přidána další výkonová fáze - Architektonická studie stavby. Z jakého důvodu nebyla navýšena předpokládaná cena za kompletní projektové práce v bodě 13.2 Soutěžních podmínek s ohledem na rozšířený požadavek na množství dodávky?

Odpověď na dotaz č. 11:

Původně zveřejněné soutěžní podmínky v bodě 13.2 výkonovou fází architektonické studie se zpracováním všech připomínek po soutěži obsahovaly. Rovněž příloha č. 5 Návrh ceny díla tuto výkonovou fází obsahovala. V předpokládané hodnotě za kompletní projektové práce bylo s výkonovou fází architektonické studie se zpracováním všech připomínek po soutěži také počítáno. Smlouva o dílo, z důvodu administrativního pochybení, neobsahovala tuto výkonovou fází a byla tudíž doplněna o zpracování architektonické studie stavby.

Dotaz č. 12:

Prosím vás o aktuálně fotky interiéru přístavby kotolne gymnázia.

Napojenie zámeru novej telocvične na existujúcu budovu gymnázia je kľúčové. Potrebovali by sme vyhodnotiť možnosti.

K přístavbe kotolne nie sú žiadne podklady. Fotky z vnútra by nám pomohli posúdiť funkčné využitie kotolne.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel přikládá fotodokumentaci (kotelna a přilehlá místnost s komíny za schody) v příloze.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Příloha:

- příloha č. 1 dotaz č. 10 soutez hala Nova Paka
- příloha č. 2 fotodokumentace kotelna a sousední místnost za schody

V Hradci Králové 5. 12. 2019

Mgr. Jitka Digitálně podepsal
Bučková Mgr. Jitka Bučková
Datum: 2019.12.05
07:21:41 +01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 9 (Dodatečná informace č. 9)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dodatečná informace zadavatele z vlastního podnětu:

Zadavatel zveřejňuje územně plánovací dokumentaci č. j. MUNP/2019/16053/RO/MŠ ze dne 28. 11. 2019 vydanou Městským úřadem v Nové Pace vydanou na základě žádosti zadavatele o podmínkách využití území a změn jeho využití na p. p. č. 2228/1 v katastrálním území Nová Paka, obec Nová Paka za účelem výstavby „Sportovní haly Nová Paka“. Viz příloha č. 1.

Dotaz č. 1:

je přijatelné pro zadavatele umístit posilovnu do existujících prostorů malé tělocvičny gymnázia a nenavýsovat tak objem novostavby?

Odpověď na dotaz č. 1:

Ne, pro zadavatele není přijatelné umístit posilovnu do současné tělocvičny v budově gymnázia.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Příloha: územně plánovací dokumentace č. j. MUNP/2019/16053/RO/MŠ ze dne 28. 11. 2019

V Hradci Králové 5. 12. 2019

Mgr. Jitka Digitálně podepsal
Mgr. Jitka Bučková
Bučková Datum: 2019.12.05
12:44:35 +01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 10 (Dodatečná informace č. 10)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

není nám vůbec jasné, jakým způsobem má být odevzdána textová zpráva návrhu. Soutěžní podmínky jsou v tomto smyslu značně matoucí. Prosíme o vysvětlení.

Již jsme zaregistrovali, že tento dotaz byl pokládán vícekrát. Zdá se nám, že problém nebyl dostatečně vysvětlen. Prosíme proto o vyjádření k jednotlivým bodům, které uvádíme níže..

V bodě 6.2.2 soutěžních podmínek se doslova píše:

Grafická a textová část bude uspořádána na třech panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely (dále jen „panely“). Doporučená velikost panelů 1000 x 700 mm, orientace nastojato.

Chápeme to tak, že textová část, bude umístěna na soutěžních panelech se vším všudy, co je uvedeno v bodě 6.2.5 soutěžních podmínek v bodech a), b), c), d), e) ? Nebo má být na

soutěžních panelech umístěna jen Textová zpráva = písmeno b) z bodu 6.2.5 soutěžních podmínek?

V bodě 6.2.5. soutěžních podmínek se totiž dále píše:

6.2.5 Je doporučeno, aby textová část byla v rozsahu maximálně 3 x formát A4 a obsahovala následující:

- a) Syllabus – vysvětlení konceptu zvoleného celkového řešení předmětu soutěže a jeho základní myšlenky. Syllabus bude první stranou textového návrhu, případně vložen hned za titulní stranu. Rozsah textu bude max. 1000 znaků.
- b) Textovou zprávu – podrobný popis komplexního návrhu a architektonického řešení předmětu soutěže. Textová zpráva bude obsahovat také popis dalších specifických částí zvoleného řešení podle potřeby účastníka soutěže.
- c) Nabídkovou cenu návrhu stanovenou dle odstavce 13.2 těchto SP. Formulář pro podání nabídkové ceny návrhu je uveden v Příloze „Návrh ceny díla“ těchto SP.

Pokud bychom se doslova drželi soutěžních podmínek, na soutěžních panelech bude umístěno:

- a) Syllabus
- b) Textová zpráva o rozsahu 3xA4
- c) Nabídková cena honoráře
- d) Propočet investičních nákladů
- e) Náhledové výtisky všech soutěžních panelů

Především umístění bodů c) a e) se nám zdá na soutěžních panelech problematické.

Cenovou nabídku nemá porota posuzovat, což bude dost obtížné (především pro závislé členy poroty), pokud výši honoráře uvidí na soutěžních panelech.

V případě bodu e) by došlo k úsměvné situaci, kdy by na soutěžních panelech byly zmenšeniny soutěžních panelů na kterých by byly zmenšeniny soutěžních panelů na kterých by byly zmenšeniny soutěžních panelů..

Prosíme o jednoznačné vyjádření.

Odpověď na dotaz č. 1:

Opět opakujeme, že cenovou nabídku nebude porota posuzovat. Porota je složena z 3 závislých členů a 4 nezavislých členů poroty. Porota rozhoduje prostou většinou hlasů řádných členů. Zástupci nezávislých členů poroty jsou vybráni ze seznamu porotců zveřejněných na ČKA. Všichni členové poroty podepsali

prohlášení dle § 10 Soutěžního řádu České komory architektů, ze kterého vyplývá, že budou vykonávat funkci neustranně, že se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených návrzích, a že u anonymních soutěží neznají jména autorů předložených soutěžních návrhů a dále čestné prohlášení, že nejsou ve střetu zájmů. V Soutěžním řádu není výslovně stanoveno, že porotce nesmí znát cenovou nabídku soutěžního návrhu.

Soutěžní řád České komory architektů v § 7 soutěžní podmínky stanoví, že „Zadavatel a porota se zavazují dnem vyhlášení soutěže dodržet soutěžní podmínky tak, jak byly vyhlášeny“.

Dále v § 10 jednání poroty je v odst. 3 stanoveno: „V průběhu soutěžní lhůty může konat zadavatel s pověřenými členy poroty zasedání k vysvětlení soutěžních podmínek a soutěžních podkladů, přičemž způsob případného projednání a zodpovězení požadavků na vysvětlení bude uveden v soutěžních podmínkách. Odpovědi na dotazy nesmí měnit závazná ustanovení soutěžních podmínek. Vysvětlení soutěžních podmínek bude zpřístupněno všem zájemcům o účast bez zbytečného prodlení.“

Náležitosti obsahu a uspořádání grafické a textové části v odst. 6.2 soutěžních podmínek jsou stanoveny jako doporučující. Nedodržení doporučujících požadavků není důvodem pro vyloučení ze soutěže.

Náhledové výtisky všech soutěžních panelů stanovené v odst. 6.2.5 písm. e) budou obsahem textové části, nebudou umístěny na soutěžních panelech.

Zadavatel nepožaduje uvedení nabídkové ceny soutěžního návrhu na soutěžním panelu.

Rozvržení soutěžních panelů je doporučeno, zadavatel očekává, že na nich bude uveden pouze výťah z textové části v rozsahu dle uvážení zpracovatele.

Dotaz č. 2:

Děkuji za odpověď zveřejněnou ve Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 8, konkrétně odpověď 9 (*Soutěžní podmínky byly v tomto znění schváleny porotou, Radou Královéhradeckého kraje a zároveň Českou komorou architektů. Na toto znění soutěžních podmínek byla udělena regulérnost soutěže o návrh. Nabídková cena projekčních prací není součástí hodnotících kritérií a porota nebude cenu projekčních prací posuzovat při hodnocení soutěžních návrhů. Královéhradecký kraj jako veřejný zadavatel hospodaří s veřejnými prostředky, z tohoto důvodu bude údaj o nabídkové ceně projekčních prací uveden v textové části a bude sloužit pro výstavní účely jako informace pro veřejnost.*) Nebudu rozporovat, že byla soutěž schválena radou KHK ani ČKA. Nicméně naznačené důvody zveřejnění nabídkové ceny přímo na plakátech se zdají být pouze zástupné - podobně jako porotě nejsou známi účastníci a pro potřeby zveřejnění jsou již návrhy přiřazeny ke konkrétním týmům, lze podobně postupovat i při zveřejnění nabídkové ceny (obdobný postup byl zvolen např. při soutěži na lávku přes Labe v Hradci Králové v roce 2014). Zveřejnění nabídkové ceny projekčních prací přímo na plakátu bude vždy zdrojem pochybností a bude zavadat podezření, že cena byla jedním z hodnotících kritérií - ať chcete nebo ne. Zvyšuje se tak pravděpodobnost sporů po ukončení soutěže, což nikdo z účastníků a ani vyhlášovatel nechce

(teoretická situace: vyhraje návrh, který nabídne cenu projekce 2.5mio a druhé a třetí místo nabídne 5mio - garantujte v takovém případě, že se skutečně nehledělo k tomuto faktoru). Nabídková cena je navíc součástí jednání v následném JŘBÚ, kde může být cena po domluvě navýšena i ponížena. Argument, když soutěž organizuje veřejný zadavatel, který hospodaří s veřejnými prostředky a tudíž musí tuto informaci poskytovat veřejnosti, je lichý. Jednak z důvodu, že smlouva uzavřená s budoucím dodavatelem projekčních prací bude samozřejmě veřejná (zveřejnění v rejstříku smluv) a potom také z důvodu že už v soutěžních podmínkách v bodu 13.2 Budoucí honorář architekta je nabídková cena 'zastropována' částkou 5mio a zcela správně je zde také uvedeno, že částka bude stanovena s ohledem na cenu obvyklou dle doporučení Standardů výkonů. Odevzdáním soutěžního návrhu toto akceptujeme. Za poslední tři roky jsme se nesetkali se soutěží pro veřejnou správu, kde by porota měla možnost vidět nabídkovou cenu za projekci a to jsme se účastnili i soutěží s o řád vyššími rozpočty. Věřím, že tímto apelem budu hovořit za všechny účastníky: prosím, už s ohledem na co největší transparentnost výběru, o zvažení přesunutí nabídkové ceny do obálky autor a ponechání na plakátech pouze tabulku bilancí a výměr (která je mimochodem daleko důležitější a co se týče finančních prostředků násobně větší).

Odpověď na dotaz č. 2:

Náležitosti obsahu a uspořádání grafické a textové části v odst. 6.2 soutěžních podmínek jsou stanoveny jako doporučující. Nedodržení doporučujících požadavků není důvodem pro vyloučení ze soutěže.

Zadavatel nepožaduje uvedení nabídkové ceny soutěžního návrhu na soutěžním panelu.

Soutěžní řád České komory architektů v § 7 soutěžní podmínky stanoví, že „Zadavatel a porota se zavazují dnem vyhlášení soutěže dodržet soutěžní podmínky tak, jak byly vyhlášeny“.

Dále v § 10 jednání poroty je v odst. 3 stanoveno: „V průběhu soutěžní lhůty může konat zadavatel s pověřenými členy poroty zasedání k vysvětlení soutěžních podmínek a soutěžních podkladů, přičemž způsob případného projednání a zodpovězení požadavků na vysvětlení bude uveden v soutěžních podmínkách. Odpovědi na dotazy nesmí měnit závazná ustanovení soutěžních podmínek. Vysvětlení soutěžních podmínek bude zpřístupněno všem zájemcům o účast bez zbytečného prodlení.“

Soutěžní podmínky se nemění.

Dotaz č. 3:

V případě, že bychom se rádi přihlásili do soutěže ve sdružení dvou právnických osob, je třeba, aby obě tyto společnosti splňovaly podmínky dle 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3 a 4.1.4. Podmínky 4.1.5 a 4.1.6 (kvalifikační předpoklady a profesní způsobilost) může splňovat pouze jedna z právnických osob, nebo je potřeba aby měly obě oprávnění k podnikání pro oblast projektové činnosti ve výstavbě a zaměstnávaly autorizovanou osobu? Sloučení čestného prohlášení jak kvalifikačních předpokladů, tak profesní způsobilosti do jedné přílohy (příloha č.3) je trochu matoucí.

Odpověď na dotaz č. 3:

Kvalifikace v případě společné účasti dodavatelů se prokazuje dle § 82 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Každý dodavatel samostatně prokazuje základní způsobilost dle § 74 odst. 1 písm. a) až e). Profesní způsobilost, tj. oprávnění k podnikání (živnostenský list) pro oblast projektové činnosti ve výstavbě a autorizaci může předložit pouze jedna společnost ze sdružení dvou právnických osob.

Dotaz č. 4:

Je požadovaný bezbariérový přístup - přístup pro vozíčkáře - ve všech částech sportovní haly vč. herní plochy, tedy přístup do čisté i špinavé zóny, šaten, sprch a zázemí lezecké stěny, nebo je požadováno bezbariérové řešení pouze pro zónu hlediště a diváckého zázemí?

Odpověď na dotaz č. 4:

Ano, je požadovaný bezbariérový přístup - přístup pro vozíčkáře - ve všech částech sportovní haly vč. herní plochy.

Dotaz č. 5:

Prosím Vás, chcela by som sa opýtať o bližšiu definíciu šatní z hľadiska hygienických miestností sprcha, wc, v zadání je napísané „4x šatna se sprchou pro žáky a sportovce, WC (chlapci, dívky) mimo šatny“, je toto nutná podmienka zadania? Bolo by možné, aby bolo wc prístupné zo šatne cez hygienickú predsieň, z ktorej následne vstupujete do sprch a wc. Ďakujem

Odpověď na dotaz č. 5:

Doporučené podmínky jsou stanoveny v příloze č. 7 soutěžních podmínek (zadání stavby) a dále je možné postupovat dle běžných zásad projektování.

Dispoziční uspořádání je plně na zájemcích, kteří budou podávat soutěžní návrhy.

Dotaz č. 6:

Mám dotaz ohledně jihovýchodní části budovy. Můžete nám specifikovat místnosti v jednotlivých podlažích viz schéma v příloze?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel přikládá jako přílohu č. 1 - situaci stavby, která byla součástí dotazu.

Jihovýchodní strana: suterén - dílna školníka, přízemí - byt školník s okny do zahrady, 1. patro - učebna, 2. patro učebna

Severní strana: suterén + všechna 3 podlaží toalety.

Dotaz č. 7:

Reaguji na dotaz č. 1 - dodatečná informace č. 9 o využití stávající tělocvičny budovy gymnázia. Na oficiální prohlídce místa bylo ředitelem gymnázia řečeno, že škola nemá

využití pro stávající tělocvičnu. Změnily se tedy oficiální podmínky zadání stavby? Má stávající tělocvična sloužit stále k výuce tělocviku nebo lze tento prostor využít třeba na jiné účely výuky.

Odpověď na dotaz č. 7:

Oficiální podmínky zadání jsou obsaženy v soutěžních podmínkách včetně jejich příloh, doplněné o písemná vysvětlení ze strany zadavatele. Ústně podané informace z prohlídky místa plnění nejsou oficiální, neboť nejsou známy všem zájemcům. Stávající prostory tělocvičny by ráda škola zachovala buď jako tělocvičnu, případně je možné využít tento prostor i pro jiné účely výuky nebo v krajním případě jako skladovací prostor.

Dotaz č. 8:

Prosím vás o odpověď na dotaz:

Aký zámer má investor so stávajúcimi dvoma komínmi?

Odpověď na dotaz č. 8:

Komíny se budou bourat.

Dotaz č. 9:

a) Prosím Vás chcela by som sa opýtať, či máte presné požiadavky ohľadne šatní, alebo stačí postupovať podľa bežných zásad navrhovania, čo sa týka počtu sprch na počet osôb?

b) A či môžu mať dve šatne zdieľané sprchy, chlapci + chlapci, dievčatá + dievčatá.

c) 4osa týka šatne pre horolezeckú stenu, požadujete, aby to bola zvlášť šatňa? – čiže dokopy bude 5 ks šatní alebo stačí, aby sme jednu zo 4 nadimenzovali pre 26 návštevníkov?

d) Je nutné dodržať navrhované umiestnenie spoja medzi školou a novou telocvičnou?

Odpověď na dotaz č. 9:

Ad a) Doporučené podmínky jsou stanoveny v příloze č. 7 soutěžních podmínek (zadání stavby) a dále je možné postupovat dle běžných zásad projektování.

Ad b) Podmínky stanoveny v příloze č. 7 soutěžních podmínek (zadání stavby) a dále je možné postupovat dle běžných zásad projektování.

Ad c) Podmínky stanoveny v příloze č. 7 soutěžních podmínek (zadání stavby) a dále je možné postupovat dle běžných zásad projektování.

Ad d) Ne, není nutné dodržet.

Dispoziční uspořádání je plně na zájemcích, kteří budou podávat soutěžní návrhy.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Příloha č. 1 - situace stavby

V Hradci Králové 13. 12. 2019

Mgr. Jitka Digitálně podepsal
Bučková Mgr. Jitka Bučková
Datum: 2019.12.13
13:00:48 +01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 11 (Dodatečná informace č. 11)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Plochy hřišť:

Vím, že následující tabulkou napovím i ostatním týmům, ale beztak si to už každý vážnější zájemce dohledal.

Volejbal 18x19m, v.7m, doběhy +3m

Basketbal 26x14m, (oficiální 28x15m) v.minimum 16feet – 4.88m, v.standard 19.75 ft (6.02 m), v.cz 7m

Házená 40x20m, v.neurčena

Florbal 40x20m, v.neurčena

Tenis 23,77x8,23m (23,77x10,97m pro čtyřhru), v.neurčena

Z čeho vychází požadavek na minimální rozměry haly 42x24x8m? Žádný ze sportů tyto rozměry plně nevyužije a jedná se tak pouze o plýtvání místem. Abych tomu dal konkrétní perspektivu – pokud bych bral v potaz pouze maximální velikosti hřišť, které jsou

požadované, tzn 40x20x7m, ušetřím oproti požadovanému téměř třetinu objemu. Konkrétně ušetřím 2464m³ (z původních 8064m³), což je při kalkulaci (dle cenových ukazatelů ve stavebnictví pro rok 2019) 6500czk/m³ 16 mio czk.

Otázka je jednoduchá: jelikož si zadání protirečí (uvádí jak potřebu minimálních rozměrů specifikovaných potřebou konání sportovních akcí a z nich vyplývajících rozměrů, tak uvádí konkrétní rozměry bez ohledu na výše uvedené), který z rozměrů máme respektovat? Případně, bude náš návrh vyřazen, pokud navrhneme světlé rozměry haly 40x20x7m?

Odpověď na dotaz č. 1:

Požadavky zadavatele jsou doporučující. Výška 8m je podmíněna především pro sport volejbal a nad těmito hřišti doporučujeme výšku zachovat. Ostatní rozměry jsou propočítány tak, aby vedle sebe mohla být umístěna 3 volejbalová hřiště pro paralelní výuku a případné volejbalové turnaje a skupinové tréninky.

Dotaz č. 2:

V Dodatečné informaci č. 10, odpovědi č. 4 upřesňujete, že bezbariérový přístup je požadován ve VŠECH částech sportovní haly. Je to neobvyklý požadavek, zvláště v případě, kdy zadavatel předpokládá spojovací krček z mezipodesty schodiště stávající školy. Obvyklé je zajištění bezbariérového přístupu na hrací plochu, k vyhrazeným diváckým místům a nezbytnému zázemí (toalety, případně šatna) tak, aby se nemuselo navrhovat řešení s výtahem. Trvá zadavatel na požadavku bezbariérového přístupu do všech částí sportovní haly?

Odpověď na dotaz č. 2:

Ano, zadavatel trvá na požadavku bezbariérového přístupu do všech částí sportovní haly.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

V Hradci Králové 19. 12. 2019

Mgr. Jitka Digitálně podepsal
Bučková Mgr. Jitka Bučková
Datum: 2019.12.19
13:11:05 +01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 12 (Dodatečná informace č. 12)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Znění dotazu:

Některé náležitosti uvedené v SoD zcela neodpovídají realitě a žádáme proto Zadavatele, aby se zamyslel nad jejich úpravou. Jde zejména o navržené termíny jednotlivých fází PD, platební podmínky za jednotlivé projekční fáze i výši samotného honoráře.

a/ termíny

Všechny termíny uvedené ve smlouvě jsou značně kratší, než by bylo potřeba. Uvedu příklad - 9 týdnů na odevzdání DÚR. Jednak jsou součástí této fáze všechny průzkumy, u kterých délku zhotovení nelze předem odhadnout a jejich zpracování řádově trvá několik týdnů, spíše měsíců. A jednak jsou součástí vyřízená všechna potřebná stanoviska (vyjádření DOSS), u kterých je zákonná lhůta 30 dní, ze zkušenosti ale tato není vymahatelná a běžně se protahuje na 8 či 12 týdnů i více... Z výše uvedeného vyplývá, že Zadavatelem požadovaný termín

absolutně neodpovídá realitě. O samotné projekční práci ani nemluvě. Zavazovat se k tomuto smluvně by pro Zhotovitele mohlo mít nedozírné důsledky a nelze jej proto učinit.

b/ platební podmínky

Veškeré fáze budou placeny ex post a bez záloh, což zejména u fáze DÚR nelze akceptovat, jelikož jen samotné zpracování potřebných průzkumů vyjde na několik set tisíc Kč. Standardně je toto zadáno a zpracováno přímo Zadavatelem. Sankční podmínky za prodlení jsou, zvláště ve vztahu k výše uvedenému, likvidační. Běžná výše pro projekční práce je 0,02% denně, nikoliv 0,5%.

c/ honorář za PD

Dle oficiální honorářové kalkulačky ČKA (<https://www.cka.cz/cs/pro-architektury/kalkulacky/pozemni-a-krajinarske-stavby>) by se výše honoráře za PD včetně inženýringu v závislosti na předpokládaných investičních nákladech měla pohybovat kolem 6,7mil. Kč. Stanovený limit 5mil. Kč, který navíc zahrnuje pořízení veškerých průzkumů, tak neodpovídá oficiálním požadavkům na honorář architekta.

Odpověď na dotaz č. 1:

Soutěžní řád České komory architektů v § 7 soutěžní podmínky stanoví, že „Zadavatel a porota se zavazují dnem vyhlášení soutěže dodržet soutěžní podmínky tak, jak byly vyhlášeny“.

Dále v § 10 jednání poroty je v odst. 3 stanoveno: „V průběhu soutěžní lhůty může konat zadavatel s pověřenými členy poroty zasedání k vysvětlení soutěžních podmínek a soutěžních podkladů, přičemž způsob případného projednání a zodpovězení požadavků na vysvětlení bude uveden v soutěžních podmínkách. Odpovědi na dotazy nesmí měnit závazná ustanovení soutěžních podmínek. Vysvětlení soutěžních podmínek bude zpřístupněno všem zájemcům o účast bez zbytečného prodlení.“

Soutěžní podmínky se na základě výše uvedeného nemění.

Dotaz č. 2:

Je prosím možné potvrdit rozměr haly 24x42x8m jako závazný? Dotaz č. 1 v dodatečné informaci č. 11 chybně uvádí plošné nároky pro házenou. Dále tvrzení, že zadání si protiřečí, je zavádějící a dle mého názoru nepravdivé. Hřiště házené má sice rozměry 20x40m, pro tento sport jsou ale nutné předepsané doběhy vně hrací plochy. Jinak se tento sport hrát nedá. Dále Váš požadavek na 3x volejbalové hřiště napříč neumožňuje zmenšování haly. Pokud by účastníci předkládali návrhy s různě velkými halami tak bude posuzování velmi problematické. V zadání stavby (Příloha č.7) je navíc napsáno, že rozměry 24x42x8 jsou minimální. Zmenšením haly by se sice snížily náklady stavby, ale zároveň nebude možné použít halu pro házenou a více volejbalových hřišť napříč. Vaše odpověď, že rozměry haly jsou pouze doporučené, zcela zásadně mění soutěžní zadání a tím i podmínky soutěže. V odpovědi na dotaz č. 1 v dodatečné informaci č. 3 je výslovně napsáno, že rozměry 42x24m jsou závazné.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel ve vysvětlení soutěžních podmínek č. 11 v odpovědi na dotaz č. 1 nezveřejnil, že rozměry haly jsou doporučené. Rozměry haly jsou minimální, tak jak je stanoveno v příloze č. 7 soutěžních podmínek (Zadání stavby) a rovněž v odpovědi na dotaz č. 1 ve vysvětlení soutěžních podmínek č. 3 je výslovně napsáno, že rozměry 42x24m jsou závazné.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

V Hradci Králové 23. 12. 2019

Mgr. Jitka Digitálně podepsal
Mgr. Jitka Bučková
Bučková Datum: 2019.12.23
08:42:43 +01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 13 (Dodatečná informace č. 13)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Dokument „Příloha 1 – „Krycí list soutěžního návrhu““ nenabízí možnost sdělení bankovního spojení a čísla účtu pro vypořádání případné odměny ve 100% díle na účastníka soutěže jako právnické osoby. Jak tuto variantu v dokumentu vyřešit?

Odpověď na dotaz č. 1:

Bankovního spojení a číslo účtu pro vypořádání případné odměny můžete napsat do sekce autoři návrhu v příloze č. 1 „Krycí list soutěžního návrhu“.

Dotaz č. 2:

Je podmínkou účasti v této architektonické soutěži, aby autor nebo spoluautor soutěžního návrhu byl autorizovaným architektem? V této souvislosti je myšlen případ, že účastníkem soutěže je projekční firma - právnická osoba, disponující oprávněním k podnikání (živnostenským listem) pro oblast projektové činnosti ve výstavbě (ve firmě autorizovaný

inženýr v oboru pozemní stavby), a autorem návrhu by byl neautorizovaný architekt (jako zaměstnanec této firmy). Z dokumentu „Příloha 3 – Čestné prohlášení o splnění kvalifikace“ totiž není podmínka spolupráce autorizovaného architekta na soutěžním návrhu jednoznačně zřejmá.

Odpověď na dotaz č. 2:

Podmínky účasti v soutěži pro účastníky jsou stanoveny v čl. 4 soutěžních podmínek. Mimo jiné je v rámci profesní způsobilosti v odst. 4.1.6 stanoveno:

„Jsou – nebo v týmu mají zařazeny takové osoby, které jsou – autorizovanými architekty v oboru architektura nebo autorizovanými inženýry v oboru pozemní stavby podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, případně autorizovanými architekty podle práva příslušného členského státu Evropského hospodářského prostoru, jehož je občanem, nebo v němž má své sídlo.“

Z výše uvedeného vyplývá, že součástí autorského týmu musí být autorizovaná osoba.

Dotaz č. 3:

V příloze č.6 – tabulka bilancí, list 2 *bilance místností* je tabulka dělena na dvě části „místnosti“ a „provozní prostory a zázemí“.

Z jakého důvodu? Nestačilo by jednoduše vyplnit všechny očíslované místnosti do části „místnosti“? A část „provozní prostory a zázemí“ smazat?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel trvá na zveřejněném znění soutěžních podmínek, nebude již měnit přílohu č. 6 soutěžních podmínek.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

V Hradci Králové 7. 1. 2020

Mgr. Jitka Digitálně podepsal
Bučková Mgr. Jitka Bučková
Datum: 2020.01.07
08:19:02 +01'00'

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Vysvětlení, doplnění soutěžních podmínek č. 14 (Dodatečná informace č. 14)

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Sekretář soutěže: Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu soutěže o návrh jsou uveřejněny kompletní soutěžní podmínky včetně všech příloh a případných změn.

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o projektovou, architektonickou, otevřenou a jednofázovou soutěž o návrh.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění soutěžních podmínek.

Dotaz č. 1:

Požadovaný obsah grafické a textové části je na hranici možností celkové plochy 3ks panelů a také na hraně čitelnosti textu a tabulek v případě zmenšení textu. Je možné odevzdat 4ks panelů 700x1000mm?

Odpověď na dotaz č. 1:

Rozvržení soutěžních panelů je doporučeno, zadavatel očekává, že na nich, mimo jiné, bude uveden pouze výtah z textové části v rozsahu dle uvážení zpracovatele. Zadavatel doporučuje odevzdání třech panelů, tak jak je stanoveno ve schválených soutěžních podmínkách.

Dotaz č. 2:

Prosím Vás, mám otázku ohľadne lezeckej steny, dlhej 15 m, bolo by možné stenu rozdeliť, napríklad, na dve časti po 7,5 m a umiestniť ich oproti seba s min. 5 metrovým odstupom od seba?

Odpoveď na dotaz č. 2:

Pokud by se rozdělila stěna na dvě protilehlé části, musí být prostor mezi horolezeckými stěnami minimálně 6m. V tomto případě je nutno počítat navíc s 2 x 1 m pro instalaci stěny, tj. min. 8m hloubky místnosti. Zároveň upozorňujeme ostatní soutěžitele, že u jednostranné horolezecké stěny je třeba vždy počítat s 1m pro její instalaci, tj. hloubka musí být 1m (horolezecká stěna) + min. 5m, tj. celkem min. 6m.

Dotaz č. 3:

Mám dotaz na vizualizaci. Je zákres do fotografie DJI 0073 povinný? Nemůže být pro zákres na panely použita jiná ptačí fotografie ze soutěžních podkladů?

Odpoveď na dotaz č. 3:

Fotografie DJI 0073 je povinná.

Toto vysvětlení soutěžních podmínek bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

V Hradci Králové 10. 1. 2020

**Mgr. Jitka
Bučková**

Mgr. Jitka Bučková
sekretář soutěže

Digitálně podepsal
Mgr. Jitka Bučková
Datum: 2020.01.10
12:44:36 +01'00'

PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ ELEKTRONICKÝCH NÁVRHŮ

ve smyslu § 110 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „SPORTOVNÍ HALA PRO TĚLESNOU VÝCHOVU – NOVÁ PAKA“
-----------------	--

Datum a čas otevírání návrhů	17. 1. 2020 v 10:00
------------------------------	---------------------

Identifikační údaje veřejného zadavatele	
Název zadavatele	Královéhradecký kraj
IČO	708 89 546
Sídlo zadavatele	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Pracovníci zadavatele pověřeni otevíráním návrhů
Mgr. Jitka Bučková, Ing. Věra Zeinerová

Otevírání návrhů

Pracovníci zadavatele pověřeni otevíráním elektronických návrhů na tomto jednání podepsali prohlášení o střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona.

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek (tj. do 17. 1. 2020 do 10:00 hodin) **35 návrhů v elektronické podobě.**

Pracovníci zadavatele pověřeni otevíráním elektronických návrhů po uplynutí lhůty pro podání návrhů přistoupili k otevírání podaných návrhů na veřejnou zakázku a byla provedena kontrola, zda splňují požadavky ve smyslu 109 odst. 2 zákona.

Návrhy podané elektronicky:

Návrh doručený v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
1	Název	Ing. arch. Michaela Horáková
	IČO	882 62 979
	Sídlo	Bezručova 90/45, 591 02 Žďár nad Sázavou
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		neuvedena
Poznámka		

Příloha č. 3

2	Návrh doručení v pořadí		Identifikační údaje účastníka	
			Název	Eva Křížová
			IČO	695 16 413
			Sídlo	Slavíkova 1379/20, 130 00 Praha
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ				
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?				ano
Je návrh autentický?				ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?				ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:				
Celková nabídková cena v Kč bez DPH			neuveдена	
Poznámka				

3	Návrh doručení v pořadí		Identifikační údaje účastníka	
			Název	achatz kolb architekten PartGmbH
			IČO/DIČ	18075/00267 / DE309867010
			Sídlo	Rielasingerstraße 21, 78224 Sigen, Deutschland
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ				
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?				ano
Je návrh autentický?				ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?				ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:				
Celková nabídková cena v Kč bez DPH			4 395 000,- Kč	
Poznámka				

4	Návrh doručení v pořadí		Identifikační údaje účastníka	
			Název	ATELIER ADIP, s.r.o.
			IČO	275 42 696
			Sídlo	Střelecká 437, 500 02 Hradec Králové
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ				
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?				ano
Je návrh autentický?				ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?				ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:				
Celková nabídková cena v Kč bez DPH			4 900 000,- Kč	
Poznámka				

5	Návrh doručení v pořadí		Identifikační údaje účastníka	
			Název	ing. arch. Jiří Geró
			IČO	652 81 764
			Sídlo	Žilkova 1084/83, 621 00 Brno
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ				
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?				ano
Je návrh autentický?				ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?				ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:				
Celková nabídková cena v Kč bez DPH			5 000 000,- Kč	

Poznámka	
-----------------	--

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
6	Název	Ateliér DPK, s.r.o.
	IČO	253 48 817
	Sídlo	Šumavská 416/15, 602 00 Brno
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		6 545 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
7	Název	architekt Fabio Comici
	IČO/DIČ	915 / IT01877100931
	Sídlo	Via Circonvallazione, 6 Pinzano al Tagliamento, Italia
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		4 950 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
8	Název	Technico Opava s.r.o.
	IČO	258 49 204
	Sídlo	Hradecká 1576/51, 746 01 Opava
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		4 965 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
9	Název	Gulich architekti s.r.o.
	IČO	051 47 948
	Sídlo	Benešovská 186, Ládví, 251 68 Kamenice
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano

Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:	
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	3 968 000,- Kč
Poznámka	

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
10	Název	N/A s.r.o.
	IČO	505 81 481
	Sídlo	Kalinčiakova 3, 831 04 Bratislava, Slovenská republika
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		5 050 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
11	Název	Tomáš Hanus
	IČO	880 63 747
	Sídlo	Dukelských hrdinů 968/8, 170 00 Praha 7
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		4 991 212,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
12	Název	2021 s.r.o.
	IČO	481 59 476
	Sídlo	Anenská 3, 811 05 Bratislava, Slovenská republika
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		6 000 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
13	Název	Mgr. A. Marek Topič
	IČO	647 62 122
	Sídlo	Orlická 114, 262 55 Petrovice
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano

Příloha č. 3

Je návrh autentický?	ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:	
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	4 990 000,- Kč
Poznámka	

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
14	Název	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec
	IČO	183 81 481
	Sídlo	U Besedy 414/8, 460 07 Liberec III – Jeřáb
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano	
Je návrh autentický?	ano	
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano	
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	4 990 000,- Kč	
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
15	Název	Jan Horký
	IČO	071 03 964
	Sídlo	Obránců míru 72, 261 01 Příbram
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano	
Je návrh autentický?	ano	
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano	
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	6 830 000,- Kč	
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
16	Název	OBBERMEYER HELIKA a.s.
	IČO	601 94 294
	Sídlo	Beranových 65, 199 21 Praha 9 – Letňany
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano	
Je návrh autentický?	ano	
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano	
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	5 400 000,- Kč	
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
17	Název	New Work s. r. o.
	IČO	291 94 610
	Sídlo	Vranovská 767/102, 614 00 Brno – Husovice
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		

Příloha č. 3

Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano
Je návrh autentický?	ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:	
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	7 078 000,- Kč
Poznámka	Elektronický návrh číslo 17 byl podán prostřednictvím Jaroslava Matouška – IČO: 059 80 321

Návrh doručený v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
18	Název	Ing. arch. Petr Sobotka
	IČO	753 59 413
	Sídlo	Na Hřebenech 58, 252 81 Petrov
	Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ	
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano	
Je návrh autentický?	ano	
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano	
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	4 980 000,- Kč	
Poznámka		

Návrh doručený v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
19	Název	Pavlíček Hulín architekti, s.r.o.
	IČO	026 68 882
	Sídlo	Lidická 884/6, Praha 5
	Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ	
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano	
Je návrh autentický?	ano	
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano	
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	13 000 000,- Kč	
Poznámka		

Návrh doručený v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
20	Název	OKULET, spol. s r.o.
	IČO	253 86 379
	Sídlo	Staroměstské náměstí 8/929, Praha 1 – Staré Město
	Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ	
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano	
Je návrh autentický?	ano	
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano	
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	3 925 000,- Kč	
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
21	Název	Ing. arch. Ondřej Busta
	IČO	766 09 448
	Sídlo	Dělnická 158, 381 01 Český Krumlov
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		5 500 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
22	Název	Ing. arch. Ondřej Tuček
	IČO	707 35 352
	Sídlo	Sídlo: Modřínová 1395/24, 182 00, Praha 8 Atelier: Na Manínách 1525/32a, 170 00, Praha 7
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		neuveдена
Poznámka	<p>Účastník č. 22 podal nabídku prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK 16. 01. 2020 ve 20:02:30 hodin. Před tím však zveřejnil svůj soutěžní návrh v elektronické podobě v otevřené formě na E-ZAKu jako zaslanou zprávu zadavateli v nezabezpečené podobě, a to 16. 01. 2020 v 17:51:48 hodin a opravenou verzi v 19:59:17.</p> <p>Tímto účastník porušil pravidla současného zpřístupnění všech soutěžních nabídek a porota navrhuje tohoto účastníka k vyloučení zadavateli.</p>	

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
23	Název	KAVA, spol.s.r.o.
	IČO	480 29 556
	Sídlo	Pod Novým lesem 49, 162 00 Praha 6
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		8 010 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
24	Název	Studio Perspektiv, s.r.o.
	IČO	026 96 622
	Sídlo	Belgická 32, 120 00 Praha 2
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		

Příloha č. 3

Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano
Je návrh autentický?	ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:	
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	6 228 000,- Kč
Poznámka	

Návrh doručený v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
25	Název	Martin Gaberle
	IČO	027 12 717
	Sídlo	U Libeňského pivovaru 1612/12, 180 00 Praha 8
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano	
Je návrh autentický?	ano	
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano	
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	5 000 000,- Kč	
Poznámka		

Návrh doručený v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
26	Název	Ing. arch. Petr Sova
	IČO	036 48 362
	Sídlo	Ve Střešovičkách 15, 169 00 Praha 6
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano	
Je návrh autentický?	ano	
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano	
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	4 251 980,- Kč	
Poznámka		

Návrh doručený v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
27	Název	caraa.cz s. r. o.
	IČO	284 29 214
	Sídlo	Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano	
Je návrh autentický?	ano	
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano	
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	5 000 000,- Kč	
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
28	Název	studený architekti s. r. o.
	IČO	442 46 897
	Sídlo	Partizánska 33, 811 03 Bratislava, Slovenská republika
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		5 000 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
29	Název	M. Šrámek A.A.
	IČO	112 02 394
	Sídlo	Ruská 1526/112, 10000 Praha – Vršovice
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		5 000 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
30	Název	ilex design s.r.o.
	IČO	247 67 671
	Sídlo	Korunní 2206/127, 130 00 Praha 3
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		4 990 000,- Kč
Poznámka		

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka	
31	Název	Apropos Architects s.r.o.
	IČO	054 10 509
	Sídlo	Pardubická 878, 537 01 Chrudim
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ		
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?		ano
Je návrh autentický?		ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?		ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:		
Celková nabídková cena v Kč bez DPH		6 422 000,- Kč

Poznámka	
Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka
32	Název Ting s.r.o.
	IČO 241 76 958
	Sídlo Jug. Partyzánů 11, 160 00 Praha 6
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ	
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano
Je návrh autentický?	ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:	
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	7 188 820,- Kč
Poznámka	

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka
33	Název Ing.arch. Daniel Kříž
	IČO 677 90 861
	Sídlo Slavíkova 20, Praha 3
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ	
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano
Je návrh autentický?	ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:	
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	4 980 000,- Kč
Poznámka	Obsahem el. návrhu je: 1- Krcy list, 2 – ČP o splnění podmínek účasti, 3 – ČP k splnění kvalifikace, technická zpráva (vč. 6 – Tabulka bilancí) a 3 výkresy (náhledy panelů) . Chybí: 4 – Smlouva o dílo. Porušena anonymita!



Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka
34	Název studioLIBRE s.r.o.
	IČO 247 46 916
	Sídlo Petrská 1161/24, 110 00 Praha 1
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ	
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano
Je návrh autentický?	ano
Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:	
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	neuveдена
Poznámka	

Návrh doručení v pořadí	Identifikační údaje účastníka
35	Název JIKA-CZ s.r.o.
	IČO 259 17 234
	Sídlo Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové
Kontrola náležitostí dle § 109 odst. 2 zákona ZZVZ	
Byl návrh doručen ve stanovené lhůtě?	ano
Je návrh autentický?	ano

Příloha č. 3

Nebylo s datovou zprávou obsahující návrh před jeho otevřením manipulováno?	ano
Číselně vyjádřitelné údaje z návrhu:	
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	5 000 000,- Kč
Poznámka	

Jednání bylo ukončeno 17. 1. 2020 v 13:30 hodin.

Podpisy pracovníků zadavatele:	
Mgr. Jitka Bučková	
Ing. Věra Zeinerová	

PROTOKOL O POSOUZENÍ NÁVRHŮ PODANÝCH ELEKTRONICKY

zpracovaná dle § 143 a následujících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „SPORTOVNÍ HALA PRO TĚLESNOU VÝCHOVU – NOVÁ PAKA“
------------------------	---

Identifikační údaje veřejného zadavatele	
Název zadavatele	Královéhradecký kraj
Sídlo zadavatele	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Zastoupený	PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem kraje
IČO	708 89 546
DIČ	CZ70889546

Seznam posuzovaných návrhů:

Číslo návrhu	Obchodní firma a sídlo uchazeče	IČO	Datum a čas přijetí
1	Ing. arch. Michaela Horáková Bezručova 90/45, 591 02 Žďár nad Sázavou	882 62 979	10.01.2020 14:14:04
2	Eva Křížová Slavíkova 1379/20, Praha 3 – Žižkov	695 16 413	13.01.2020 10:51:40
3	achatz kolb architekten PartGmbB Rielasingerstraße 21, 78224 sigen, Deutschland	DE 309867010	13.01.2020 15:29:14
4	ATELIER ADIP, s.r.o. Sřtelecká 437, 500 02 Hradec Králové	275 42 696	14.01.2020 14:50:02
5	ing. arch. Jiří Gerö Žilkova 1084/83, 621 00 Brno	652 81 764	14.01.2020 15:16:01
6	Ateliér DPK, s.r.o. Šumavská 416/15, 602 00 Brno	253 48 817	14.01.2020 16:50:44
7	architekt Fabio Comici Via Circonvallazione, 6 Pinzano al Tagliamento, Italia	IT 01877100931	14.01.2020 20:34:34
8	Technico Opava s.r.o. Hradecká 1576/51, 746 01 Opava	258 49 204	15.01.2020 10:18:22
9	Gulich architekti s.r.o. Benešovská 186, Ládví, 251 68 Kamenice	051 47 948	15.01.2020 10:43:37
10	N/A s.r.o. Benešovská 186, Ládví, 251 68 Kamenice	505 81 481	15.01.2020 11:34:48
11	Tomáš Hanus Dukelských hrdinů 968/8, 170 00 Praha 7	880 63 747	15.01.2020 13:38:14
12	2021 s.r.o. Anenská 3, 811 05 Bratislava, Slovenská republika	481 59 476	15.01.2020 14:11:20
13	Mgr. A. Marek Topič Orlická 114, 262 55 Petrovice	647 62 122	15.01.2020 20:56:40
14	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec U Besedy 414/8, 460 07 Liberec III – Jeřáb	183 81 481	16.01.2020 09:40:38
15	Jan Horký Obránců míru 72, 261 01 Příbram	071 03 964	16.01.2020 10:12:44

Příloha č. 4

16	OBERMEYER HELIKA a.s. Beranových 65, 199 21 Praha 9 – Letňany	601 94 294	16.01.2020 10:51:06
17	New Work s. r. o. (Jaroslav Matoušek – 059 80 321) Vranovská 767/102, 614 00 Brno – Husovice	291 94 610	16.01.2020 11:13:58
18	Ing. arch. Petr Sobotka Na Hřebenech 58, 252 81 Petrov	753 59 413	16.01.2020 11:14:53
19	Pavlíček Hulín architekti, s.r.o. Lidická 884/6, Praha 5	026 68 882	16.01.2020 15:28:33
20	OKULET, spol. s r.o. Staroměstské náměstí 8/929, Praha 1 – Staré Město	253 86 379	16.01.2020 19:14:52
21	Ing. arch. Ondřej Busta Dělnická 158, 381 01 Český Krumlov	766 09 448	16.01.2020 19:52:37
22	ing. arch. Ondřej Tuček Sídlo: Modřínová 1395/24, 182 00, Praha 8 Atelier: Na Maninách 1525/32a, 170 00, Praha 7	707 35 352	16.01.2020 20:02:30
23	KAVA, spol.s.r.o. Pod Novým lesem 49, 162 00 Praha 6	480 29 556	16.01.2020 20:33:26
24	Studio Perspektiv, s.r.o. Belgická 32, 120 00 Praha 2	026 96 622	16.01.2020 20:57:54
25	Martin Gaberle U Libeňského pivovaru 1612/12, 180 00 Praha 8	027 12 717	16.01.2020 21:09:18
26	Ing. arch. Petr Sova Ve Střešovičkách 15, 169 00 Praha 6	036 48 362	16.01.2020 22:06:52
27	caraa.cz s. r. o. Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 – Vinohrady	284 29 214	16.01.2020 22:21:03
28	studený architekti s. r. o. Partizánska 33, 811 03 Bratislava, Slovenská republika	442 46 897	16.01.2020 23:05:02
29	akad. arch. Michal Šrámek Ruská 1526/112, 10000 Praha – Vršovice	112 02 394	16.01.2020 23:51:19
30	ilex design s.r.o. Korunní 2206/127, 130 00 Praha 3	247 67 671	17.01.2020 01:22:05
31	Apropos Architects s.r.o. Pardubická 878, 537 01 Chrudim	054 10 509	17.01.2020 01:54:02
32	Ting s.r.o. Jug. Partyzánů 11, 160 00 Praha 6	241 76 958	17.01.2020 02:14:14
33	Daniel Kříž Slavíkova 20, Praha 3	677 90 861	17.01.2020 04:03:32
34	studioLIBRE s.r.o. Petrská 1161/24, 110 00 Praha 1	247 46 916	17.01.2020 08:17:17
35	JIKA-CZ s.r.o. Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové	259 17 234	17.01.2020 09:12:26

NÁVRH č. 1

Účastník	Ing. arch. Michaela Horáková
IČO	882 62 979
Sídlo	Bezručova 90/45, 591 02 Žďár nad Sázavou

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. Arch. Michaela Horáková – 10.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. Arch. Michaela Horáková – 10.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	V elektronickém návrhu pouze přiložen nevyplněný a nepodepsaný návrh smlouvy o dílo.	

Příloha č. 4

6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	Ve smlouvě neuvedena	
Autoři návrhu	Ing. Arch. Michaela Horáková Ing. Arch. Akad. Arch. Petr Průša (doložena licenční smlouva)	
<p>Poznámka: Nad rámec požadavků bylo doloženo prohlášení o autorství. Závěr: Konstatuje se, že předložení nevyplněného návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn.</p> <p>Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.</p>		

NÁVRH č. 2

Účastník	Eva Křížová
IČO	695 16 413
Sídlo	Slavíkova 1379/20, 130 00 Praha

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list	nevyplněno	NE
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži		NE
3. Splnění kvalifikace		NE
4. Smlouva o dílo		NE
6. Tabulka bilancí		NE
Plná moc		NE
Návrh v českém jazyce		
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	neuvedena	

Příloha č. 4

Elektronický návrh obsahuje pouze 4 ks fotografií z místa plnění, nevyplněný Krycí list ve wordu a Soutěžní podmínky v pdf.

V odst. 6.1.1 soutěžních podmínek je stanoveno, že část návrhu v elektronické podobě účastníci musí odevzdat elektronicky přes elektronický nástroj zadavatele. Tato část soutěžního návrhu měla obsahovat vyplněnou přílohu č. 1, přílohu č. 2, přílohu č. 3; přílohu č. 4, přílohu č. 6. návrh podaný elektronicky tyto přílohy neobsahuje. Objasnění nebo doplnění údajů doručí účastník elektronicky, a to ve lhůtě 3 pracovní dny od doručení výzvy.

Zadavatel dne 24. 1. 2020 požádal o objasnění výše uvedených skutečností. Účastník na výzvu nereagoval ve lhůtě stanovené zadavatelem.

Závěr:

Účastník neprokázal kvalifikační předpoklady, nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení a nepostupuje do další fáze zadávacího řízení.

NÁVRH č. 3

Účastník	achatz kolb architekten PartGmbB
IČO	18075 / 00267
Sídlo	Rielasingerstraße 21, 78224 sigen, Deutschland

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Michal Kolb – 13.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – – Michal Kolb – 13.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Uchazeč do svého elektronického soutěžního návrhu použil původní návrh smlouvy o dílo, kde nebyla zahrnutá architektonická studie. Správně měl použít smlouvu ze dne 2.12.2019 (součást Vysvětlení ZD č. 7).	
5. Návrh ceny díla	Doloženo nad rámec požadavků zadavatele	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 065 000,- Kč bez DPH (uvedeno v Příloze č. 5 – Návrh ceny díla)	
Autoři návrhu:	Michael Kolb Daniel Achatz Achim Achatz	

Závěr:

Konstatuje se, že předložení původního návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn.

Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.

NÁVRH č. 4	
Účastník	ATELIER ADIP, s.r.o.
IČO	275 42 696
Sídlo	Střelecká 437, 500 02 Hradec Králové

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání <small>(název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)</small>	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing.arch. Vladimír Pošepný – 14.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing.arch. Vladimír Pošepný – 14.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Uchazeč do svého elektronického soutěžního návrhu použil původní návrh smlouvy o dílo, kde nebyla zahrnutá architektonická studie. Správně měl použít smlouvu ze dne 2.12.2019 (součást Vysvětlení ZD č. 7).	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	4 900 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing.arch. Vladimír Pošepný Ing.arch. Jan Čížek Ing.arch. Adéla Dvořáková	
<p>Závěr: Konstatuje se, že předložení původního návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn.</p> <p>Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.</p>		

NÁVRH č. 5	
Účastník	ing. arch. Jiří Gerö
IČO	652 81 764
Sídlo	Žilkova 1084/83, 621 00 Brno

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání <small>(název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)</small>	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing.arch. Jiří Gerö, Ph.D. – 10.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing.arch. Jiří Gerö, Ph.D. – 10.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO

Příloha č. 4

Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 000 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autor návrhu:	Ing.arch. Jiří Gerö, Ph.D.	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 6

Účastník	Ateliér DPK, s.r.o.
IČO	253 48 817
Sídlo	Šumavská 416/15, 602 00 Brno

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krcí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. Petr Soldán – 13.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. Petr Soldán – 13.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	6 545 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ateliér DPK, s.r.o. Ing. arch. Michal Měřinský Ing. Luděk Rohovský	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 7

Účastník	architekt Fabio Comici
IČO	IT01877100931
Sídlo	Via Circonvallazione, 6 Pinzano al Tagliamento, Italia

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krcí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Fabio Comici – 16.01.2020	ANO

Příloha č. 4

3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Fabio Comici – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Uchazeč do svého elektronického soutěžního návrhu použil původní návrh smlouvy o dílo, kde nebyla zahrnutá architektonická studie. Správně měl použít smlouvu ze dne 2.12.2019 (součást Vysvětlení ZD č. 7).	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	4 950 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autor návrhu:	Fabio Comici	
<p>Závěr: Konstatuje se, že předložení původního návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn.</p> <p>Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.</p>		

NÁVRH č. 8

Účastník	Technico Opava s.r.o.
IČO	258 49 204
Sídlo	Hradecká 1576/51, 746 01 Opava

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. Martin Uličný, jednatel – 14.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. Martin Uličný, jednatel – 14.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	4 965 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	

Příloha č. 4

Autoři návrhu:	TECHNICO Opava s. r. o. Ing. Matěj Kudlík Ing. arch. Simona Machalová Spolupracovníci: Ing. arch. Nikola Martiníková, Monika Červeňáková, Jakub Sglunda, Ing. Dušan Halama, Ing. Ivana Bednářková, Dominik Černoch, Martin Plesník, Adam Skácelík, Ing. Eliška Latoňová, Ing. Magdaléna Pavlíčková	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 9

Účastník	Grulich architekti s.r.o.
IČO	051 47 948
Sídlo	Benešovská 186, Ládví, 251 68 Kamenice

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotoví – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing.arch. David Grulich – 14.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing.arch. David Grulich – 14.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Nedoložena	
5. Návrh ceny díla	Doloženo nad rámec požadavků zadavatele	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	3 968 000,- Kč bez DPH (uvedeno v Příloze 5 – Návrh ceny díla)	
Autoři návrhu:	Ing.arch. David Grulich Ing. Aleš Tuček	
Závěr: Konstatuje se, že nedoložení návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn. Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 10

Účastník	N/A s.r.o.
IČO	505 81 481
Sídlo	Benešovská 186, Ládví, 251 68 Kamenice

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Mgr. art. Vít Halada, ArtD. – 15.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Mgr. art. Vít Halada, ArtD. – 15.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 050 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	N/A s. r. o. Benjamín Brádňanský Mgr. art. Vít Halada, ArtD. Maroš Greš Igor Machata Mária Novotná Spolupracovník - LABAK	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 11

Účastník	Tomáš Hanus
IČO	880 63 747
Sídlo	Dukelských hrdinů 968/8, 170 00 Praha 7

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. arch. Tomáš Hanus – 06.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. arch. Tomáš Hanus – 06.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO

Příloha č. 4

Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	4 991 212,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing. arch. Tomáš Hanus Ing. arch. Jan Holub	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 12

Účastník	2021 s.r.o.
IČO	481 59 476
Sídlo	Anenská 3, 811 05 Bratislava

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. Arch. Peter Lényi – 15.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. Arch. Peter Lényi – 15.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	6 000 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing. Arch. Peter Lényi Ing. Arch. Marián Lucký Ing. Arch. Ondrej Marko Ing. Arch. Jana Kvasniaková Ing. Anna Kvasniaková Ing. Arch. Lenka Borecká	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 13

Účastník	Mgr. A. Marek Topič
IČO	647 62 122
Sídlo	Orlická 114, 262 55 Petrovice

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO

Příloha č. 4

2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Mgr. A. Marek Topič – 15.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Mgr. A. Marek Topič – 15.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	4 990 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autor návrhu:	Mgr. A. Marek Topič	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH Č. 14

Účastník	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec
IČO	183 81 481
Sídlo	U Besedy 414/8, 460 07 Liberec III – Jeřáb

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání <small>(název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)</small>	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – doc. Ing. arch. Jiří Buček, Ing. Josef Franc – 10.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – doc. Ing. arch. Jiří Buček, Ing. Josef Franc – 10.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí	Tabulka bilancí obsahuje pouze 1 stránku (list) „Investiční náklady“. Chybí Kapacity a bilance ploch a Bilance místností.	
Plná moc	NE – vše podepsáno jednateli společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	4 990 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autor návrhu:	Doc. Ing. arch. Jiří Buček Ing. arch. Helena Hlávková – spoluautor Ing. arch. Jiří Chmelík – spoluautor Spolupracovníci: Ing. Vít Šrámek, Ing. Martin Mašek, Ing. arch. Jiří Lukáš, Ing. arch. Eva Erlebachová	

Příloha č. 4

Závěr:

V odst. 6.1.1 soutěžních podmínek je stanoveno, že část návrhu v elektronické podobě účastníci musí odevzdat elektronicky přes elektronický nástroj zadavatele. Tato část soutěžního návrhu měla obsahovat mimo jiné vyplněnou přílohu č. 6 Tabulku bilancí k vyplnění základních ukazatelů stavby. Návrh podaný elektronicky z přílohy č. 6 obsahuje pouze list 3 investiční náklady. Účastník byl požádán o objasnění nebo doplnění listu 1 kapacita a bilance ploch a listu 2 bilance místností. Objasnění nebo doplnění údajů účastník doručí, a to ve lhůtě 3 pracovní dny od doručení výzvy.

Zadavatel den 24. 1. 2020 požádal o objasnění výše uvedených skutečností. Účastník doručil dne 24. 1. 2020 chybějící tabulky v jednom pdf. souboru.

Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.

NÁVRH č. 15

Účastník	Jan Horký
IČO	071 03 964
Sídlo	Obránců míru 72, 261 01 Příbram

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. arch. MgA. Jan Horký – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. arch. MgA. Jan Horký – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	6 830 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autor návrhu:	Ing. arch. MgA. Jan Horký	

Závěr:

Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.

NÁVRH č. 16

Účastník	OBERMEYER HELIKA a. s.
IČO	601 94 294
Sídlo	Beranových 65, 199 21 Praha 9 – Letňany

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO

Příloha č. 4

2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. Pavel Pol, prokurista – 04.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. Pavel Pol, prokurista – 04.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
5. Návrh ceny díla	Nad rámec požadavků v elektronické podobě	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno prokuristou společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 400 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing. Arch. Jana Pražáková Ing. Arch. Přemysl Kotoul	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 17

Účastník	New Work s. r. o.
IČO	291 94 610
Sídlo	Vranovská 767/102, 614 00 Brno – Husovice

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Svatopluk Sládeček – 15.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Svatopluk Sládeček – 15.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	7 078 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing.arch. Jaroslav Matoušek Ing.arch. Tereza Novotná MgA. Svatopluk Sládeček	
Závěr: Elektronický návrh č. 17 byl podán prostřednictvím Jaroslava Matouška – IČO: 059 80 321. Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 18

Účastník	Ing. arch. Petr Sobotka
IČO	753 59 413
Sídlo	Na Hřebenech 58, 252 81 Petrov

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. arch. Petr Sobotka – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. arch. Petr Sobotka – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	4 980 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autor návrhu:	Ing. arch. Petr Sobotka	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 19

Účastník	Pavlíček Hulín architekti, s.r.o.
IČO	026 68 882
Sídlo	Lidická 884/6, Praha 5

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. arch. Jaroslav Hulín – 07.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. arch. Jaroslav Hulín – 07.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Uchazeč do svého elektronického soutěžního návrhu použil původní návrh smlouvy o dílo, kde nebyla zahrnutá architektonická studie. Správně měl použít smlouvu ze dne 2.12.2019 (součást Vysvětlení ZD č. 7).	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	13 000 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	

Příloha č. 4

Autoři návrhu:	Jaroslav Hulín, Ing. arch. Jiří Pavlíček, Ing. arch, M. arch., Ph.D	
Závěr: Konstatuje se, že předložení původního návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn. Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 20

Účastník	OKULET, spol. s r.o.
IČO	253 86 379
Sídlo	Staroměstské náměstí 8/929, Praha 1 – Staré Město

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Petr Benedikt a Irena Benediktová, jednatele – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Petr Benedikt a Irena Benediktová, jednatele – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Uchazeč do svého elektronického soutěžního návrhu použil původní návrh smlouvy o dílo, kde nebyla zahrnutá architektonická studie. Správně měl použít smlouvu ze dne 2.12.2019 (součást Vysvětlení ZD č. 7).	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	3 925 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing.arch. Anna Blažková Michal Liska Spoluautor: Petr Benedikt Spolupracovníci: Ing. Irena Benediktová, MgA. et Ing.arch. Anna Volf	
Závěr: Konstatuje se, že předložení původního návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn. Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 21

Účastník	Ing. arch. Ondřej Busta
IČO	766 09 448
Sídlo	Dělnická 158, 381 01 Český Krumlov

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. arch. Ondřej Busta– 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. arch. Ondřej Busta – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 500 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing. arch. Ondřej Busta Ing. arch. Robert Damec Ing. arch. Helena Busta Bc. Igor Nesterov Bc. Jiří Valenta	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 22

Účastník	ing. arch. Ondřej Tuček
IČO	707 35 352
Sídlo	Sídlo: Modřínová 1395/24, 182 00, Praha 8 Atelier: Na Manínách 1525/32a, 170 00, Praha 7

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing.arch. Ondřej Tuček – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing.arch. Ondřej Tuček – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO

Příloha č. 4

Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	Ve smlouvě o dílo je na místě pro cenu za realizaci předmětu díla uvedeno sdělení: „ Bude upřesněno v rámci JŘBU“.	
Autoři návrhu:	Ing.arch. Ondřej Tuček Ing.arch. Jan Binter Ing.arch. Žanna Bilecka Spolupracovníci: Ing.arch. Matouš Štrba, Filip Bernard Pozn.: Součet dohodnutý procentuálních podílů na ceně nebo odměně je 105%.	
Závěr: Účastník č. 22 podal nabídku prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK 16. 01. 2020 ve 20:02:30 hodin. Před tím však zveřejnil svůj soutěžní návrh v elektronické podobě v otevřené formě na profilu zadavatele E-ZAK jako zasloupanou zprávu zadavateli v nezabezpečené podobě, a to 16. 01. 2020 v 17:51:48 hodin a opravenou verzi v 19:59:17. Tímto účastník porušil pravidla současného zpřístupnění všech soutěžních nabídek.		

NÁVRH č. 23

Účastník	KAVA, spol.s.r.o.
IČO	480 29 556
Sídlo	Pod Novým lesem 49, 162 00 Praha 6

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. Tomáš Novotný – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. Tomáš Novotný – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	8 010 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	MgA. Jonáš Krýzl Ing.arch. Adam Bažant Spoluautoři: Ing.arch. Jakub Konata Ing.arch., MgA. Jan Novotný Robert Seidl Bc. Viktorie Dostálová	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 24

Účastník	Studio Perspektiv, s.r.o.
IČO	026 96 622
Sídlo	Belgická 32, 120 00 Praha 2

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. arch Martin Stára – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. arch Martin Stára – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Uchazeč do svého elektronického soutěžního návrhu použil původní návrh smlouvy o dílo, kde nebyla zahrnutá architektonická studie. Správně měl použít smlouvu ze dne 2.12.2019 (součást Vysvětlení ZD č. 7).	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	6 228 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing. arch Martin Stára Ing. arch Jan Antal Spoluautoři: Ing. arch Eduard Mosieienkov Ing. arch Yana Stepankova Bc. Silvia Snopková Ing. arch Vojtěch Hasalík Spolupracovníci: Bc. Monika Škardová, Adéla Pivoňková	
<p>Závěr: Konstatuje se, že předložení původního návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn.</p> <p>Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.</p>		

NÁVRH č. 25

Účastník	Martin Gaberle
IČO	027 12 717
Sídlo	U Libeňského pivovaru 1612/12, 180 00 Praha 8

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. arch. Martin Gaberle	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. arch. Martin Gaberle – 16.01.2020	ANO

Příloha č. 4

4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 000 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing. arch. Martin Gaberle Ing. arch. Lucie Roubalová Spoluautor: Ing. arch. Bořek Peška Spolupracovníci: Jan Fiala, Jakub Kulhavý	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 26

Účastník	Ing. arch. Petr Sova
IČO	036 48 362
Sídlo	Ve Střešovičkách 15, 169 00 Praha 6

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. arch. Petr Sova – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. arch. Petr Sova – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Uchazeč do svého elektronického soutěžního návrhu použil původní návrh smlouvy o dílo, kde nebyla zahrnutá architektonická studie. Správně měl použít smlouvu ze dne 2.12.2019 (součást Vysvětlení ZD č. 7).	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	4 251 980,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autor návrhu:	Ing. arch. Petr Sova	
Závěr: Konstatuje se, že předložení původního návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn. Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 27	
Účastník	caraa.cz s. r. o.
IČO	284 29 214
Sídlo	Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání <small>(název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)</small>	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. arch. Martina Buřičová – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. arch. Martina Buřičová – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 000 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	caraa.cz s.r.o. Ing. arch. Štěpán Kubíček Ing. arch. Martina Buřičová Ing. arch. Lenka Levíčková	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 28	
Účastník	studený architekti s. r. o.
IČO	442 46 897
Sídlo	Partizánska 33, 811 03 Bratislava, Slovenská republika

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání <small>(název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)</small>	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. Akad. Arch. Ján Studený – 17.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. Akad. Arch. Ján Studený – 17.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Uchazeč do svého elektronického soutěžního návrhu použil původní návrh smlouvy o dílo, kde nebyla zahrnutá architektonická studie. Správně měl použít smlouvu ze dne 2.12.2019 (součást Vysvětlení ZD č. 7).	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO

Příloha č. 4

Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 000 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ján Studený, Ing. Akad. Arch. Peter Stec, Mag. arch. ArtD. Maroš Bátora, Ing, arch. Spolupracovník: Júlia Kolláthová	
Závěr: Konstatuje se, že předložení původního návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn. Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 29

Účastník	akad. arch. Michal Šrámek
IČO	112 02 394
Sídlo	Ruská 1526/112, 10000 Praha – Vršovice

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – akad.arch. Michal Šrámek – 15.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – akad.arch. Michal Šrámek – 15.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 000 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Michal Šrámek, akad.arch. Josef Krejčí, ing.arch.	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 30

Účastník	ilex design s.r.o.
IČO	247 67 671
Sídlo	Korunní 2206/127, 130 00 Praha 3

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
--------------------------------------	--	----------------

Příloha č. 4

1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing.arch. Josef Smutný – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing.arch. Josef Smutný– 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	4 990 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing.arch. Josef Smutný Ing.arch. Emília Jarošová Spolupracovníci: Ing.arch. Dagmar Tománková Ing.arch. Tomáš Pavlík Tadeáš Vávra Ing.arch. Kristýna Šilhánová	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 31

Účastník	Apropos Architects s.r.o.
IČO	054 10 509
Sídlo	Pardubická 878, 537 01 Chrudim

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing.arch. Michal Gabaš – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing.arch. Michal Gabaš – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	6 422 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	Ing.arch. Tomáš Beránek Ing.arch. Magdaléna Havlová Ing.arch. Michal Gabaš Ing.arch. Eva Gabaš Rosenová Spolupracující osoba: Ing.arch. Jan Stibral, Avocado Fresh	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH č. 32	
Účastník	Ting s.r.o.
IČO	241 76 958
Sídlo	Jug. Partyzánů 11, 160 00 Praha 6

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání <small>(název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)</small>	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – MgA. Štěpán Toman – 16.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – MgA. Štěpán Toman – 16.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Uchazeč do svého elektronického soutěžního návrhu použil původní návrh smlouvy o dílo, kde nebyla zahrnutá architektonická studie. Správně měl použít smlouvu ze dne 2.12.2019 (součást Vysvětlení ZD č. 7).	
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	7 188 820,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrhu:	MgA. Štěpán Toman Petr Štefek	
<p>Závěr: Konstatuje se, že předložení původního návrhu smlouvy o dílo nebude posuzováno jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylku, kterou není soutěžní návrh zvýhodněn.</p> <p>Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.</p>		

NÁVRH č. 33	
Účastník	Daniel Kříž
IČO	677 90 861
Sídlo	Slavíkova 20, Praha 3

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání <small>(název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)</small>	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing.arch. Daniel Kříž – 17.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing.arch. Daniel Kříž – 17.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo	Nedoložena	NE

Příloha č. 4

6. Tabulka bilancí	Nedoložena	NE
Plná moc	NE – vše podepsáno oprávněnou osobou	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	Návrh neobsahuje Smlouvu o dílo	
Autor návrhu:	Ing.arch. Daniel Kříž	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH Č. 34

Účastník	studioLIBRE s.r.o.
IČO	247 46 916
Sídlo	Petrská 1161/24, 110 00 Praha 1

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovil – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing.arch. Robert Jelínek – 17.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing.arch. Robert Jelínek – 17.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	Ve smlouvě o dílo není uveden součet dílčích cen, jsou uvedeny pouze dílčí ceny za části a, b, c, d (chybí část e), součet by neměl vyvídat porovnatelnou hodnotu.	
Autoři návrhu:	Ing.arch. Robert Jelínek Spoluautoři: Ing.arch. Matyáš Vrtiška Bc. Jiří Příhoda Bc. Zdeněk Vöfl Spolupracovníci: Ing. Jiří Skovajsa Ing. Pavel Tesař Ing. Zbyněk Šrůtek Bc. Zbyněk Tuček Ing. Petr Peštál	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

NÁVRH Č. 35

Účastník	JIKA-CZ s.r.o.
IČO	259 17 234

Sídlo	Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové
--------------	--------------------------------------

Posouzení jednotlivých částí návrhu:	Způsob prokázání (název dokladu – vyhotovitel – datum vyhotovení – příp. pozn.)	Splněno ANO/NE
1. Krycí list		ANO
2. Splnění podmínek pro účast v soutěži	Čestné prohlášení o splnění podmínek pro účast v soutěži o návrh – Ing. Jiří Slánský – 14.01.2020	ANO
3. Splnění kvalifikace	Čestné prohlášení o splnění kvalifikace – Ing. Jiří Slánský – 14.01.2020	ANO
4. Smlouva o dílo		ANO
6. Tabulka bilancí		ANO
Plná moc	NE – vše podepsáno jednatelem společnosti	ANO
Návrh v českém jazyce		ANO
Nabídková cena za kompletní projektové a inženýrské práce a AD	5 000 000,- Kč bez DPH (uvedeno v návrhu SOD)	
Autoři návrh:	Ing. Jiří Slánský Ing. arch. Jan Kubát Ing. arch. Martin Jireš Ing. arch. Linda Kaliská	
Závěr: Účastník prokázal kvalifikační předpoklady, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a postupuje do další fáze zadávacího řízení.		

Posuzování elektronických návrhů bylo ukončeno dne 25. 1. 2020.

Protokol zpracovala:

Mgr. Jitka Bučková.....

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

PŘEHLED NÁVRHŮ - podáno fyzicky

Termín odevzdání návrhů: 17. 1. 2020 do 10 hodin

Soutěžní návrh / označení uchazeče	Předání návrhu na podatelnu		Obálka náležitosti označení ANO/NE	Panely 1000x700 mm		Textová část rozsah (3x A4 + náhledy panelů 3x A3)	Obálka "KONTAKTNÍ ÚDAJE" náležitosti označení ANO/NE	Dodržena anonymita a srozumitelnost ANO/NE	Poznámka
	datum	čas		počet panelů	náležitosti označení ANO/NE				
A	14.01.2020	11,55	ANO	3	ANO	3x A4 + 3x A3	ANO	ANO	tubus
B	15.01.2020	11,50	ANO	3	ANO	8x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
C	15.01.2020	11,51	ANO	3	ANO	10x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
D	15.01.2020	12,35	ANO	3	ANO	9x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
E	15.01.2020	14,30	ANO	3	ANO	7x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
F	15.01.2020	14,55	ANO	3	ANO	11x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
G	15.01.2020	14,56	ANO	3	ANO	16x A4 + 3x A3	ANO	ANO	2 obálky (navíc grafická část)
H	16.01.2020	10,30	ANO	3	ANO	4x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
I	16.01.2020	10,35	ANO	3	ANO	?	ANO	ANO	
J	16.01.2020	10,55	ANO	3	ANO	9x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
K	16.01.2020	10,56	ANO	3	ANO	11x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
L	16.01.2020	13,10	ANO	3	ANO	9x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
M	17.01.2020	8,05	ANO	3	ANO	7x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
N	17.01.2020	8,05	ANO	3	ANO	7x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
O	17.01.2020	8,10	ANO	3	ANO	6x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
P	17.01.2020	8,15	ANO	3	ANO	7x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
Q	17.01.2020	8,17	ANO	3	ANO	6x A4 + 3x A4	ANO	ANO	náhledy A4
R	17.01.2020	8,20	ANO	3	ANO	9x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
S	17.01.2020	8,30	ANO	3	ANO	6x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
T	17.01.2020	8,35	ANO	4	ANO	7x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
U	17.01.2020	8,36	ANO	3	ANO	7x A4 + 3x A3	ANO	ANO	

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

PŘEHLED NÁVRHŮ - podáno fyzicky

Termín odevzdání návrhů: 17. 1. 2020 do 10 hodin

Soutěžní návrh / označení uchazeče	Předání návrhu na podatelnu		Obálka náležitosti označení ANO/NE	Panely 1000x700 mm		Textová část rozsah (3x A4 + náhledy panelů 3x A3)	Obálka "KONTAKTNÍ ÚDAJE" náležitosti označení ANO/NE	Dodržena anonymita a srozumitelnost ANO/NE	Poznámka
	datum	čas		počet panelů	náležitosti označení ANO/NE				
V	17.01.2020	8,37	ANO	3	ANO	8x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
W	17.01.2020	8,38	ANO	3	ANO	9x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
X	17.01.2020	8,39	ANO	3	ANO	4x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
Y	17.01.2020	8,50	ANO	3	ANO	7x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
Z	17.01.2020	8,56	ANO	3	ANO	8x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
AA	17.01.2020	9,01	ANO	3	ANO	7x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
AB	17.01.2020	9,25	ANO	3	ANO	7x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
AC	17.01.2020	9,40	ANO	3	ANO	9x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
AD	17.01.2020	9,41	ANO	3	ANO	9x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
AE	17.01.2020	9,45	ANO	3	ANO	6x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
AF	17.01.2020	9,46	ANO	3	ANO	12x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
AG	17.01.2020	9,54	ANO	3	ANO	12x A4 + 3x A3	ANO	ANO	
AH	17.01.2020	10,45							doručen kurýrem po lhůtě

PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ OBALŮ SE SOUTĚŽNÍMI NÁVRHY

Veřejná zakázka	ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „SPORTOVNÍ HALA PRO TĚLESNOU VÝCHOVU – NOVÁ PAKA“
------------------------	---

Identifikační údaje veřejného zadavatele	
Název zadavatele	Královéhradecký kraj
Sídlo zadavatele	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Zastoupený	PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtmanem kraje
IČO	708 89 546
DIČ	CZ70889546

1. Údaje o přítomných osobách

Otevírání obalů se soutěžními návrhy byli přítomni sekretář soutěže, přezkušovatel a pověřený zástupce zadavatele:

1. Mgr. Jitka Bučková – sekretář soutěže
2. Ing. Jiří Strnad – přezkušovatel soutěže
3. Ing. Věra Zeinerová – pověřený zástupce zadavatele

2. Údaje o místě a datu konání

Otevírání obalů se soutěžními návrhy se uskutečnilo dne 21. 1. 2020 v sídle Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, v kanceláři 4b-N3.422, a bylo zahájeno v 8:00 hod.

3. Záznam o kontrole převzatých soutěžních návrhů

Sekretář soutěže vyhotovil anonymní seznam podaných návrhů, fyzicky bylo podáno v řádné lhůtě stanovené pro odevzdání soutěžních návrhů, tzn. do 17. 1. 2020 do 10:00 hod., celkem 33 obalů se soutěžními návrhy.

Přítomní dále otevřeli vnější obaly soutěžních návrhů v pořadí, v jakém byly vyhlášovatelé doručeny, a zkontrolovali, zda byly dodrženy požadavky na jejich formu (přehledná tabulka je Přílohou tohoto protokolu) a sekretář soutěže označil panely i vložené obálky návrhů písmeny v abecedním pořadí. Přítomní konstatovali:

Návrh A	Návrh (3 panely srolované v tubusu + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh B	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh C	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh D	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh E	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh F	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh G	Návrh (3 panely na pevné podložce) byl podán neporušený jako celek. V samostatné obálce: grafická + textová část a obálka „Kontaktní údaje“
Návrh H	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh I	Návrh (3 panely na pevné podložce + 1 obálka) byl podán neporušený jako celek.

Příloha č. 6

Návrh J	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh K	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh L	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh M	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh N	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh O	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh P	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh Q	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh R	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh S	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh T	Návrh (4 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh U	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh V	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh W	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh X	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh Y	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh Z	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AA	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AB	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AC	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AD	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AE	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AF	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AG	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AH	Tento návrh byl doručen 17. 1. 2020 v 10:45 hod., tedy po lhůtě stanovené pro odevzdání. K tomuto návrhu nebude přihlíženo.

4. Převzetí součástí soutěžních návrhů

Zástupce zadavatele – sekretář – převzal obálky nadepsané „KONTAKTNÍ ÚDAJE“ k uložení ve svém sídle v uzamykatelné místnosti.

5. Závěrečná ustanovení

Sekretář soutěže seznámí s průběhem otevírání obalů s podanými soutěžními návrhy porotu soutěže na jejím hodnotícím zasedání. Otevírání obalů se soutěžními návrhy bylo ukončeno v 10:15 hodin.

6. Přílohy

Nedílnou přílohou tohoto zápisu je TABULKA – Přehled návrhů podaných fyzicky.

7. Podpisy přítomných

Přítomní stvrzují svým podpisem správnost a úplnost uvedených údajů:

Mgr. Jitka Bučková 

Ing. Jiří Strnad 

Ing. Věra Zeinerová 

Architektonická soutěž o návrh „Sportovní hala pro tělesnou výchovu - Nová Paka“

Formální naplnění soutěžních podmínek

SOUTĚŽNÍ PANELY		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG		
označení návrhu:		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
3 panely 100x70 cm na výšku		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
situace širších vztahů 1:2000		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
1 architektonická situace 1:500		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
textová část 3xA4		A	A	A	A	A	A	■	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
půdorysy všech podlaží		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
podélný a příčný řez 1:200		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	!	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
pohledy		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
prostorové zobrazení návrhu - 1x exteriér z lidské perspektivy - 1x z ptačí perspektivy - zákres do fotografie DJI 0073 - 1 interiér		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	!	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

TEXTOVÁ ČÁST		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG		
označení návrhu:		A	A	A	A	A	A	A	A	■	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
a) Syllabus		A	A	A	A	A	A	A	A	■	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
b) Textová zpráva		A	A	A	A	A	A	A	A	■	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
c) Nabídková cena		A	A	A	A	A	A	■	A	A	■	A	A	A	A	A	A	■	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
d) Propočet investičních nákladů		A	A	A	A	A	A	■	A	A	A	A	A	A	A	A	A	!	A	A	!	A	A	!	A	A	!	A	A	A	A	A	A	A	A	A
Náhledové výtisky panelů - form. A3		A	A	A	A	A	A	A	■	A	A	A	A	A	A	A	A	!	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

OBÁLKA "KONTAKTNÍ ÚDAJE"		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG		
označení návrhu:		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
Označeno "Kontaktní údaje" a názvem zakázky		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
Zalepeno, neporušeno a neprůhledné		A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

A splněno
! splněno s výhradou/poznámka *)
■ nesplněno

Vysvětlení k tabulce s názvem Formální naplnění soutěžních podmínek


- Účastník G neuvedl na soutěžním panelu textovou část,
- Účastník H neuvedl v textové části nabídkovou cenu a propočet investičních nákladů,
- Účastník I nepředložil textovou část, textová část je pravděpodobně v obálce kontaktní údaje,
- Účastník L nepředložil nabídkovou cenu v rámci textové části,
- Účastník Q nepředložil nabídkovou cenu v rámci textové části, nepředložena tabulka bilancí a kapacity a bilance ploch, náhledové výtisky panelů ve formátu A4 předloženy,
- Účastník S na předložených panelech chybí podélný řez,
- Účastník T podal 4 panely, zadavatel dle 6.2.2 soutěžních podmínek požadoval uspořádání na 3 panelech. Dále nepředložena tabulka kapacita místností a kapacity a bilance ploch,
- Účastník V na předloženém panelu předložil exteriér z lidské perspektivy pouze z velké dálky
- Účastník X nepředložena tabulka bilance místností a kapacity a bilance ploch,

Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty**soutěž o návrh****„Sportovní hala pro tělesnou výchovu -Nová Paka“**

Zadavatel: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 50003 Hradec Králové
IČ 70889546

ze dne: 18. 2. 2020

J m é n o	P o d p i s
PAVLA PAVLOVA	
MARKÉTA ZDEBSKÁ	
JOSEF COGAN	
ALEŠ PAPP	
EDUARD TRUMM	
MARTINA ŽERŠTYLHOVÁ	
JIŘÍ STRNAD	
VÁCLAV NŮC	
JANA BUCKOVÁ	
MAREK JANÁČKA	
DAVID HLOUČEK	

Jméno	Podpis
Radek Václav	

Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty**soutěž o návrh****„Sportovní hala pro tělesnou výchovu -Nová Paka“**

Zadavatel: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 50003 Hradec Králové
IČ 70889546

ze dne: 17. 2. 2020

J m é n o	P o d p i s
MAREK JANATKA	
ALEŠ PAPP	
PAVLA PANNOUR	
MARTINA BĚHYCHOVÁ	
MARVĚTA ZDEBSKÁ	
JOSEF COGNA	
VÁCLAV NŠŮ	
MAREK WASSER	
EDUARD TRUMIT	
DAVID HLOUCH	
JIŘÍ SRNAD	

Jméno	Podpis
Bučkova' Jitka	BuZ!

PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (nezávislý)

Ing. arch. Pavla Pannová

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j i ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Zároveň prohlašuji, že se zadavatelem soutěže nejsem v trvalém obchodním vztahu, popř. ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném, ani nejsem členem poradních sborů zadavatele a **jsem tudíž nezávislý** na zadavateli.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory.

Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují

jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájmem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020



.....

PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (nezávislý)

Ing. arch. Marek Wajsar

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j i ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Zároveň prohlašuji, že se zadavatelem soutěže nejsem v trvalém obchodním vztahu, popř. ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném, ani nejsem členem poradních sborů zadavatele a **jsem tudíž nezávislý** na zadavateli.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory.

Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují

jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájmem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020



PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (nezávislý)

Ing. arch. Marek Janatka

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j i ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Zároveň prohlašuji, že se zadavatelem soutěže nejsem v trvalém obchodním vztahu, popř. ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném, ani nejsem členem poradních sborů zadavatele a **jsem tudíž nezávislý** na zadavateli.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory:

Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují

jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájmem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majtkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020



Marek Javůšek

PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (nezávislý)

Ing. arch. Aleš Papp

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j i ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Zároveň prohlašuji, že se zadavatelem soutěže nejsem v trvalém obchodním vztahu, popř. ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném, ani nejsem členem poradních sborů zadavatele a **jsem tudíž nezávislý** na zadavateli.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory.

Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují

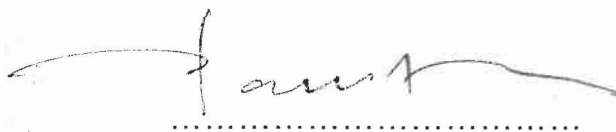
jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájemem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020



.....

PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (závislý)

Mgr. Josef Cogan

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j i ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory.

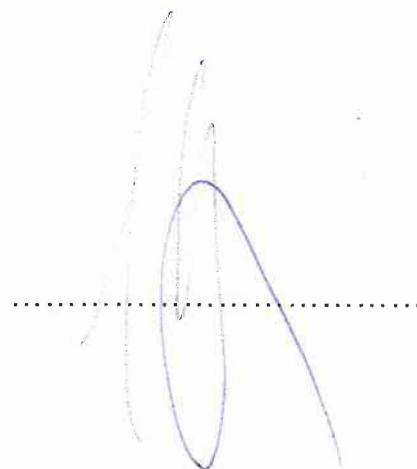
Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájmem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal dotted line. The signature is stylized and appears to be a single name or set of initials.

PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (závislý)

Mgr. Martina Berdychová

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j í ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory.

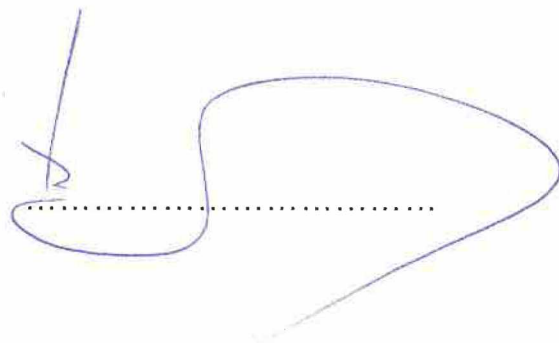
Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájmem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive letter 'S' followed by a horizontal line that extends to the right and then curves downwards.

PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (závislý)

Ing. Václav Nýč

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j i ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory.

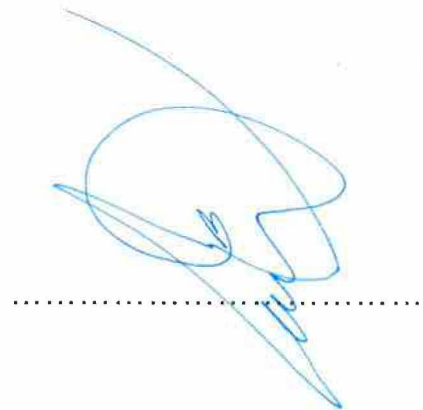
Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájmem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal dotted line. The signature is stylized and appears to be a cursive or semi-cursive script.

PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (nezávislý)

Ing. arch. David Hlouch

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j í ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Zároveň prohlašuji, že se zadavatelem soutěže nejsem v trvalém obchodním vztahu, popř. ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném, ani nejsem členem poradních sborů zadavatele a **jsem tudíž nezávislý** na zadavateli.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory.

Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu

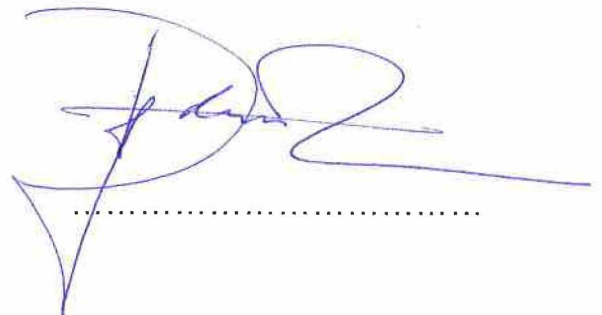
zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájmem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020



.....

PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (nezávislý)

MgA. Markéta Zdebská

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j i ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Zároveň prohlašuji, že se zadavatelem soutěže nejsem v trvalém obchodním vztahu, popř. ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném, ani nejsem členem poradních sborů zadavatele a **jsem tudíž nezávislý** na zadavateli.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory.

Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují

jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájmem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020

.....


PROHLÁŠENÍ

člena soutěžní poroty (závislý)

Ing. Eduard Trumm

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování zadavatele Královéhradeckého kraje,

p r o h l a š u j i ,

že k zajištění řádného průběhu soutěže o návrh se zněním soutěžních podmínek s názvem:

„Sportovní hala pro tělesnou výchovu – Nová Paka“

budu vykonávat svou **funkci nestranně**, že jsem se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem vázán mlčenlivostí, s výjimkou činností vyplývajících ze Soutěžního řádu České komory architektů a schválených soutěžních podmínek, a to do doby zveřejnění výsledků soutěže vyhlášovatelem.

Dále tímto prohlašuji, že si nejsem vědom žádného střetu zájmů, v němž bych se mohl nacházet ve vztahu k soutěžícím, kteří podali návrh v rámci soutěže, ať jde o jednotlivce, členy konsorcia nebo spoluautory.

Za střet zájmů se v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájmem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Potvrzuji, že pokud v průběhu soutěže o návrh zjistím, že existuje či nastal střet zájmů, neprodleně tuto skutečnost oznámím zadavateli, a pokud se zjistí, že střet zájmů skutečně existuje, upustím od další účasti v soutěži a od všech souvisejících činností.

Rovněž potvrzuji, že zachovám mlčenlivost o všech záležitostech, které mi budou svěřeny v souvislosti s výše uvedenou zakázkou. Nezveřejním žádné důvěrné informace, které mi budou sděleny nebo které zjistím v souvislosti s výše uvedenou zakázkou.

Rovněž souhlasím, že si neponechám kopie žádných písemných informací, které mi budou poskytnuty, za účelem jejich zneužití.

V Hradci Králové 17. 2. 2020

