

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti budovy SPŠ, SOŠ a SOU, Hradec Králové, Hradecká 647/1a – stavební práce
Spisová značka	CIRI/2019/463

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Střední průmyslová škola, Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Hradec Králové

IČO 15062848

se sídlem Hradební 1029/2, 500 03 Hradec Králové

zástupce PaedDr. Pavel Jankovský, ředitel

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je zhotovení díla, spočívající v realizaci stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících ve snížení energetické náročnosti budovy SPŠ, SOŠ a SOU, Hradec Králové, Hradecká 647/1a, tedy výměně stávajících okenních výplní objektu školy Střední průmyslové školy, Střední odborné školy a Středního odborného učiliště, Hradec Králové a dále stavební práce s těmito úpravami související. Předmětem veřejné zakázky je také zajištění prostředků povinné publicity.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

11.888.471,78 Kč bez DPH

14.385.050,85 Kč včetně DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce

c) Označení účastníků zadávacího řízení

#	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO
1	STAFI FINALIZACE STAVEB s.r.o. , č.p. 320, 530 02 Ostřešany, IČO 25968203
2	Rofis s.r.o. , Kysucká 174/2, 024 01 Kysucké Nové Město, SK, IČO 36440523
3	MATEX HK s.r.o. , Kladská 181/55, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, IČO 25968807
4	EMV s.r.o. , Praha 4, Vlnitá 890/70, PSČ 14700, IČO 48038792

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

2	Rofis s.r.o., Kysucká 174/2, 024 01 Kysucké Nové Město, SK, IČO 36440523
---	--

Vyloučený účastník podal dne 24. 7. 2019 nabídku v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. V rámci posouzení splnění podmínek účasti byla komisí pověřenou zadavatelem k provádění úkonů zadavatele mimo jiné posouzena mimořádně nízká nabídková cena obdobně dle § 113 odst. 1 zákona.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 11.953.065 Kč bez DPH. Nabídková cena účastníka ve výši 8.833.000 Kč bez DPH odpovídá cca 74 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky a zároveň cca 79 % průměru nabídkových cen ostatních účastníků zadávacího řízení, a to se zohledněním nabídkové ceny účastníka. Nabídková cena účastníka je pak o 2.467.000 Kč bez DPH nižší, než nabídková cena druhého účastníka v pořadí dle provedeného hodnocení. Po podrobném rozboru položkových cen a s ohledem na aktuální stav na pracovním a materiálovém trhu komise uzavřela, že nabídková cena účastníka je mimořádně nízká.

Komise žádostí ze dne 6. 8. 2019 požádala účastníka o písemné zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny dle § 114 odst. 3 zákona a dále o potvrzení skutečností dle tohoto ustanovení. Komise zejména požadovala, aby účastník poskytl kalkulační vzorec výpočtu nabídkové ceny u oddílu č. 766 – Konstrukce truhlářské (výše nabídkové ceny 7.828.202,15 Kč bez DPH), oddílu VRN – Vedlejší rozpočtové náklady (výše nabídkové ceny 41.142,00 Kč bez DPH) a položky č. 16 – Detektor měření CO2 (14.450,00 Kč bez DPH).

V případě truhlářských konstrukcí se jednalo o položku, která tvoří cca 87 % celkové nabídkové ceny účastníka a řádné stanovení nabídkové ceny je tak naprosto zásadní pro schopnost účastníka realizovat předmět veřejné zakázky a v rámci zadavatelem stanovených požadavků. Ostatní dotazem dotčené položky, resp. výše dílčí nabídkové ceny, jsou pak významné z pohledu organizace stavebních prací případně splnění zásadních funkčních požadavků.

Komise v návaznosti na výše uvedené také požadovala předložení prohlášení, že venkovní sklo izolačního dvojskla bude provedeno z taženého skla, vyráběného dobovou technologií dvacátých let dvacátého století a že je za nabídkovou cenu schopen provést dílo plně v souladu se zadávacími podmínkami, v požadovaném standardu a při naplnění všech zadavatelem a právními předpisy požadovaných technických parametrů.

Komise stanovila lhůtu čtyř pracovních dnů k doručení písemného objasnění nabídky. Žádost komise byla účastníkovi doručena dne 6. 8. 2019 prostřednictvím elektronického nástroje. Odpověď účastníka byla doručena prostřednictvím elektronického nástroje dne 12. 8. 2019, tedy ve lhůtě stanovené komisí.

Ke způsobu stanovení nabídkové ceny účastník uvedl tři referenční stavební práce, které úspěšně realizoval a v rámci kterých byla jeho nabídková cena o 20–30 % nižší než cena stanovená projektantem. Účastník dále doplnil informaci, že stavební práce realizuje bez poddodavatelů.

K požadavku na podrobný cenový rozbor pododdílu 766 – truhlářské konstrukce – účastník uvedl, že kalkulační vzorec je předmětem obchodního tajemství a informace požadované komisí nemůže zveřejnit. K oddílu vedlejších rozpočtových nákladů účastník uvedl, že je na základě jeho dlouholetých zkušeností částka v položce dostačující. K detektoru CO2 pak účastník uvedl, že jelikož nejsou v ZD specifikovány žádné konkrétní parametry, vybral detektor v uvedené ceně. Účastník také předložil prohlášení dle žádosti komise.

Komise posoudila písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny jako nedostatečné. Zejména v části plnění, která tvoří cca 89 % nabídky účastníka, tedy v pododdílu truhlářských konstrukcí není možné při zdůvodnění pouze odkázat na „firemní tajemství“. Tvzení o „firemním“ či obchodním tajemství musí být vždy podloženo konkrétními skutečnostmi, o které se opírá. Komise tedy přistoupila k doplňující žádosti o objasnění nabídky.

Komise v doplňující žádosti uvedla, že pododdíl oboru 766 spolu s oddílem VRN tvoří cca 89 % celkové nabídkové ceny účastníka, jedná se tak o položky naprosto zásadní pro stanovení nabídkové ceny. Proto byly komisi zvoleny jako položky, u kterých je účastník povinen uvést podrobný kalkulační vzorec tak, aby bylo možné posoudit, že jeho nabídková cena v rámci těchto položek je realistická s ohledem na předmět veřejné zakázky, a že bude schopen zakázku realizovat. Prohlášení účastníka zaslané spolu s odpovědí na předchozí žádost komise je sice nezbytné, samo o sobě však nestačí k řádnému odůvodnění způsobu stanovení výše nabídkové ceny.

Komise dále v žádosti uvedla, že prostý odkaz na firemní (obchodní) tajemství není dostatečným odůvodněním způsobu stanovení ceny. V případě, že účastník tvrdí, že některá část komisi požadovaných informací je obchodním tajemstvím, je povinen takovou informaci podrobně podložit. Podrobně se postupu účastníka v takovém případě zabýval například Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S0144/2017/VZ-17576/2017/541/JCh ze dne 9. 6. 2017.

Komise jednoznačně určila, jakými prostředky má účastník doložit řádný způsob stanovení nabídkové ceny. Obecně je obdobně dle § 113 odst. 5 zákona možné odůvodnění provést prostřednictvím ekonomických aspektů výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod, použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má účastník zadávacího řízení k dispozici pro plnění veřejné zakázky nebo originality stavebních prací. Písemné objasnění nabídky účastníka ze dne 12. 8. 2019 však neobsahovalo žádné informace, ze kterých by bylo možné jednoznačně určit, že je nabídková cena účastníka odůvodněná.

Komise stanovila účastníkovi lhůtu tří pracovních dnů od doručení žádosti. Žádost komise byla účastníkovi doručena prostřednictvím elektronického nástroje dne 26. 8. 2019. Zpráva byla účastníkem přečtena dne 27. 8. 2019. Do dne 5. 9. 2019, kdy proběhlo závěrečné jednání komise, nebyla komisi odpověď účastníka doručena. Došlo tak k naplnění důvodu vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona ve vazbě na § 48 odst. 1 zákona.

4	EMV s.r.o. , Praha 4, Vlnitá 890/70, PSČ 14700, IČO 48038792
---	---

Vyloučený účastník podal dne 24. 7. 2019 nabídku v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Dne 9. 9. 2019 rozhodl zadavatel o výběru účastníka k uzavření smlouvy dle § 122 odst. 1 zákona. Dne 13. 9. 2019 odeslal zadavatel všem účastníkům oznámení o výběru dodavatele prostřednictvím elektronického nástroje. Dne 27. 9. 2019 byla účastníkovi prostřednictvím elektronického nástroje doručena výzva k předložení dokladů dle § 122 odst. 3 zákona. V této výzvě zadavatel stanovil povinnost předložení dokladů ve lhůtě pěti pracovních dnů od doručení žádosti.

Lhůta pro doručení dokladů skončila 4. 9. 2019. Do této doby nebyly zadavateli doklady doručeny. Dne 7. 10. 2019 požádal zadavatel elektronickou zprávou účastníka o informaci, z jakého důvodu nedodal požadované doklady. Účastník obratem elektronickou zprávou uvedl, že informaci o výběru dodavatele neobdržel a nebylo tak možné požadované doklady doložit.

Účastník požádal o opětovné zaslání žádosti a o prodloužení termínu pro doručení dokladů. Zadavatel zaslal elektronickou zprávou původní výzvu a stanovil lhůtu pro doložení dokladů

nejpozději do 11. 10. 2019. Dne 14. 10. 2019 zadavatel elektronickou zprávou požádal účastníka opětovně o informaci, zda hodlá doklady doložit a zda má zájem o realizaci veřejné zakázky. Účastník na tuto výzvu nereagoval a požadované doklady nedoložil ani do 17. 10. 2019.

Tím došlo k naplnění důvodu vyloučení účastníka podle § 122 odst. 7 zákona.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, sídlo, IČO
1	STAFI FINALIZACE STAVEB s.r.o., č.p. 320, 530 02 Ostřešany, IČO 25968203

Účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zadavatelem zadávacími podmínkami a zákonem a nabídka účastníka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější z nabídek účastníků, kteří nebyli vyloučeni.

Popis hodnocení nabídek

Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny.

Předmětem hodnocení je celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH) uvedena v krycím listu nabídky.

Nabídky byly seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou. Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

Dodavatel nepředpokládá využití poddodavatelů

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

Za zástupce zadavatele na základě pověření

Centrum investic, rozvoje a inovací