

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách (dále jen „ZZVZ“)

Veřejná zakázka na dodávky rozdělená na 11 částí zahájená v otevřeném nadlimitním řízení:

„Část 10: Pořízení rehabilitačních přístrojů a zařízení – 3x Rotoped“

Zadavatel pořizuje tuto písemnou zprávu v souladu s ustanovením § 217 odst. 2 písm. a) až n) ZZVZ.

a) označení zadavatele:

Oblastní nemocnice Náchod a.s., sídlo: Purkyňova 446, 547 01 Náchod, IČ: 26000202 / DIČ: CZ26000202, jednající Ing. Ivanou Urešovou, MBA, předsedkyní představenstva.

předmět veřejné zakázky:

Dodávka tří kusů rehabilitačních přístrojů - rotopedy.

cena sjednaná v kupní smlouvě:

kupní smlouva nebyla uzavřena.

b) použitý druh zadávacího řízení:

Otevřené nadlimitní řízení.

c) označení účastníků zadávacího řízení:

V tomto zadávacím řízení podali nabídku 2 (dva) účastníci, a to:

Č.	Účastník	IČ	Datum přijetí	Čas přijetí
1	COMPEK MEDICAL SERVICES, s.r.o.	49287885	3. 1. 2018	9.00 hod.
2	Kardio – Line spol. s r.o.	46994769	8. 2. 2018	9:21 hod.

d) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Ze zadávacího řízení byl vyloučen jediný účastník, společnost **COMPEK MEDICAL SERVICES, s.r.o.**, IČ: 49287885, se sídlem č.p. 13, 506 01 Březina.

Odůvodnění:

- (1) Na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, které provedla komise na svém jednání dne 12. 03. 2018, zjistila v nabídce účastníka následující nedostatky:
- účastník neprokázal splnění základní způsobilosti, když nedoložil kopii výpisu z rejstříku trestů ke společnosti (povinnost dle ustanovení § 75, odst. 1, písm. a) ZZVZ);
 - účastník předložil seznam významných dodávek, které dle posouzení komise nesplňují podmínku identičnosti stanovenou v odstavci 8. 3. zadávací dokumentace; dle tohoto odstavce 8. 3. zadavatel požadoval, aby účastníci za účelem prokázání splnění technické kvalifikace vložili do nabídky seznam významných dodávek poskytnutých za poslední 3 roky, který bude obsahovat minimálně 2 (dvě) významné dodávky identických přístrojů jako je rotoped, v celkovém minimálním objemu 40.000,- Kč bez DPH, když účastník předložil tyto významné dodávky: (i) pro Fakultní nemocnici Hradec Králové HK, dodávka spiroergometrického systému, finanční objem 488.916,- Kč bez DPH, 08/2016, (ii) pro Krajskou nemocnici T. Bati, dodávka ergometru, finanční objem 110.000,- Kč bez DPH, 09/2017; a (iii) pro Nemocnici Tábor, dodávka spiroergometrického systému, finanční objem 761.275,- Kč bez DPH, 12/2017; dle komise se jednalo o dodávky spiroergometrického systému a ergometru, které se od rotopedů liší tím, že mají (i) jiný brzdový systém a (ii) odlišné měření tepové frekvence; a
 - účastník rovněž nesplnil ostatní podmínky účasti v zadávacím řízení, neboť z dokladů předložených v nabídce vyplývá, že účastník nabídl jiný druh přístroje, a to tréninkový ergometr, nikoli rotoped. Z předložených technických podmínek zpracovaných účastníkem komise dále zjistila, že (i) parametr „*nosnost min 130kg*“ nevyplyvá z předložených technických specifikací a (ii) Požadavek „*magnetický brzdový systém*“ není splněn, když v nabídce je uvedeno, že brzdy jsou řízené mikroprocesorem na principu vířivých proudů.
- (2) Komise tedy na svém jednání dne 12. 03. 2018 navrhla zadavateli, aby účastníka v souladu s ustanovením § 46 ZZVZ požádal o písemné objasnění zjištěných nedostatků. Žádost zadavatele o objasnění nabídky byla účastníkovi odeslána dne 15. 03. 2018 prostřednictvím emailu pověřené osoby zástupce zadavatele, společnosti Centrum evropského projektování a.s., IČ: 27529576 (dále jen „zástupce zadavatele“). Stejný den obdržela pověřená osoba zástupce zadavatele na svůj email potvrzení účastníka o přečtení žádosti. V žádosti poskytl zadavatel účastníkovi lhůtu 5 pracovních dnů na odpověď s tím, že dne 23. 3. 2018 požádal účastník o prodloužení lhůty, s čímž zadavatel souhlasil a lhůtu prodloužil do 28. 3. 2018. Odpověď na žádost zadavatele doručil účastník emailem pověřené osobě zástupce zadavatele dne 26. 3. 2018, tedy v požadované lhůtě.
- (3) Účastník v odpovědi doplnil kopii výpisu z rejstříku trestů ke společnosti. K nedostatku spočívajícímu v neprokázání technické kvalifikace v rozsahu daném odstavcem 8. 3. zadávací dokumentace uvedl, že *v rámci doložení referenčních zakázek vybral zakázky, jejichž předmětem byl ergometr Ergoline 100/Ergoline 200. Nejedná se sice o dodávky zcela identických přístrojů, nicméně přístrojů ze stejné modelové řady výrobce Ergoline, včetně stejného měření tepové frekvence – pomocí digitálního hrudního pásu. Ze zadání dle účastníka nevyplyvá, zda je preferovaná určitá metoda snímání TF. Všechny ergometry Ergoline umožňují snímat TF z hrudního pásu. Účastník dále uvedl, že firma Ergoline vyrábí ergometry Ergoselect v mnoha variantách, viz předložené prohlášení o shodě. Ergometry Ergoselect 100*

a Optibike 100 med vycházejí ze stejného technického základu. Nejčastěji dodávané varianty Ergoline 100 a Ergoline 200 jsou určeny pro medicínské zátěžové testy, diagnostiku a umožňují zátěž až 1000W. Ergometry Optibike 100 med, které nabízí účastník v rámci veřejné zakázky, fungují na stejném principu, vychází ze stejného konstrukčního základu a umožňují maximální zátěž 400W. tyto ergometry jsou určeny pro využití v rehabilitaci a v domácnosti. Ergometry jsou kompletně vyráběny renomovanou společností Ergoline, jsou konstruovány na robustním a osvědčeném šasi; všechny modely mají certifikaci zdravotnického prostředku notifikovanou osobou. Doložení referenčních zakázek ergometru Ergoline ze stejné modelové řady dle názoru účastníka postačuje pro prokázání technické kvalifikace výrobce a dodavatele. Dále účastník uvedl, že je schopen doložit dodávku 5ks Optibike 100 med, ale z roku 2010, případně i reference výrobce na Ergometr Optibike 100 med v rámci EU.

(4) Na základě posouzení odpovědi, kterou provedla komise na svém jednání dne 18. 04. 2018, tato uzavřela, že jediným požadavkem zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace bylo předložení 2 významných dodávek identického charakteru, jako jsou rotopedy, nikoli ergometry. Dle komise a dle odpovědi účastníka je mezi těmito dvěma rehabilitačními přístroji rozdíl. Z odpovědi dále vyplynulo, že účastník nemá možnost předložit jiné významné dodávky, než ty, které doložil.

(5) K poslednímu ze shora uvedených nedostatků účastník uvedl, že rotoped je dle dostupných dokumentů a literatury „stroj vzdáleně připomínající jízdní kolo, používaný ke cvičení. V praxi se používají především dva způsoby brzdného systému – magnetický anebo elektromagnetický. Magnetický brzdný systém je použit především u levnějších rotopedů, u kterých si uživatel zátěž reguluje mechanickým aretačním systémem (většinou manuální točítka s několika stupni zátěže). Elektromagnetický brzdný systém bývá záležitostí dražších rotopedů, vyznačuje se tím, že uživatel nastavuje zátěž (odpor) elektronicky, většinou prostřednictvím řídicího počítače stiskem tlačítek „plus“ či „minus“. Velkou výhodou elektromagnetického brzdného systému (a tedy i řízení počítačem) je, že si uživatel může zvolit řadu předdefinovaných zátěžových programů, kterými mu v průběhu tréninku počítač zvyšuje či snižuje zátěž. Rotoped tedy nabízí podobné funkce jako ergometr, ale nemá jeho možnosti a komfort používání. Hlavní rozdíl mezi rotopedem a ergometrem je řízení zátěže. Ergometr je řízen elektronicky, takže dokáže sám a daleko přesněji nastavit zátěž. Účastník z toho usoudil, že pro zadavatele elektromagneticky brzděný rotoped plně splňuje účel a je naopak vhodnější, kvalitnější než rotoped s magnetickým odporovým systémem. K nosnosti doplnil účastník produktový list, ze kterého vyplývá splnění parametru na nosnost až 160kg.

Z podané odpovědi vyplynulo, že nabízený rehabilitační přístroj nesplňuje technickou podmínku „magnetický brzdý systém“, neboť jak vyplývá z nabídky, brzdy jsou u přístroje řízené mikroprocesorem na principu vířivých proudů. Tímto se také nabízený přístroj liší od poptávaného, kterým byl rotoped, avšak účastník nabízí ergometr.

(6) I po odpovědi podané na žádost zadavatele o objasnění údajů v nabídce účastníka přetrvávala následující porušení zadávacích podmínek veřejné zakázky:

- účastník odpovědí neprokázal splnění technické kvalifikace dané odstavcem 8. 3. zadávací dokumentace; a
- účastníkem nabízený rehabilitační přístroj – ergometr nesplňuje parametr – technickou podmínku stanovenou zadavatelem v příloze zadávací dokumentace č. 2_10 Technické podmínky „magnetický brzdý systém“ tak, že brzdý systém nabízeného přístroje je řízený mikroprocesorem na principu vířivých proudů, jedná se tedy o jiný přístroj, a to ergometr, nikoli rotoped.

(7) Dle zadavatele byla výše uvedená porušení zadávacích podmínek natolik závažná, že je již nešlo žádným způsobem zhojit. Z toho důvodu navrhla komise zadavateli, aby účastníka, společnost **COMPEK MEDICAL SERVICES, s.r.o.**, IČ: 49287885 v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ vyloučil z důvodu, že neprokázal splnění technické kvalifikace stanovené v odstavci 8. 3. zadávací dokumentace, nabízený předmět veřejné zakázky nesplňuje zadávací podmínky a tyto údaje nebyly objasněny ani na základě žádosti zadavatele podle § 46 ZZVZ. Lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení uplynula marně dne 14. 05. 2018.

e) dodavatel, se kterým byla uzavřena smlouva:

smlouva uzavřena nebyla.

f) poddodavatelé: žádní.

g) Nebylo použito jednacích řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem.

h) Nebylo použito jednacích řízení bez uveřejnění.

i) Nebyl použit zjednodušený režim.

j) Zadávací řízení bylo zrušeno ke dni 15. 05. 2018, dynamický nákupní systém nebyl zaveden.

Odůvodnění.

(1) Zadavatel opětovným přezkoumáním zadávacích podmínek a konzultací s poskytovatelem dotace zjistil, že sice dle vymezení předmětu a názvu části 10 veřejné zakázky požadoval rotopedy, avšak nastavení technických podmínek této části 10 veřejné zakázky odpovídá skutečně již pokročilejšímu cyklotrenažeru = ergometru. Obecně lze uzavřít, že cyklotrenažery neboli stacionární kola se rozdělují na rotopedy a ergometry. A hlavní rozdíly mezi nimi jsou právě v brzděném systému a řízení zátěže, když (i) rotoped je nejjednodušší cyklotrenažer a jeho brzděný systém je *magnetický*. Řízení zátěže je *ruční*, zatímco (ii) ergometr je efektivnější rotoped a jeho brzděný systém je indukční (brzdy řízené *elektromagneticky*). Řízení zátěže je *elektronicky*. Dále požadoval-li zadavatel jako jednu z technických podmínek „požadavek na měření výkonu“, což rotoped neumožňuje, jedná se zcela určitě o ergometr. Rovněž je v technických podmínkách požadavek na „magnetický brzděný systém“, avšak v kombinaci s požadavkem „elektronické ovládání zátěže“ se právě jedná o požadavek na elektromagnetický brzděný systém, který mají pouze ergometry.

(2) Z výše uvedeného a z jednání zadavatele v zadávacím řízení po otevření obálek vyplývá, že zadávací podmínky nebyly stanoveny jednoznačně, když zadavatel požadoval dodávku rotopedů, avšak technické podmínky odpovídaly ergometrům. Tato nejednoznačnost mohla způsobit, že zadávací řízení trpí netransparentností, což mohlo vést k omezení hospodářské soutěže, když pokud by dodavatelé již při

zahájení zadávacího řízení dle názvu veřejné zakázky věděli, že zadavatel požaduje ergometry, mohl by zadavatel v této části obdržet více nabídek. Zadavatel rovněž konstatuje, že na základě výše uvedeného došlo v zadávacím řízení k vyloučení účastníka, společnosti **COMPEK MEDICAL SERVICES, s.r.o.**, IČ: 49287885, přestože jím nabízený přístroj technické podmínky splňoval. Vady tohoto zadávacího řízení zadavatel ošetří úpravou zadávacích podmínek a zahájí zadávací řízení nové.

- (3) Shora uvedené důvody považoval zadavatel za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které po zadavateli nelze požadovat, aby v zadávacím řízení, které trpí netransparentním postupem, pokračoval. Zadavatel tímto ruší zadávací řízení shora uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Toto „Rozhodnutí“ plní současně funkci „Sdělení o zrušení zadávacího řízení“ ve smyslu § 128 odst. 1 ZZVZ. Lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o zrušení uplynula marně dne 31. 05. 2018
- k) Nabídky měly být podávány v listinné podobě. Zadavateli dosud nevznikla povinnost přijímat elektronické nabídky.
- l) U žádné osoby, která se podílela na přípravě, nebo na průběhu zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů.
- m) Zadavatel tuto nadlimitní veřejnou zakázku rozdělil na 11 částí.
- n) Zadavatel nepožadoval prokázání obratu.

V Hradci Králové, dne 01. 06. 2018

Zadavatel: Oblastní nemocnice Náchod a.s.

Za: Centrum evropského projektování a.s.

Eliška Erbenová