



## Královéhradecký kraj

se sídlem

Pivovarské náměstí č.p. 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: 495 540 211  
Fax: 495 533 973  
E-mail: svatava.koubova@suskhk.cz  
IČO: 708 89 546  
DIČ: CZ70889546

ROZDĚLOVNÍK

Váš dopis zn. ze dne

Naše značka  
TOÚ/091-14/Ko

Vyřizuje/linka  
Ing. Koubová/18

Hradec Králové dne  
13. 1. 2015

**Věc: Dodatečné informace č. 2 k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce ve zjednodušeném podlimitním řízení na: „Vypracování projektové dokumentace ve stupni dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP) + dokumentace pro provádění stavby (PDPS), soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr včetně jeho ocenění a výkon autorského dozoru stavební akce II/302 Starostín – Broumov – hranice ČR-PR“**

V souladu s § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon), Vám poskytují dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce.

### Znění žádosti:

Jakožto uchazeč o výše uvedenou veřejnou zakázku žádáme Zadavatele v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

V části č. 5 zadávací dokumentace, Základní obchodní podmínky je na straně 5 v příloze A – Rozsah služeb, jakožto Popis stavby uvedeno následující:

*„Předmětem dokumentace bude rekonstrukce silnice, propustků, zdí, mostů a dále odvodnění komunikace, zeleň a příkopy. Rekonstrukce mostů bude vycházet z hlavních mostních prohlídek a diagnostiky. Upřesnění rekonstrukce bude stanoveno objednatelem při konzultacích v průběhu projektových prací. Zhotovitel bude respektovat upřesňující požadavky. Návrh rekonstrukce vozovky a mostů bude vycházet z diagnostického průzkumu.“*

Na straně 6 téhož dokumentu je uvedeno:

*„Diagnostika mostů a propustků bude provedena tak, aby došlo k určení základních materiálových charakteristik (kamenného zdiva, betonu spodní stavby atd.) a geotechnických charakteristik podloží v rozsahu potřebném pro účely zpracování jednoznačného návrhu.“*

Takovýto popis diagnostiky mostů považujeme za nedostatečný pro určení rozsahu potřebných diagnostických prací pro předložení vzájemně porovnatelných nabídek jednotlivými uchazeči. Popis prací diagnostiky nerespektuje stávající stav jednotlivých mostních konstrukcí a neobsahuje individuální požadavky investora na provedení diagnostiky mostů i v závislosti na dostupnosti archivních podkladů (dokumentace) mostů.

### **Odpověď:**

**Požadavky zadavatele, týkající se jednotlivých mostních objektů, jsou rozepsány níže – viz. odpověď na DOTAZ 1.**

Ustanovení zadávací dokumentace „upřesnění prací bude stanoveno v průběhu projektových prací! – považujeme za nepřijatelné a v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb. o zadávání veřejných zakázek, konkrétně jeho §6, odst. 1. Jestliže Zadavatel předpokládá možné rozšíření předmětu plnění v průběhu zpracování zakázky, měl by ve smlouvě jasně vymezit opční právo.

### **Odpověď:**

**K tomuto zadavatel sděluje, že pojmem „upřesnění prací“ je míněno, když se na základě provedené diagnostiky při konzultacích v průběhu projektových prací „upřesní“ postup jednotlivých prací. Nejedná se o rozšíření předmětu plnění. V případě nutnosti rozšíření předmětu plnění bude rovněž postupováno v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.**

Ze zadávací dokumentace mimo jiné není zřejmé, zda se při opravě požaduje přepočítání zatížitelnosti jednotlivých mostů, případně jaká minimální zatížitelnost má na mostě být po opravě. Požaduje se například zatížitelnost alespoň  $V_n=26t$ ,  $V_r=48t$  tak, aby mosty byly bez dopravního značení omezující zatížitelnost? Z hlediska prostorového uspořádání, nejsou stanoveny požadavky na případné rozšíření mostu z důvodu provedení veřejného chodníku (častý požadavek měst a obcí).

### **Odpověď:**

**Viz. odpovědi níže.**

Na základě výše uvedeného žádáme Zadavatele o odpověď na následující dotazy:

DOTAZ 1: Upřesní Zadavatel svoje požadavky na rozsah projekčních prací na mostních objektech (oprava stávajícího mostu nebo provedení mostu nového, parametry, které má každý objekt po rekonstrukci splňovat).

### **Odpověď na DOTAZ 1:**

**Most ev.č. 302-001 Starostín - diagnostika nepožadována, statický přepočítání rovněž nepožadován, geotechnický průzkum nepožadován, předpokládá se oprava mostního svršku, sanace spodní stavby.**

**Most ev.č. 302-004 Meziměstí - vzhledem k nevyhovující zatížitelnosti se předpokládá rekonstrukce formou zatrubnění objektu (musí být podmíněno kladným hydrotechnickým výpočtem převáděné vodoteče; jelikož stávající konstrukce navazuje na dimenzi stávající trubní splaškové kanalizace, je zde předpoklad). V případě záporného hydrotechnického výpočtu bude provedena diagnostika, navrženo opatření pro dosažení zatěžovací třídy A (zatížitelnost  $V_n$  32t,  $V_r$  80t,  $V_e$  196t).**

**Most ev.č. 302-005 Meziměstí - inundační most, vzhledem k okolní zástavbě pozbývá svoji funkci, řešení zástavby není předmětem veřejné zakázky. Zrušení mostu by muselo být doloženo kladným stanoviskem správce vodoteče a hydrotechnickým výpočtem i s ohledem na průtočný profil mostu ev.č.302-006, který prošel v roce 2014 rekonstrukcí. Předpokládá se tedy vzhledem k nevyhovující zatížitelnosti rekonstrukce tohoto objektu, která je podmíněna diagnostickým průzkumem klenbové konstrukce a statickým přepočtem. V případě rekonstrukce má být dosažena zatěžovací třída A (zatížitelnost  $V_n$  32t,  $V_r$  80t,  $V_e$  196t).**

**Most ev.č. 302-009 Jetřichov –realizace nového mostního objektu.**

**Most ev.č. 302-010 Broumov - diagnostika nepožadována, přepočítání zatížitelnosti nepožadován, geotechnický průzkum nepožadován. PD má řešit opravu a dodržet závěry z HMP. Trhliny prisuzovány k odtržení vrstvy torkretu, dlouhodobě se nemění (zvážení možnosti kompletního odstranění vrstvy torkretu).**

**Most ev.č. 302-010A Broumov - diagnostika nepožadována, přepočít zatížitelnosti nepožadován, geotechnický průzkum nepožadován. PD má dodržet závěry z HMP.**

**Most ev.č. 302-010B Broumov - diagnostika nepožadována, přepočít zatížitelnosti nepožadován, geotechnický průzkum nepožadován. PD má dodržet závěry z HMP.**

**Most ev.č. 302-011 Broumov - diagnostický průzkum a statický přepočít požadován. Provést následná opatření dle výsledků pro dosažení zatěžovací třídy A (zatížitelnost Vn 32t, Vr 80t, Ve 196t). Požadavek na zkapacitnění mostu není.**

**Most ev.č. 302-015 Otovice – realizace nového mostního objektu.**

DOTAZ 2: Může Zadavatel podrobněji definovat požadavek na rozsah diagnostických prací, které jsou součástí předmětu plnění (kromě ověření materiálových vlastností i požadavek na určitý druh a počet zkoušek – povrchové pevnosti materiálu, ověření rozměru a polohy výztuže apod.)?

#### **Odpověď na DOTAZ 2:**

**Zadavatel požaduje podrobný statický výpočet zatížitelnosti nosné konstrukce včetně podrobného diagnostického průzkumu. Diagnostický průzkum bude proveden s cílem zařídění betonu a oceli dle ČSN EN 206-1 a ČSN EN 1992-2, 1.**

**Zadavatel požaduje zjištění pevnosti betonu tvrdoměrem, upřesnění pevnosti betonu jádrovými vývrty, zjištění množství a polohy betonářské výztuže. Zjištění pevnosti kamenných konstrukcí.**

DOTAZ 3: Jak bude přistupováno k upřesnění rekonstrukce při konzultacích v průběhu projekčních pracích, pokud nebudou podrobněji specifikovány a dotazu č. 1 a 2, pokud budou mít za následek nepředvídané práce?

#### **Odpověď na DOTAZ 3:**

**Informace byly specifikovány v odpovědi k DOTAZU 1 a 2.**

**V případě nepředvídatelných prací bude postupováno dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.**

DOTAZ 4: Geotechnický průzkum pro mostní objekty dle TP 76 je požadován u všech mostů vždy, nebo v případě jeho evidentní nadbytečnosti může být vynechán (např. most 302-001 s předpokládanou opravou mostního svršku)?

#### **Odpověď na DOTAZ 4:**

**Zmíněno již v odpovědi na DOTAZ 1. Geotechnický průzkum pro mostní objekty dle TP 76 možno v případě evidentní nadbytečnosti vynechat.**

DOTAZ 5: Je požadován statický přepočít konstrukcí a je požadována i nějaká výsledná minimální zatížitelnost mostů po opravě?

#### **Odpověď na DOTAZ 5:**

**Upřesněno v odpovědi k DOTAZU 1.**

DOTAZ 6 : Existují k mostům archivní projektové dokumentace, mostní listy?

#### **Odpověď na DOTAZ 6:**

**Mostní listy jsou součástí zadávací dokumentace a je v nich uvedena řada požadovaných informací. Archivní projektové dokumentace k mostům nejsou k dispozici.**

DOTAZ 7: Byla prověřena možnost provedení opravy mostu 302-004 pouhým zatrubněním a převedením do propustků? Byly provedeny další hlavní mostní prohlídky (poslední provedená je z roku 2000) a budou doplněny do zadávající dokumentace?

**Odpověď na DOTAZ 7:**

**Upřesněno již v odpovědi k DOTAZU 1. Poslední hlavní mostní prohlídka byla provedena v roce 2000, další hlavní mostní prohlídky nebyly provedeny.**

DOTAZ 8: Byla prověřena možnost zrušení inundačního mostu 302-005, neboť pod mostním objektem je sklad materiálu a v mostním otvoru je umístěna stavba garáže (podle veřejných informací katastru nemovitostí je garáž zakreslena v katastrálních mapách a výrazně ovlivňuje průtok pod mostem)? V případě zachování mostu je součástí dokumentace požadavek na řešení umístění této garáže vzhledem k mostu? Pokud garáž zůstane zachována na stávajícím místě, bude se řešit nový kapacitní most pro zachování inundace s hydrotechnickým výpočtem?

**Odpověď na DOTAZ 8:**

**Upřesněno již v odpovědi k DOTAZU 1.**

DOTAZ 9: U mostu 302-005 v souvislosti s dotazem č.5 - bude stanovena minimální zatížitelnost, neboť stávající zatížitelnost  $V_r=17t$  neumožňuje ani průjezd plně naloženého nákladního vozidla TATRA, MAN?

**Odpověď na DOTAZ 9:**

**Upřesněno již v odpovědi k DOTAZU 1. V případě rekonstrukce mostu bude dosažena zatěžovací třída A (zatížitelnost  $V_n 32t$ ,  $V_r 80t$ ,  $V_e 196t$ ).**

DOTAZ 10: U mostu 302-009 v souvislosti s dotazem č.5 - bude stanovena minimální zatížitelnost, neboť stávající zatížitelnost  $V_r=15t$  neumožňuje ani průjezd plně naloženého nákladního vozidla TATRA, MAN?, případně bude navržen přímo nový únosný mostní objekt (v HMP jsou poruchy ve spodní stavbě zdůvodněny možným sedáním stavby)?

**Odpověď na DOTAZ 10:**

**Upřesněno již v odpovědi k DOTAZU 1. Bude realizován nový mostní objekt, zatížitelnost třídy A -  $V_n 32t$ ,  $V_r 80t$ ,  $V_e 196t$ .**

DOTAZ 11: U mostu 302-010 jsou v HMP popsány a vyfoceny trhliny v klenbě v šířce cca 4 mm. Byly tyto trhliny zjištěny i při předchozích HMP a k jak velké změně (rozšíření trhlin) došlo od poslední HMP? Byly tyto trhliny předmětem dlouhodobějšího sledování? V HMP není v opatření k odstranění zjištěných závad vůbec nic uvedeno.

**Odpověď na DOTAZ 11:**

**Šířka trhlin se dlouhodobě nemění a trhliny souvisí s odtržením vrstvy torkretu – viz. odpověď na DOTAZ 1 a DOTAZ 6.**

DOTAZ 12: U mostu 302-010A je v HMP popsáno proinjektování konstrukce v letech 1978-1980. Existuje dokumentace skutečného provedení těchto prací (souvisí s dotazem č. 6)?

**Odpověď na DOTAZ 12:**

**Projektová dokumentace není dostupná.**

DOTAZ 13: U mostu 302-010B je dle HMP konstrukce v dobrém stavu, bude provedena spíše stavební údržba. Existuje dokumentace skutečného provedení opravy zmíněné v HMP (souvisí s dotazem č. 6)?

### **Odpověď na DOTAZ 13:**

**Projektová dokumentace není dostupná.**

DOTAZ 14: U mostu 302-011 je dle HMP konstrukce v dobrém stavu, bude provedena spíše stavební údržba. Existuje dokumentace skutečného provedení mostu vzhledem k použití nosníků KA (souvisí s dotazem č.6)? Není požadováno zkapacitnění mostního otvoru provedením nového jednopolového mostu?

### **Odpověď na DOTAZ 14:**

**Upřesněno již v odpovědi k DOTAZU 1. Projektová dokumentace není dostupná. Požadavek na zkapacitnění mostu není.**

DOTAZ 15: U mostu 302-015 byla dle HMP kamenná klenba zajištěna (patrně dočasně?) důlní výztuží s prefabrikovanými deskami (cca na konci 80-tých let = stáří cca 35 let). Jelikož není prostor mezi klenbou a deskami vyplněn, je spolupůsobení obou konstrukcí velmi problematické. Prefabrikované desky rovněž brání zjištění vlastního stavu klenby, takže diagnostikovat poruchy je nemožné. Předpokládá se oprava mostu, nebo spíše novostavba? Je uváděná volná šířka 6,6 m dostatečná, nebo je požadováno zvětšení volné šířky?

### **Odpověď na DOTAZ 15:**

**Nový mostní objekt - odpověď viz. DOTAZ 1. Volná šířka 6,6 m je dostatečná.**

DOTAZ 16: Součástí zadání je i řešení opěrných a zárubních zdí. Pochůzkou na místě bylo zjištěno několik zdí přilehlých ke komunikaci, ale není patrné, které jsou součástí komunikace (a tedy předmětem opravy) a které jsou v soukromém majetku (přiléhají k zahradám a domům), případně majetku jednotlivých měst (zda je zeď kvůli silnici, nebo je kvůli chodníku). Zdi navazující na křídla mostu uvažujeme jako součást mostu. Je možné z pasportu definovat rozsah zdí v majetku objednatele, které budou projekčně řešeny jako součást předmětu plnění zakázky?

### **Odpověď na DOTAZ 16:**

**Zadavatel upřesňuje, že pokud opěrná nebo zárubní zeď slouží k zajištění silničního tělesa, je opěrná nebo zárubní zeď předmětem plnění této zakázky a je třeba ji řešit v projektové dokumentaci.**

DOTAZ 17: Jak budou řešeny inženýrské sítě na mostech? Připustí jejich správce opětovné umístění na mostě, nebo požaduje jejich vymístění mimo mosty?

### **Odpověď na DOTAZ 17:**

**Stávající inženýrské sítě na mostech, kde součástí stavby bude nucená přeložka, budou uloženy zpět na náklady zadavatele, případné umístění nových sítí bude provedeno v souladu dle ČSN 73 62 01 –odst. o umístění cizího zařízení.**

DOTAZ 18: Pokud je podle zadání požadovaná diagnostika i na propustky, je možné doplnit zadávací dokumentaci o pasport propustků, které je potřeba diagnostikovat?

### **Odpověď na DOTAZ 18:**

**Přehled propustků je doplněn v příloze těchto dodatečných informací a stává se součástí zadávací dokumentace.**

DOTAZ 19: Stromy v blízkosti silnice – je požadován jejich pasport a inventarizace, případně i vyřízení kácení jako součást předmětu plnění (nebezpečné místo)? Dendrologický průzkum je uveden jako další druh průzkumu podle náročnosti dokumentace, je však potřebný pro inženýring?

### **Odpověď na DOTAZ 19:**

**Dendrologický průzkum je součástí zakázky, tzn. i pasport a inventarizace stromů v blízkosti silnice. Vyřízení kácení není součástí předmětu zakázky, zajišťuje zadavatel.**

DOTAZ 20: Lze blíže specifikovat předpokládaný rozsah opravy silnice? Bude se jednat o opravu (rozsah opravy na základě provedené diagnostiky) při zachování stávajícího šířkového a výškového uspořádání nebo bude požadována např. nějaká homogenizace řešeného úseku na vhodnou kategorií šířku?

### **Odpověď na DOTAZ 20:**

**Rozsah opravy bude specifikován na základě provedené diagnostiky. Předpokládáme, že stávající šířkové uspořádání komunikace bude zachováno. Výškové řešení vyplyne z diagnostiky.**

DOTAZ 21: Zpracování předmětu plnění bude zahájeno průzkumnými a přípravnými pracemi ve značném rozsahu (geodetické zaměření, diagnostika komunikací, mostů a propustků, geotechnický průzkum, dendrologický průzkum) přičemž provádění těchto prací spadá do klimaticky nejméně vhodného období (zimní měsíce). Vzhledem k tomu, že další postup prací je plně závislý na podkladech získaných v rámci těchto terénních prací může mít časový skluz při jejich provádění zásadní dopad na termín plnění. Bude objednatel v takovém případě akceptovat posun termínu plnění?

### **Odpověď na DOTAZ 21:**

**Plnění začíná podpisem smlouvy o dílo. Vzhledem k časové náročnosti zadávacího řízení předpokládáme podpis smlouvy o dílo na jaře 2015, tedy v období příznivých klimatických podmínek pro provádění činností uvedených v dotazu.**

DOTAZ 22: Vzhledem k absenci předchozích stupňů PD – technická studie, investiční záměr, DÚR apod. nelze jednoznačně určit, v jakém rozsahu budou rekonstrukcí zasaženy stávající inženýrské sítě. Máme v nabídce uvažovat pouze s jejich ochranou s tím, že případné přeložky vyžadované jednotlivými správci budou řešeny samostatnou objednávkou (nebo dodatkem ke smlouvě) nebo bude předpokládán dopad do stávajících sítí zadavatelem upřesněn?

### **Odpověď na DOTAZ 22:**

**Přeložky inženýrských sítí nejsou součástí zakázky a budou řešeny samostatně.**

DOTAZ 23: V zadávací dokumentaci není přesně specifikován požadovaný rozsah výkonu inženýrské činnosti. V ZOP je zmiňováno technické projednání a zajištění vyjádření od DOSS, správců veřejné technické a dopravní infrastruktury, zástupců dotčených obcí a IZS + projednání DIO. Kdo bude zajišťovat stanoviska a dílčí správní úkony (např. zásah do vodního toku, povolení kácení apod.) potřebná pro následná stavební řízení? Vzhledem k rozsahu stavby a velikosti okruhu dotčených organizací (+ délce správních lhůt pro jednotlivá vyjádření) se nám nejeví jako reálné vše projednat a zkoordinovat v požadovaném termínu plnění 210 dní od uzavření smlouvy. Zpracování a podání žádostí o SP (+ úhrada správních poplatků) bude v režii objednatele?

### **Odpověď na DOTAZ 23:**

**PD bude projednána a odsouhlasena s dotčenými orgány státní správy, organizacemi a se správci inženýrských sítí a dalšími zainteresovanými subjekty vč. jejich písemného vyjádření, jejichž oprávněné požadavky budou do dokumentace zapracovány. Bude obsahovat důkladnou koordinaci všech profesí. Zároveň bude příprava akce projednána se zástupci místní samosprávy a zástupci všech složek IZS a domluvena případná koordinace postupu zpracování PD. Projektant zajišťuje vyjádření o existenci sítí a v rámci odsouhlasení projektové dokumentace projedná a zapracuje požadavky jednotlivých dotčených orgánů. Další inženýrská činnost potřebná k získání stavebního povolení není předmětem zakázky. Například zajištění kácení – projektant zajistí vyjádření k projektu a zapracování požadavků dotčených orgánů, zadavatel následně zajistí, na základě**

**zpracované projektové dokumentace, povolení. Vzhledem k výše uvedenému je lhůta plnění dle zadavatele dostačující. Zpracování a podání žádosti o SP (+ úhrada správních poplatků) bude v režii objednatele.**

**Zadavatel dále požaduje, aby projektant poskytl součinnost včetně potřebných podkladů pro objekty, které si případně budou zadávat nebo zpracovávat obce.**

DOTAZ 24: Řešení majetkoprávní problematiky bude na základě zpracovaného záborového elaborátu zajišťováno objednatelem? Předání závazného definitivního záborového elaborátu v termínu 120 dní od uzavření smlouvy není reálně možné. V této době nebude k dispozici projednané a odsouhlasené technické řešení a může docházet ke změnám. Může Zadavatel upravit termíny plnění tak, že y v tomto termínu dojde pouze k předání konceptu záborového elaborátu?

#### **Odpověď na DOTAZ 24:**

**Řešení majetkoprávní problematiky bude řešeno objednatelem na základě zpracovaného záborového elaborátu. Ve lhůtě 120 dnů od podpisu smlouvy bude předán pouze koncept záborového elaborátu. Definitivní záborový elaborát bude předán v termínu 210 dnů od podpisu smlouvy.**

DOTAZ 25: Bude prodloužena lhůta pro podání cenových nabídek na základě odpovědí na dotazy a doplnění ZD (pro řádné ocenění přípravných a projekčních prací)?

#### **Odpověď na DOTAZ 25:**

**Lhůta pro podání nabídek bude prodloužena o celou původní délku lhůty pro podání nabídek, tj. do 10. 2. 2015 do 9:00 hodin.**

DOTAZ 26: S ohledem na rozsah požadovaných průzkumných a projekčních prací se nám jeví výše předpokládané ceny, která je současně cenou maximálně přípustnou, jako nedostatečná. Můžete sdělit, jakým způsobem byla tato cena stanovena, příp. zvážit její úpravu?

#### **Odpověď na DOTAZ 26:**

**Výše předpokládané ceny zakázky byla stanovena na základě zkušeností s obdobnými projektovými dokumentacemi a současně se jedná o cenu maximální. Předpokládaná cena se nemění.**

Doufáme, že uvedené dotazy, připomínky a poznámky povedou nejen k vyjasnění zadávacích podmínek, ale také a především ke kvalitní a dlouhodobě udržitelné opravě komunikace a mostních konstrukcí.

V souvislosti s výše uvedenými dodatečnými informacemi se v Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon) na služby na „**Vypracování projektové dokumentace ve stupni dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP) + dokumentace pro provádění stavby (PDPS), soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr včetně jeho ocenění a výkon autorského dozoru stavební akce II/302 Starostín – Broumov – hranice ČR-PR**“ se dále mění

- Bod 5. Lhůta a místo pro podání nabídek následovně:

#### **5. Lhůta a místo pro podání nabídek**

Nabídka musí být předložena písemně – v listinné formě v 1 originálu a 1 kopii – a musí být zpracována v českém jazyce. Dokumenty, jejichž originál bude v jiném než českém jazyce, musí mít ještě úředně ověřený překlad do českého jazyka s výjimkou podle § 51 odst. 7 zákona.

Nabídku lze doručit osobně nebo doporučeně poštou v uzavřené obálce označené v souladu s § 69 odst. 5 zákona na adresu:

**SÚS Královéhradeckého kraje a.s.**

**podatelna**

**Kutnohorská 59**

**500 04 Hradec Králové**

nebo osobně:

**podatelna SÚS Královéhradeckého kraje a.s. Hradec Králové**  
**v době 7,00-14,00 hod. v pracovní dny**

**do 10. 2. 2015 do 9:00 hodin.**

Na obálce bude uvedeno: „**NEOTEVÍRAT – Vypracování projektové dokumentace stavební akce „II/302 Starostín – Broumov – hranice ČR-PR“**“

Za rozhodující termín doručení nabídky je okamžik převzetí nabídky na výše uvedené adrese.

- Bod 6. Termín a místo pro otevírání obálek následovně:

#### **6. Termín a místo pro otevírání obálek**

Otevírání obálek bude provedeno dne **10. 2. 2015 v 9:00 hodin** v zasedací místnosti SÚS Královéhradeckého kraje a.s., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové.

Při otevírání obálek mohou být přítomni vedle členů komise pro otevírání obálek, příp. jejich náhradníků, také členové statutárního orgánu uchazečů nebo zástupci uchazečů, kteří jsou zplnomocnění k účasti na základě plné moci podepsané oprávněnou osobou, a jejich nabídky byly zadavateli doručeny ve lhůtě pro podání nabídek.

Ostatní zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změny.

Příloha: Přehled propustků

Ing. Karel Janeček  
2. náměstek hejtmana Královéhradeckého kraje