

Vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek č. 2

Veřejná zakázka: Domovy na Orlicí - objekt Žďár nad Orlicí - projektová dokumentace

Identifikační údaje zadavatele:

Název Královéhradecký kraj
Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO 708 89 546
DIČ CZ70889546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

Mgr. Jitka Bučková, tel.: +420 602 246 595, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku podlimitní, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek toto vysvětlení.

Dotaz č. 1:

V rámci hodnotícího kritéria č. 2 - Referenční projekty jsou uvedeny tři kategorie bodového ohodnocení.

Prosíme o vysvětlení – pokud jeden referenční projekt splní všechny tři podmínky, obdrží body v součtu za všechny kategorie? Tj. např. projekt sociálního bydlení získá 6 bodů (za kategorii budov pro sociální péči) + 4 body (za kategorii budov občanské vybavenosti) + další 4 body za splnění finančního limitu nákladů stavebních prací?

Odpověď na dotaz č. 1:

Ano, splní-li 1 stavba všechny 3 podmínky, získává plný počet bodů

Dotaz č. 2:

hodnocení kritérium – 3. Portfolio prací – V zadávací dokumentaci zcela chybí metodika posuzování a hodnocení portfolio.

U subjektivního hodnotícího kritéria je naprosto nezbytné, aby metodika hodnocení byla definována zcela konkrétně, podrobně a transparentně. Popis za užití několika obecných vět tuto podmínku ani v nejmenším nesplňuje. Na tuto problematiku mimo jiné upozorňuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kde se otázce subjektivních hodnotících kritérií věnoval metodický den č. 2 (Plný záznam k dispozici na webu ÚOHS). Ten označil takový postup, který zde použil zadavatel, za naprosto nedostatečně definovaný a netransparentní.

Této otázce se ÚOHS věnuje např. v rozhodnutí sp. zn. S0124/2019: „S ohledem na to, že samotné pojmenování dílčího hodnotícího kritéria (či jeho podkritérií) nemusí být dostatečným ukazatelem pro uchazeče při zpracování nabídek, jsou na zadavatele zejm. z hlediska dodržení základních zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona kladeny vyšší nároky na jejich specifikaci v zadávací dokumentaci, tj. zadavatel musí v zadávací dokumentaci blíže vymežit, co bude v rámci těchto dílčích kritérií hodnoceno, a to tak, aby každý uchazeč věděl, jaké údaje má ve své nabídce uvádět a v jakém případě bude jeho nabídka hodnocena lépe než nabídky ostatních uchazečů.“

Též Krajský soud v Brně se k tomuto vyjadřuje obdobně v rozsudku sp. zn. 29 Af 73/2014: „Z dokumentace o veřejné zakázce však není patrné, jakým způsobem bude zadavatel v tomto dílčím hodnotícím kritériu nabídky hodnotit, neboť uvádí pouze obecné charakteristiky typu „úroveň pochopení problematiky, kvalita, komplexnost, hloubka a detailnost“. Není jednoznačné, jakým způsobem budou nabídky uchazečů hodnoceny, a tedy předložené nabídky nemohou být porovnatelné, neboť uchazeči nemohou mít jasnou představu o způsobu hodnocení a preferencích zadavatele. Není vyloučeno stanovení dílčích hodnotících kritérií subjektivního charakteru, nicméně k zajištění transparentnosti celého zadávacího řízení je pak nutné v procesu hodnocení nabídek specifikovat takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě v příslušném kritériu nejúspěšnější nabídka získala daný konkrétní počet bodů a jak se tedy lišila od ostatních nabídek.“

K této otázce se vyjádřil též Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 Afs 86/2008-222, kde mj. uvedl, že „jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud objektivně připouštějí rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota“.

Žádáme tedy zadavatele o vysvětlení, resp. doplnění zadávacích podmínek, ze kterého bude zřejmé zejména:

- Jaký okruh staveb bude hodnocen
- Jaké prvky či části staveb budou komisí hodnoceny jako klíčové či naopak jako nepodstatné
- Dle jaké metodiky bude jednotlivým projektům přidělováno bodové ohodnocení

Odpověď na dotaz č. 2:

Portfolio prací je základním prezentačním dokumentem každého architekta nebo inženýra – projektanta pozemních staveb. Je souborným dokumentem, kde každý tvůrce může zcela svobodně prezentovat jen to nejlepší, co ve své profesní dráze vytvořil nebo na čem se jako autor spolupodílel. A přesně to je i účel kritéria č. 3 portfolio prací.

Hodnotící kritéria portfolií odpovídají obecným kvalitativním kritériím architektury a jsou každému projektantovi dobře známá, neboť se jich snaží dosáhnout v každém svém architektonickém díle. Platí tedy, že portfoliem tvůrce prokazuje, nakolik se mu je ve svých dílech daří naplňovat. Obecnými kritérii jsou např.: funkčnost (zvládnuté dispoziční a provozní řešení), technická a konstrukční úroveň (zvládnutá tektonika stavby, vyspělost technického řešení), krása (estetika, proporce, materialita, soulad obsahu a formy apod.), vztah k životnímu prostředí a ekonomické aspekty, dále např. rozmanitost, vztah k místu, kontext. atd.

Okruh staveb zařazených do portfolia není stanoven.

Každá stavba sleduje různá kritéria, nebo některé z nich akcentuje a portfolio prací tuto výjimečnost, zcela dle uvážení autora, může dokumentovat.

Stavby tvoří jeden celek, jedná se o kompletní dílo. Nelze vymezit podstatné a nepodstatné části stavby. Každý autor má však právo a prostor, uváží-li to za vhodné, poukázat v portfoliu na unikátní či výjimečný detail, kterým poukáže na své kvality.

Pro zaručení odbornosti posouzení nabídek a zejména kvalit portfolií, byl k hodnocení přizván nezávislý člen komise, autorizovaný architekt a emeritní člen představenstva ČKA.

Hodnocení kvalit portfolií bude tedy relativní – pořadí bude určeno z okruhu obdržených nabídek. Bude stanoveno pořadí a dle pořadí přiděleny body viz zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3:

Termín pro plnění předmětu zpracování architektonické Studie v rozsahu uvedeném v návrhu Smlouvy o dílo (dále jen SOD) v článku 4, odst. 2, písm. b), ve kterém je mimo jiné požadováno předjednání dokumentace s dotčenými orgány a vlastníky technické infrastruktury, 3D vizualizace objektu, návrh zpevněných ploch, pěších komunikací, sadových úprav, rozmístění nábytku, dále pak zpracování všech připomínek a další, je pouhých 8 týdnů a tento není adekvátní požadovanému rozsahu plnění. Žádáme zadavatele o prodloužení termínu na 12 týdnů.

Odpověď na dotaz č. 3:

Termíny nebudou měněny, zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 4:

Jelikož plnění předmětu „zpracování Architektonické studie (DNS)“ je možné zahájit až po dokončení plnění „příprava včetně zajištění nezbytných průzkumů a podkladů pro projekt“ žádáme zadavatele o změnu způsobu běhu lhůt v SOD v článku 5, odst 2 písm b) SoD a to tak, aby tato lhůta běžela až po ukončení lhůty pro „příprava včetně zajištění nezbytných průzkumů a podkladů pro projekt“, na kterou de facto navazuje.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 5:

V SOD je obecně na str. 5 uvedeno, že bude požadováno zpracování PENB a EP v PD. PD je na str. 4 definována jako soubor dokumentací. Prosíme o upřesnění, ve které části plnění PD - souboru dokumentací popsanych v předmětu díla (Architektonická studie, DUR+DSP, DOPS) bude vyžadováno dodání PENB a EP.

Odpověď na dotaz č. 5:

Dodání PENB a EP bude vyžadováno nejpozději k datu podání žádosti o stavební povolení nebo žádosti o společné územní rozhodnutí a stavební povolení.

Dotaz č. 6:

Činnost autorského dozoru (AD) je v SOD v článku 4 odst. 2.2 uvedena širokým výčtem činností, mimo jiné i povinností v bodě c) účastní se 1x týdně na kontrolním dni stavby. Nikde ovšem není uveden předpokládaná doba realizace stavby. Ani u ostatních činností v písmenech a-j) není uveden předpokládaný rozsah hodin výkonu. Jedná se o nejednoznačné zadání zakázky a nelze tak ocenit výkon autorského dozoru. Proto požadujeme změnu ve způsobu ocenění výkonu autorského dozoru na způsob standardně používaný u ostatních zadavatelů a to, že zadavatel umožní ocenit žadateli jednotkovou cenou za 1 hod výkonu AD a uvede dále předpokládanou požadovanou časovou kapacitu výkonu AD.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel trvá na způsobu ocenění výkonu autorského dozoru, tak jak je uveden v zadávacích podmínkách. Nabídkovou cenu za autorský dozor určete odborným odhadem.

Dotaz č. 7:

Zadavatel informuje v SOD v článku 7, odst. 2 písm. d), že autorský dozor bude fakturován poměrově za každý měsíc. Žádáme zadavatele o změnu a umožnění fakturace dle skutečně odvedeného výkonu AD (počet hodin x hodinová sazba).

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel trvá na způsobu fakturace výkonu autorského dozoru, tak jak je uveden v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 8:

Vzhledem k tomu, že v SOD v článku 5, odst. 3 uvádí zadavatel, že k výzvě plnění výkonu AD může dojít až do 3 let od uzavření SOD požadujeme doplnit inflační doložku, dle které bude možné navýšit cenu za výkon AD o procento odpovídající navýšení průměrné mzdy uvádění ČSÚ a to od doby podání nabídky do doby zahájení výkonu AD.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

Tato dodatečná informace je uveřejněna na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

V Hradci Králové 2. 6. 2023

Mgr. Jitka Bučková

na základě pověření