

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 7

Veřejná zakázka:	„Rozvoj centrální průmyslové zóny a dopravní infrastruktury, Solnice jih“ v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“
Ev. č. VVZ:	Z2023-003949
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1

Dle Souhrnné technické zprávy B_STZ_02 a Harmonogramu prací B_STZ_03 se uvádí výluky v termínech 24.7.-6.8.2023 a 25.3.-12.5.2024 což odpovídá 14 a 49 dní. Nicméně v Technických zprávách 651_2-01-TZ a 653_4-01-TZ se uvádí výluky v trvání 10 a 14 dní. Žádáme investora, jak máme rozumět těmto údajům v souvislosti s koordinací se stavbou „Zvýšení kapacity trati Týniště n.O. – Častolovice – Solnice, 4.část“. Očekává se souběh stavebních prací obou investičních akcí tak, aby se využily výluky oběma stavbami? Případně žádáme o upřesnění počtu dnů výluk drážního provozu, které se vztahují pouze na tuto stavbu.

Odpověď na dotaz č. 1

Dle Souhrnné technické zprávy B_STZ_02 a Harmonogramu prací B_STZ_03:

- Výluky by měly sloužit pouze pro účely „Rozvoj centrální průmyslové zóny a dopravní infrastruktury, Solnice jih“. S ohledem na vývoj projektu jsou v současné době výluky uvažovány dle Souhrnné technické zprávy a harmonogramu prací. Správa železnic žádá o výluky vlastní, nicméně určitý souběh prací se s ohledem na vývoj výstavby nelze vyloučit (nelze zadavatelem predikovat – dle reálného začátku stavby a harmonogramu zhotovitele / SŽ). V případě nevyužití výluk uvažovaných výše, jsou případné další nutné výluky pro včasnou a úspěšnou realizaci díla plně v kompetenci zhotovitele (v rámci SO 001.8). Zhotovitel zohlední náklady na alternativní výluky a práce s tím spojené v nabídkové ceně dle předloženého harmonogramu zhotovitele prací.*

Dotaz č. 2

Dále máme dotazy k jednotlivým objektům:

SO 252:

1. POLOŽKA ČÍSLO 15 - ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ .Ve výkazu výměr je uvažované s použitím HEB 160, v technické zprávě je uvedené HEB 300. Pokud by bylo použité HEB 160 dle výkazu výměr, domníváme se, že pažení nevyhoví z důvodu nekotvení / rozepírání. Zároveň se lze dle projektové dokumentace domnívat, že zápory budou uvažovány jako trvalé, a to z důvodu nemožnosti vytažení po provedení hutněních zásypů za zárubní zdí.

Odpověď na dotaz č. 2

Záporové pažení za rubem opěrné zdi SO 252.1 je v projektu uvažováno zejména pro provedení přeložek inženýrských sítí. Jedná se o přeložku kabelu VN 35kV ČEZ (SO 414), dále o přeložku kabelové trasy kabelů VN a NN fy ACL Technology s.r.o. (SO 415) a také o přípojku NN 0,4 kV k čerpací stanici splaškové kanalizace (SO 439). Předběžně byly uvažovány zápory z profilu HEB 160 s tím, že při provádění je možné tyto zápory vzájemně rozepřít. Po provedení přeložek a po jejich zasypání je možné záporové pažení úplně odstranit. Vlastní výstavba opěrné zdi (SO 252.1) potom bude probíhat v otevřené stavební jámě. Z tohoto důvodu je po celou dobu výstavby opěrné zdi doprava na l/14 v rámci DIO vymístěna na levou polovinu komunikace. Alternativně lze uvažovat i s ponechání záporového pažení po celou dobu výstavby opěrné zdi (SO 252.1). V tom případě by bylo nutné minimálně zápory blíže u silnice skutečně zesílit, použít větší profil, například HEB 300. Toto je na zvážení zhotovitele. Nicméně ale i při tomto postupu prací bude možné záporové pažení nakonec zcela odstranit.

Dotaz č. 3

SO 652

1. Pol. Č. 6 BROUŠENÍ KOLEJE A VÝHYBEK obsahuje výměru 475m. Vzhledem k tomu, že se jedná o užití kolejnice pro provizorní stykovanou přeložku, nevidíme důvod pro jejich broušení. Prosíme o její vyjmutí/upřesnění.
2. Je nutné použít podkladnicové betonové pražce upevnění pružné pro přeložku – nebo lze i bezpodkladnicové s následným použitím do definitivního stavu, případně jiná kombinace?
3. Položka č. 3 Kolej č49 E1 regenerovaná – Lze do provizorní přeložky použít místo železničního svršku soustavy S49 soustavu R65?

Odpověď na dotaz č. 3

Ad bod 1) Položka bude v soupisu prací ponechána. V případě dodání dostatečně kvalitních kolejnic nemusí při realizaci a přebírce provozovatel na broušení trvat.

Ad bod 2) Bezpodkladnicové upevnění na provizorní koleji možné je, do definitivního stavu je nutno použít pražce nové (především z časových důvodů).

Ad bod 3) Technicky to možné je, je ale nutné řešit a zohlednit přechodové kolejnice a jiné typy pražců/upevnění – v rámci zadávací dokumentace nebude upravováno.

Dotaz č. 4

SO 301:

1. Má se v položkách č. 9–12 (potrubí DN 300, 400, 500, 600 mm) uvažovat i s odbočkami či napojovacími sedly pro uliční a horské vpusti?
2. Šachta Š26 je spadišťová – jakým způsobem řešit a cenit spadiště (vnější obtok, obložení čedičem či možnost plastové výstelky)
3. Je objekt zaústění kanalizace do recipientu součástí tohoto objektu? – VV pro tento objekt neobsahuje žádné položky

Odpověď na dotaz č. 4

Ad bod 1) Ano, položka toto zahrnuje.

Ad bod 2) Položka byla upravena, součástí tohoto dokumentu je upravený výkaz výměr.

Ad bod 3) Stoka je zaústěna do rámového propustku SO 205, nemá vlastní výust – objekt řešen v rámci SO 205.

Dotaz č. 5

SO 302:

1. Má se v položkách č.9–11 (potrubí DN 300, 400, 500 mm) uvažovat i s odbočkami pro uliční a horské vpusti?
2. Je objekt zaústění kanalizace do recipientu součástí tohoto objektu? – VV pro tento objekt neobsahuje žádné položky

Odpověď na dotaz č. 5

Ad bod 1) Ano, položka toto zahrnuje.

Ad bod 2) Součástí tohoto dokumentu je upravený výkaz výměr obsahující novou položku pro vyústění.

Dotaz č. 6

SO 322

1. Zaústění do propustku je součástí SO 205?
2. Chybí výkres vtokového objektu včetně položek ve VV

Odpověď na dotaz č. 6

Ad bod 1) Ano, obdobně jako SO 301.

Ad bod 2) Součástí tohoto dokumentu je upravený výkaz výměr a výkresová část dotčeného SO projektové dokumentace.

Dotaz č. 7

SO 331

1. Jakým způsobem řešit a cenit spadišťové šachty (vnější obtok, obložení čedičem či možnost plastové výstelky)
2. Tabulka šachet u výtlačů neodpovídá výkresu D.3.3.1.14 – průměry šachtových den
3. Chybí výkaz šachet pro stoku B.0.1.
4. Jak bude řešeno napojení stávajícího výtlaču CTP DN 90 na nový výtlač, budou na napojení šoupata - VV neobsahuje žádné položky na toto propojení

5. U protlaků je mezikruží vyplněno izolací tl. 50mm, které se do prostoru mezi chráničkou a potrubí nemůže vejít, bude upravena tloušťka izolace nebo bude zvětšen průměr chráničky?
6. Jak řešit chráničky na výtlačích při lomu trasy, kdy je předepsaná chránička z PVC potrubí
7. Ve VV chybí položka na potrubí PE 90
8. Ve VV chybí položka na kamerové zkoušky gravitačního potrubí
9. Položky 66 až 68 – je vnímáno správně, že cena obsahuje prefabrikáty + vystrojení?

Odpověď na dotaz č. 7

Ad bod 1) Bude uvažována čedičová výstelka a vnější obtok.

Ad bod 2) Jedná se o typový výkres a konkrétní sestavu šachet. Do nabídky bude užito nacenění šachet se dny průměru 1,5 m.

Ad bod 3) Příslušná příloha v rámci dotčené části projektové dokumentace (příloha č. 3 ZD) doplněna.

Ad bod 4) Je uvažováno 2 x Š125 a 1x Š90. Zpětná klapka bude stávající u ČS CTP.

Ad bod 5) Chránička DN 200, výtlač DN 125. Mezikruží 375 mm dle typu požitého potrubí. Stavba použije příslušnou tloušťku, 50 mm bylo uvažováno s rezervou.

Ad bod 6) Chránička bude pouze v přímé trase, lom bude řešen obsypem.

Ad bod 7) Byla doplněna položka potrubí PE 90 5,0 m a 2 x Š125 a 1x Š90. Upraveno do výkazu výměr.

Ad bod 8) Provozovatelem byla požadována pouze tlaková zkouška, kamerová nebyla požadavkem, nebude doplňována.

Ad bod 9) Ano. Je uvedeno vč. vystrojení.

Dotaz č. 8

SO 341:

1. U protlaků je mezikruží vyplněno izolací tl. 50mm, které se do prostoru mezi chráničkou a potrubí nemůže vejít, bude upravena tloušťka izolace nebo bude zvětšen průměr chráničky?
2. V KM 0,470;0,495;0,502 je umístění trasového šoupěte a hydrantu rozdílné ve výkresu podchodu č.5 a kladečském schématu, co je správně?
3. V km 0,04195 je umístění trasového šoupěte a hydrantu rozdílné ve výkresu podchodu č.5 a kladečském schématu, co je správně?
4. Rozměry vodoměrné šachty v technické zprávě neodpovídají rozměrům ve výkrese šachty
5. Poklopy armatur mají být plovoucí teleskopické?

Odpověď na dotaz č. 8

Ad bod 1) Chránička DN 200, výtlak DN 125. Mezikruží 375 mm dle typu požitého potrubí. Stavba použije příslušnou tloušťku, 50 mm bylo uvažováno s rezervou.

Ad bod 2) Křížení bude uvažováno dle výkresu D.3.4.1.7. Upravené kladečské schéma součástí příloh.

Ad bod 3) Křížení bude uvažováno dle výkresu D.3.4.1.7. Upravené kladečské schéma součástí příloh.

Ad bod 4) Stavební rozměr je uveden správně. Bude uvažován rozměr dle výkresu šachet. V příslušené technické zprávě upravena hodnota na navazující přílohy.

Ad bod 5) Zhotovitelem budou uvažovány teleskopické poklopy.

Dotaz č. 9

SO 361

1. Ve výkazu výměr chybí položky pro sdružený objekt žádáme o doplnění

Odpověď na dotaz č. 9

SO 361 obsahuje tvarový výkres, detailně je sdružený objekt rozpracován v SO 204. Rozpočtově je rovněž obsahem SO 204.

Dotaz č.10

SO 001.9

1. Položky mají v popisu uvedeno „provizorní cena“ avšak pouze položka č. 1 má uvedeno 10,0 mil. Kč, ostatní položky již uvedenou cenu neobsahují. Jakou cenou máme ocenit položky č. 2 a 3?

Odpověď na dotaz č. 10

Provizorní cena položky 001.9:

- 02821.A: 250 000 Kč bez DPH;
- 02821.B: 100 000 Kč bez DPH.

Dotaz č. 11

SO 301

1. Nesouhlasí délka potrubí DN 600 – (délka potrubí ve VV oproti TZ a PD je nižší, takže u výpočtu kubatur je též špatná délka potrubí pro DN 600

2. V TZ je uveden zásyp v komunikacích zhutnitelnou zeminou nebo štěrkopískem. VV obsahuje pouze zásyp vytěženou zeminou. U zásypu tedy není ve VV nákup materiálu, o kterém je zmíněno v technické zprávě

Odpověď na dotaz č. 11

Ad bod 1) Součástí tohoto dokumentu je upravený výkaz výměr i relevantní dokumenty dotčeného SO projektové dokumentace.

Ad bod 2) Parametry zemin jsou uvedeny podrobněji ve vzorovém řezu uložení. Soupis prací obsahuje dvě položky - 17411 pro zásypy z vybraného místního materiálu a 17581 pro obsypy z nakupovaného materiálu.

Dotaz č. 12

SO 302

1. V TZ je uveden zásyp v komunikacích zhutnitelnou zeminou nebo štěrkopískem. VV obsahuje pouze zásyp vytěženou zeminou. U zásypu tedy není ve VV nákup materiálu, o kterém je zmíněno v technické zprávě.

Odpověď na dotaz č. 12

Parametry zemin jsou uvedeny podrobněji ve vzorovém řezu uložení. Soupis prací obsahuje dvě položky - 17411 pro zásypy z vybraného místního materiálu a 17581 pro obsypy z nakupovaného materiálu.

Dotaz č. 13

SO 322

2. V TZ je uveden zásyp v komunikacích zhutnitelnou zeminou nebo štěrkopískem. VV obsahuje pouze zásyp vytěženou zeminou. U zásypu tedy není ve VV nákup materiálu, o kterém je zmíněno v technické zprávě

Odpověď na dotaz č. 13

Parametry zemin jsou uvedeny podrobněji ve vzorovém řezu uložení. Soupis prací obsahuje dvě položky - 17411 pro zásypy z vybraného místního materiálu a 17581 pro obsypy z nakupovaného materiálu.

Dotaz č. 14

SO 331

3. U protlaků jsou startovací jámy uvažovány malých rozměrů

4. Položky 7 a 8 – neodpovídají výkresové dokumentaci (materiál protlaků)

5. V TZ je uveden zásyp v komunikacích zhutnitelnou zeminou nebo štěrkopískem. VV obsahuje pouze zásyp vytěženou zeminou. U zásypu tedy není ve VV nákup materiálu, o kterém je zmíněno v technické zprávě (položka 16)

6. Položka 33 a 34 – množství ani druh potrubí neodpovídá PD

7. Položka 44 a 45 – počet neodpovídá PD

8. Položky 46 až 60 – počet neodpovídá PD

9. Položka 61 – počet neodpovídá PD

10. Nesouhlasí délky chrániček uvedených v TZ, PD a VV – tedy ani počty manžet a kluzných objímek

Odpověď na dotaz č. 14

Ad bod 3) Zhotovitel zohlední konkrétní užitou technologii, byla uvažována startovací jáma standardního středního rozměru.

Ad bod 4) Položka 7 - chránička PVC, položka 8 - potrubí PE pro tlakovou kanalizaci. Upraveno do výkazu výměr.

Ad bod 5) Odpovědný geolog zhotovitele musí rozhodnout o vhodnosti zásypové zeminy pod komunikací. Původní položka výkazu výměr hodnoty 8399,71 m³ - zásyp sypaninou, byl nahrazen 50% zemina a 50% štěrkopísek - viz VV pol. 16. Upraveno do výkazu výměr.

Ad bod 6) Položka 33 - PVC SDR 11 94,00 m opraveno ve VV - montáž potrubí PVC SDR 11 – dl. 285,50 m. Položka 34 - trubka vodovodní opraveno ve VV trubka PVC DN 200; dl. 285,50 m. Upraveno do výkazu výměr.

Ad bod 7) Byly doplněny do VV šachtové dílce ze stoky B.0.1. (výpis šachet B.0.1. dokládán v příloze SO). Upraveno do výkazu výměr.

Ad bod 8) Byly doplněny do VV šachtové dílce ze stoky B.0.1. (výpis šachet B.0.1. dokládán v příloze SO). Upraveno do výkazu výměr.

Ad bod 9) Položka 61 – 4 ks byla nahrazena ve VV položkou 10 ks v položce 62. Upraveno do výkazu výměr.

Ad bod 10) Délky chrániček byly aktualizovány v TZ, PD i VV. PVC SDR 11 94,00 m opraveno ve VV - montáž potrubí PVC SDR 11: 285,50 m. Trubka vodovodní opraveno ve VV trubka PVC DN 200: 285,50 m. Bylo upraveno ve VV u položek 33 a 34.

Dotaz č. 15

SO 341

1. U protlaků jsou startovací jámy uvažovány malých rozměrů
2. V TZ je uveden zásyp v komunikacích zhutnitelnou zeminou nebo štěrkopískem. VV obsahuje pouze zásyp vytěženou zeminou. U zásypu tedy není ve VV nákup materiálu, o kterém je zmíněno v technické zprávě (položka 15)
3. Položky 6 a 7 – neodpovídají výkresové dokumentaci (materiál protlaků)
4. U položek 23,25,38,39,40,66,67,68 – neodpovídá množství v PD
5. Položky 54–57 – množství ani materiál neodpovídají PD
6. Chybí položka na tvarovku TP 100/1000
7. Nejsou položky na zřízení a dodávku vodoměrné šachty
8. Nejsou položky na vystrojení vodoměrné šachty
9. Je rozdíl materiálu protlaků mezi PD (PVC) a VV (OCEL)
10. Nesouhlasí délky chrániček uvedených v TZ, PD a VV – tedy ani počty manžet a kluzných objímek

Odpověď na dotaz č. 15

Ad bod 1) Zhotovitel zohlední konkrétní užitou technologii, byla uvažována startovací jáma standardního středního rozměru.

Ad bod 2) Položka 15 byla upravena na 50% zásyp sypaninou a 50% zásyp štěrkopískem viz VV položka 15. Upraveno do výkazu výměr.

Ad bod 3)

Úprava položek:

- Pol. 6 - trubka OC DN 200: 23,50 m
- Pol. 7 trubka PVC DN 200: 45,00 m

Upraveno do výkazu výměr.

Ad bod 4) U položek č. 23 - 68 - výpisu tvarovek - byl jejich počet aktualizován a doplněn do VV ve stejných položkách.

Ad bod 5)

Položky 54 - 57 - položky chrániček - byly upraveny ve VV:

- Potrubí PE 110: 658,35 m (51).
- Potrubí PE 160: 1153,11 m (53).
- Chránička PVC DN 200: 148,60 m (82).
- Chránička PVC DN 250: 133,50 m (56).

Ad bod 6) Upraveno ve výkazu výměr.

Ad bod 7) Doplněno do výkazu výměr – pol. 77.

Ad bod 8) Doplněno do výkazu výměr – pol. 77.

Ad bod 9)

Doplněno do výkazu výměr:

- Protlak OC DN 200 23,50 m.
- Protlak PVC 68,50 m.
- Kluzná objímka pol. 71 -72 DN 200 171 ks, DN 400 5 ks.
- Manžety pol. 73 - 74 - DN 100 18 ks, DN 250 2 ks.

Ad bod 10) Hodnoty byly dány do souladu v jednotlivých přílohách a upraveny do výkazu výměr.

V důsledku výše uvedených vysvětlení zadávacích podmínek došlo k úpravě části přílohy č. 3 zadávacích podmínek veřejné zakázky – výkazy výměr a části projektové dokumentace – příloha č. 3. Součástí tohoto dokumentu jsou upravené výkazy výměr a upravené dotčené části PD a tyto dokumenty v plném rozsahu nahrazují původní výkazy výměr a dotčené části PD, ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.

Místo a lhůta pro podání nabídek

S ohledem na výše uvedené rozhodl zadavatel o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s § 98 odst. 4 zákona, a to alespoň o tolik dní o kolik přesáhlo uveřejnění vysvětlení, doplnění či změny 3 pracovní dny.

Nově lhůta pro podání nabídek končí dne 21. 4. 2023 v 13:00 hod.

Příloha

Výkaz výměr dle VDZ 07

Části projektové dokumentace (příloha č. 3) - SO 301, SO 322, SO 331 DATA (včetně VV), SO 341 DATA (včetně VV)

Za zástupce zadavatele na základě pověření

V Hradci Králové