

## Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 5

<b>Veřejná zakázka:</b>	„Rozvoj centrální průmyslové zóny a dopravní infrastruktury, Solnice jih“ v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“
<b>Ev. č. VVZ:</b>	Z2023-003949
<b>Zadavatel:</b>	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
<b>Způsob zadání:</b>	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

---

**Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele a z vlastního podnětu.**

### Dotaz č. 1

1. V bodu 6.3 Zadávací dokumentace písmeno E. (Specialista vodního hospodářství a krajinného inženýrství) je v posledním odstavci uveden požadavek na zkušenost uvedené osoby s řízením prací v oboru vodního hospodářství na jednom objektu dopravních staveb s minimálními investičními náklady prací ve výši 70 mil. Kč bez DPH.

a) Může podrobněji Zadavatel upřesnit svůj požadavek na prokázání prací v oboru vodního hospodářství na jednom objektu dopravních staveb s minimálními investičními náklady prací ve výši 70 mil. Kč bez DPH? K uvedenému účastník uvádí, že zpravidla i u velkých dopravních staveb jsou tyto práce v oboru vodního hospodářství rozčleněny na více samostatných stavebních objektů (samostatně pro vodní hospodářství – tj. odděleně od stavebních objektů komunikací, mostů, inž. sítí apod.), přestože činnosti tvoří jeden celek v rámci dopravní stavby (např. z důvodu rozčlenění nákladů stavby u objednatele, provedení dílčích činností v samostatných stavebních objektech – např. po staničeních atd.).

b) Lze splnit požadavek na uvedenou zkušenost osoby rovněž stavbou/referencí, která je nejpozději ke dni zahájení výběrového řízení uvedena alespoň ve zkušebním provozu?

c) Chápe účastník správně, že požadavek na „práce v oboru vodního hospodářství“ splní veškerá díla, která jsou definována v §55 zákona č. 254/2001 Sb., odstavec (1)?

### Odpověď na dotaz č. 1

*Ad a) S ohledem na výše uvedené zadavatel upravuje část technické kvalifikace dle čl. 6.3 písm. b) zadávacích podmínek veřejné zakázky, vztahující se k osobě specialisty vodního hospodářství a krajinného inženýrství) – bod E., a to následujícím způsobem. Původní ustanovení dotčené části zadávacích podmínek se ruší a nahrazuje se následujícím zněním:*

- *Požadovaná autorizace ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě; může být prokázáno alternativně:*

**autorizovaný inženýr**                      autorizace v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (IV00)

**autorizovaný technik** autorizace v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství:

- stavby hydrotechnické (TV01), nebo
- stavby zdravotně technické (TV02), nebo
- stavby meliorační a sanační (TV03).

**autorizovaný stavitel** autorizace v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství:

- stavby hydrotechnické (SV01) nebo,
- stavby zdravotně technické (SV02), nebo
- stavby meliorační a sanační (SV03).

- praxe v oboru vodního hospodářství alespoň tři (3) roky;
- obdobná funkce nejméně na 1 stavbě - řízení prací v oboru vodního hospodářství - s minimálními investičními náklady prací ve výši 70 mil. Kč bez DPH.

*Ad b) Zadavatel v případě požadavku na referenčních služby uvedené u jednotlivých osob techniků akceptuje referenční činnosti v rámci dokončených staveb, přičemž dokončenou stavbou je chápána kromě řádně předané a dokončené stavby i stavba v režimu zkušebního provozu.*

*Ad c) Ano, dodavatel chápe správně požadavek na práce v oboru vodního hospodářství, kterým se rozumí všechna díla, která jsou definována v § 55 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.*

## **Dotaz č. 2**

V bodu 6.3 Zadávací dokumentace písmeno F. (Specialista technologických zařízení staveb (plynovod)) je v posledním odstavci uveden požadavek na zkušenost osoby s řízením prací v oboru technologických zařízení (plynovod) s minimálními investičními náklady prací ELEKTRO ve výši 15 mil. Kč bez DPH.

Může upřesnit Zadavatel, proč požaduje u Specialisty technologických zařízení staveb (plynovod) řízení činností s minimálními investičními náklady prací ELEKTRO ve výši 15 mil. Kč bez DPH? Dle názoru účastníka jde o jinou činnost (ELEKTRO) než odpovídá požadované specializaci technika (obor technologických zařízení (plynovod)).

Upraví Zadavatel příslušnou část Zadávací dokumentace?

## **Odpověď na dotaz č. 2**

*S ohledem na výše uvedené zadavatel upravuje část technické kvalifikace dle čl. 6.3 písm. b) zadávacích podmínek veřejné zakázky, vztahující se k osobě specialisty technologických zařízení staveb (plynovod) – bod F., a to následujícím způsobem. Původní ustanovení dotčené části zadávacích podmínek se ruší a nahrazuje se následujícím zněním:*

### **F. Specialista technologických zařízení staveb (plynovod)**

- *Požadovaná autorizace ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě; může být prokázáno alternativně:*

**autorizovaný inženýr**                      *autorizace v oboru technologická zařízení staveb (IT00) nebo*

**autorizovaný technik**                      *autorizace v oboru technologická zařízení staveb (TT00) nebo*

- *praxe v oboru technologických zařízení (plynovod) alespoň tři (3) roky;*
- *obdobná funkce nejméně na 1 stavbě - řízení prací v oboru technologických zařízení (plynovod)- s minimálními investičními náklady prací ve výši 15 mil. Kč bez DPH.*

### **Dotaz č. 3**

*Chybí zásadní SO 655 - rekonstrukce žel. přejezdu. SO 651-652 prov. přeložka mají přílepek 655 - situace přejezdu a 655 vzorový řez přejezdu a SO 656 není přejezd, ale odstranění přejezdu v km 13,808, o novém přejezdu ani slovo.*

### **Odpověď na dotaz č. 3**

*Zadavateli není zřejmé, co je myšleno "přílepkem" u SO 655. Nic takového projektová dokumentace neobsahuje, SO 655 i 656 jsou řešeny samostatnými složkami projektové dokumentace. Navíc byla aktualizována složka objektů řady SO 600 v rámci dotazu č. 1.*

*Jak vyplývá z projektové dokumentace, SO 655 řeší demontáž stávajícího přejezdu v km 14,654 a zřízení nové konstrukce, která má část "přejezdu" a "přechodu".*

*SO 656 řeší poté demontáž stáv. přejezdu v km 13,808 - bez náhrady.*

### **Dotaz č. 4**

*Ve VV SO 655 - rekonstrukce přejezdu v km 14,654 je kromě celopryžového přejezdu 10,8\*3,8 ještě přechod celopryžový 4,8\*3,8 ...A právě od SO 655 - rekonstrukce přejezdu bychom potřebovali alespoň TZ, kde snad bude zásadní popis tohoto SO.*

### **Odpověď na dotaz č. 4**

*Jak vyplývá z projektové dokumentace, SO 655 řeší demontáž stávajícího přejezdu v km 14,654 a zřízení nové konstrukce, která má část "přejezdu" a "přechodu".*

*SO 656 řeší poté demontáž stáv. přejezdu v km 13,808 - bez náhrady.*

*Stavební objekt SO 655 obsahuje jak technickou zprávu, tak i výkresovou část.*

### **Dotaz č. 5**

*SO 001.2 - v popisu položky 17120 je, mimo jiné, uvedeno : V rámci mezideponie včetně převrstvení, ošetřování apod. Převrstvení ornice je oceněno v položce 12190. Skutečně mají uchazeči ocenit převrstvení ornice i v položce 17120?*

### **Odpověď na dotaz č. 5**

*V rámci položky 17120 nebude převrstvení oceňováno. Zhotovitel však zohlední dobu uložení dle předkládaného harmonogramu v navazujících položkách (harmonogram prací je věcí zhotovitele na základě jeho výrobních kapacit).*

*V souvislosti s výše uvedeným dochází taktéž k úpravě popisu položky výkazu výměr, a to následujícím*

způsobem: Uložení na mezideponie. Uložení na místo, viz položky 182211, 18222 a 18232 celé PD - tyto položky jsou součtem navazujících stavebních objektů (SO 100, SO 200 atd.). [A]

[B] SO 001.2 - položky 12110.2 a 12110.3.

V rámci mezideponie provedení všech předepsaných prací mimo položky vykázaných samostatně v soupisu prací (tj. převrstvení a ošetřování) apod.“

#### **Dotaz č. 6**

SO 102.1 - v ZD chybí PD rámového propustku v km 0,580. Ze situace a TZ není jasná ani jeho délka, která se uvádí od 6,3m až po 7,5m. Doplní zadavatel dokumentaci tohoto rámového propustku?

#### **Odpověď na dotaz č. 6**

Zpracování detailní výkresové dokumentace k propustku zadavatel předpokládá v rámci realizační dokumentace stavby s ohledem na podmíněné provádění. Rozměrové charakteristiky platí dle výkazu výměr a technických zpráv.

Tj. délka ve vzdálenosti líc čela / líc čela – 7,0 m – z toho vycházející délka předpokládaných typizovaných rámu vnitřního rozměru 2,0 x 1,0 m, v souhrnné délce 7,0 m.

Uváděná situační délka koordinační situace 7,5 m uvádí vzdálenost mezi vnějšími okraji římsy (uvažuje přesahy říms 0,25 m za čelo). Situační délka 6,3 m je vztažena ke konci zpevnění sjezdu, nikoliv propustku jako takovému.

Propustek ve výkazu výměr je podrobně rozpočítáván pro možné ocenění, není řešen např. kompletními položkami čel (tj. m3 / kpl) apod., zadavatel tak uvedl veškeré nezbytné údaje nutné pro řádné ocenění předmětné části díla.

#### **Dotaz č. 7**

SO 201 - ve statickém výpočtu je uvažována ocel S355J2G3 (čl. 4.1) , ale v dokumentaci je uvedena ocel S355NL. Jemnozrná ocel je samozřejmě dražší. Co máme ocenit ?

#### **Odpověď na dotaz č. 7**

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že bude užito oceli S355NL tak jak vyplývá z projektové dokumentace a výkazu výměr, na statický výpočet předmětné nemá vliv. Dotčené položky VV tak nebudou upravovány.

#### **Dotaz č. 8**

V bodu 6.3 Zadávací dokumentace písmeno G. (Specialista – BOZP zhotovitele) je v prvním odstavci uveden požadavek Zadavatele, že uvedená osoba je držitelem osvědčení činnosti koordinátora BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Neměl vzhledem k postavení budoucího zhotovitele při realizaci stavby Zadavatel požadovat po účastnících Osvědčení o získání odborné způsobilosti k zajišťování úkolů v prevenci rizik v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb.)? Může Zadavatel potvrdit svůj požadavek na doložení osvědčení Specialisty – BOZP zhotovitele podle Zadávací dokumentace nebo dle dotazu účastníka provede úpravu příslušné části Zadávací dokumentace?

#### **Odpověď na dotaz č. 8**

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že trvá na stanovení dotčené části technické kvalifikace dle zadávacích podmínek veřejné zakázky.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že jak je uvedeno i v čl. 6 odst. 3 písm. b) zadávacích podmínek veřejné zakázky, u specialisty BOZP zhotovitele (G.), tato osoba nenahrazuje koordinátora BOZP na straně objednatele.

#### **Dotaz č. 9**

Účastník se dotazuje, jak má přepočíst peněžní částky v cizí měně na koruny české (v jakém kurzu) pro doložení referencí/osvědčení a zkušeností osob.

#### **Odpověď na dotaz č. 9**

*V případě, že referenčních prací, které byly provedeny s finančním plněním v zahraniční měně, bude hodnota těchto prací přepočítána do české měny v kurzu vyhlášeném Českou národní bankou ke dni ukončení předmětné zakázky dle doložených dokladů či údajů. To platí i o významných stavebních pracích uvedených v seznamu významných stavebních prací dle čl. 6.3 písm. a) zadávacích podmínek.*

#### **Dotaz č. 10**

V položce č. 02811 PRŮZKUMNÉ PRÁCE GEOTECHNICKÉ NA POVRCHU je v popisu uvedeno „Doplňující geologický průzkum v případě potřeby, provedení zkušebních úseků a polní zkoušky.“ Po projití dokumentace jsme nenašli upřesnění požadavků na doplňující průzkum. Tuto položku nelze bez technických podkladů v PD správně ocenit.

Prosíme tedy zadavatele o bližší specifikaci této položky.

#### **Odpověď na dotaz č. 10**

*Jedná se o doplňkový průzkum přímo pro potřeby stavby, sloužící především pro stanovení adekvátního dávkování přísad dle reálné situace zastížené přímo na stavbě, tj. z lokalit, kde se předpokládá využití místních hornin a zemin. Dále provedení zkušebních úseků pro ověření užití technologie (tato položka slouží současně např. pro ověření užití adekvátního množství pojiva pro zlepšení zemin v aktivní zóně a do násypů, dle typu zvoleného pojiva, in situ s předpoklady IGP apod). Dále bude zohledněna riziková část provedení doplňkových vrtů (především oblast s hlubokými zářezy a vysokými násypy, a oblast suchého poldru) v případě zastížení větší proměnlivosti oblasti, která se v IGP nemusela plně projevit (a to i s ohledem na skutečnost, že se jedná o ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně).*

*Položka bude čerpána pouze se souhlasem TDS a objednatele a v rozsahu schváleném TDS a objednatelem.*

#### **Dotaz č. 11**

V čl. 3, bod 4. Smlouvy o dílo Zadavatel vymezuje dokumenty, jimiž se definuje „způsobilost k obvyklému užívání“.

a) Dle názoru účastníka chybí odkaz na vlastní Smlouvu o dílo.

b) Dle názoru účastníka je nadbytečný dokument Všeobecné obchodní podmínky staveb pozemních komunikací (schválené MD-OI, čj. 321/08-910-IPK/1 ze dne 9. 4. 2008 s účinností od 1. 5. 2008), který není uveden v dalším textu Smlouvy o dílo a není uveden ani jako její příloha. Dle názoru účastníka není tedy zajištěno provázání ustanovení plynoucí z uvedeného dokumentu a textace Smlouvy o dílo. Na rámec uvedeného bodu dotazu účastník zároveň uvádí, že uvedený dokument není již účinný (viz <https://pjpk.rsd.cz/obchodni-podminky/>) a je nahrazen jinými vzorovými smluvními dokumenty (viz rovněž <https://pjpk.rsd.cz/obchodni-podminky/>).

Může Zadavatel uvést vysvětlení, případně upravit textaci Smlouvy o dílo? objednatelem.

#### **Odpověď na dotaz č. 11**

*S ohledem na výše uvedené zadavatel upravil znění čl. 3 odst. 4 smlouvy o dílo – příloha č. 2 výzvy k podání nabídek, přičemž upravený návrh smlouvy o dílo tvoří přílohu tohoto dokumentu.*

#### **Dotaz č. 12**

V čl. 4, bod 9. Smlouvy o dílo Zadavatel vymezuje Lhůtu pro odstranění zařízení a vyklizení staveniště do Termínu dokončení stavebních prací. Dle názoru účastníka mají být v uvedeném termínu dokončeny stavební práce (tj. k této činnosti účastník nutně potřebuje mít na stavbě zařízení staveniště), není tedy reálné, aby staveniště začal vyklízet s takovým předstihem, aby do termínu dokončení stavebních prací staveniště vyklidil. Z uvedeného důvodu účastník požaduje doplnění Lhůty

pro odstranění zařízení a vyklizení staveniště do Smlouvy o dílo, která nastane později než Termín pro dokončení stavebních prací (např. do lhůty pro Dokončení stavby).

#### **Odpověď na dotaz č. 12**

*S ohledem na výše uvedené zadavatel upravil znění čl. 4 odst. 9 smlouvy o dílo – příloha č. 2 výzvy k podání nabídek, přičemž upravený návrh smlouvy o dílo tvoří přílohu tohoto dokumentu.*

#### **Dotaz č. 13**

Účastník má nejasnost, kdy má předat budoucímu Objednateli jednotlivé doklady, jak jsou vymezeny v čl. 5, bod 2., 8. a 11. Smlouvy o dílo. Může Zadavatel podrobněji uvést, kdy budou uvedené doklady budoucím Zhotovitelem předávány budoucímu Objednateli? Může zadavatel podrobněji uvést jakým způsobem budoucí Zhotovitel budoucímu Objednateli prokáže, že doklady „nebylo možné nejpozději 5 pracovních dní před dokončením stavebních prací obstarat“?

#### **Odpověď na dotaz č. 13**

*Zadavatel nebude upravovat dotčená ustanovení. Dle čl. 5 odst. 11 smlouvy o dílo je zhotovitel povinen objednateli alespoň 10 pracovních dní před dokončením stavebních prací předat všechny doklady nezbytné a potřebné pro dokončení stavby s výjimkou těch podkladů, u kterých zhotovitel prokáže, že je nebylo možné nejpozději 5 pracovních dní před dokončením stavebních prací obstarat.*

*Dle čl. 5 odst. 8 smlouvy o dílo poté obsahuje doklady, které musí být objednateli předány při předání dokončeného díla, přičemž toto ustanovení zároveň nevylučuje předání těchto dokladů způsobem dle odst. 11 téhož článku.*

*Čl. 5 odst. 2 smlouvy o dílo poté kopíruje čl. 5 odst. 11 smlouvy o dílo. Jiné pravidlo poté obsahuje čl. 5 odst. 11 druhá věta, přičemž ty doklady, které nešlo obstarat před dokončením stavebních prací a zároveň se nejedná o doklady dle odst. 8 téhož článku je zhotovitel povinen předat objednateli do 10 týdnů po termínu dokončení stavebních prací.*

*Způsob prokázání nemožnosti vydání dokladů dle čl. 5 odst. 11 smlouvy o dílo bude probíhat např. doložením komunikací s vydavatelem dokladů či jiným vhodným způsobem, ze kterého bude zřejmé, že ze strany zhotovitele došlo ke včasnému podání žádosti o vydání či obstarání takovýchto dokladů a tyto nebyly bez jeho přičinění i přes to vydány.*

#### **Dotaz č. 14**

Čl. 7, bod 12. Smlouvy o dílo - Co se týče možnosti úhrady plateb Zadavatelem přímo subdodavatelům Zhotovitele, je navržené ustanovení ve prospěch subdodavatele, kdy vyjádření Zhotovitele není přikládána podstatná váha. Upraví Zadavatel navrhovaný text v tom smyslu, že vyjádření Zhotovitele k případnému neuhrazení faktur budou pro Zadavatele řídicí a poskytne Zhotoviteli delší lhůtu pro vyjádření než 3 dny? Jak si Zadavatel ověří, že proplácené faktury byly subdodavatelem vystaveny oprávněně? V této souvislosti bychom chtěli Zadavatele upozornit, že může vzniknout i několik skutečností, které zapříčiní neuhrazení faktury Zhotovitelem subdodavatel, které však nebudou znamenat porušení smluvního vztahu mezi Zhotovitelem a subdodavatelem (např. započtení splatných pohledávek – např. smluvních pokut, odečet pozastávky atd.). Dále žádáme o odstranění fikce souhlasu Zhotovitele v případě, kdy se nestihne v dané lhůtě vyjádřit. Dále je smluvní pokuta uvedená v tomto bodě nepřiměřeně vysoká a splatnost 3 pracovních dnů nereálná. Upraví Zadavatel výši smluvní pokuty a lhůtu splatnosti sjednotí se splatností faktur? Jak by se postupovalo v případě, že Zadavatel uhradí subdodavatel faktury, které byly vystaveny neoprávněně či neuhrazeny oprávněně?

#### **Odpověď na dotaz č. 14**

*Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. 7 bodu 12 smlouvy o dílo, přičemž přistupuje ke změně délky*

reakce na žádost o sdělení stanoviska k požadavku poddodavatele na přímé proplacení faktury. Upravený návrh smlouvy o dílo tvoří přílohu tohoto dokumentu.

Účelem tohoto ustanovení je v souladu se zásadami sociálně odpovědného zadávání a v souladu s § 106 zákona, ochrana poddodavatelů zhotovitele, přičemž jak je stanoveno ve znění odst. 12, čl. 7 smlouvy o dílo je objednatel oprávněn proplatit pouze oprávněně vystavenou fakturu, přičemž oprávněnost faktury musí být ze strany poddodavatele doložena doklady, které budou ze strany objednatele vyhodnoceny spolu s přihlédnutím k stanovisku zhotovitele. Změna daného ustanovení z pohledu priority vyjádření zhotovitele při rozhodování o oprávněnosti požadavku by popírala smysl a účel daného ustanovení smlouvy. Stejně je to u požadavku na odstranění fikce souhlasu.

Zadavatel dále nepovažuje výši smluvní pokuty za vysokou, když tato je počítána toliko pouze z dlužné fakturované částky v Kč včetně DPH, ne z celé smluvní ceny, přičemž ustanovení má dodavatele donutit řádně a včas plnit své závazky, které má vůči svým poddodavatelům. Dodavatel by tak primárně měl postupovat tak, aby nedocházelo k porušování tohoto ustanovení. Zadavatel trvá na stanovení splatnosti faktury. Dle názoru zadavatele jsou podmínky pro zhotovitele stanoveny jasně a zároveň je jim umožněn dostatečný prostor na zaplacení faktury poddodavatelům, když zadavatel proplatí na žádost poddodavatelů pouze oprávněně faktury s prodlením se zaplacením příslušné faktury delším než 30 dnů ode dne splatnosti faktury.

V případě, že by došlo k úhradě neoprávněné faktury, bude postupováno dle příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, v závislosti na konkrétní situaci.

#### **Dotaz č. 15**

Účastník spatřuje nesrovnalost ve lhůtách uvedených v čl. 14, bod 7. a v čl. 5, bod 15. Smlouvy o dílo. Může Zadavatel uvést vysvětlení k předmětným stanoveným lhůtám ve Smlouvě o dílo, případně lhůty sjednotit?

#### **Odpověď na dotaz č. 15**

Zadavatel nebude upravovat dotčená ustanovení smlouvy.

Čl. 14 odst. 7 věta druhá smlouvy o dílo obsahuje možnost zhotovitele v případě, že pozastavení ze strany objednatele bude trvat více jak 180 dnů odstoupit od smlouvy. Tzn. ukončení smlouvy formou odstoupení. Čl. 5 odst. 15 smlouvy o dílo poté obsahuje oprávnění objednatele k převzetí plnění dokončení části díla a jeho zaplacení, přičemž zároveň v případě, že objednatel nevyužije tohoto svého oprávnění, nastupuje poté možnost zhotovitele po uplynutí doby dle čl. 14 odst. 7 věty druhé od smlouvy odstoupit.

#### **Dotaz č. 16**

Účastník spatřuje nesrovnalost, od kdy je Smlouva účinná. Dle názoru účastníka není jasné, zda-li Zadavatel předpokládá splnění jedné z podmínek nebo obou podmínek najednou, které vymezil v textaci uvedeného bodu Smlouvy o dílo? Vzhledem ke skutečnosti, že účinnost smlouvy nastává v jeden konkrétní den a ve Smlouvě o dílo jsou uvedeny dvě skutečnosti, které s největší pravděpodobností nenastanou v jeden den, kdy tedy nastane účinnost Smlouvy o dílo?

#### **Odpověď na dotaz č. 16**

V čl. 15 odst. 1 je stanoveno, že smlouva nabývá účinnosti dnem jejího zveřejnění v registru smluv a zároveň zasláním výzvy dle čl. 5 odst. 3 smlouvy o dílo, přičemž se jedná o odkládací podmínky ve smyslu § 548 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Účinností smlouva nabývá dnem splnění obou z odkládacích podmínek. V případě, že tyto nebudou splněny ve stejný den, tak dnem splnění poslední dosud nesplněné podmínky.

---

Zadavatel dále s ohledem na provedené změny v technické kvalifikace a pro vyloučení případných nejasností upřesňuje část technické kvalifikace uvedené v čl. 6.3 písm. b) zadávacích podmínek veřejné zakázky, vztahující se k osobě specialisty mostních staveb (D). Původní ustanovení dotčené části zadávacích podmínek se ruší a nahrazuje se následujícím zněním:

#### D. Specialista mostních staveb

- Požadovaná autorizace ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě; může být prokázáno alternativně:

**autorizovaný inženýr** autorizace v oboru mosty a inženýrské konstrukce (IM00)

**autorizovaný technik** autorizace v oboru mosty a inženýrské konstrukce (TM00)

**autorizovaný stavitel** autorizace v oboru mosty a inženýrské konstrukce (SM00)

- praxe v oboru mostních staveb alespoň tři (3) roky;
- obdobná funkce nejméně na 1 stavbě - řízení prací v oboru mostního stavitelství na objektu dopravních staveb s minimálními investičními náklady ve výši 20 mil. Kč bez DPH.

---

**V důsledku některých výše uvedených vysvětlení zadávacích podmínek došlo k úpravě části přílohy č. 3 zadávacích podmínek veřejné zakázky – výkazu výměr a přílohy č. 2 – návrhu smlouvy o dílo. Součástí tohoto dokumentu je upravený výkaz výměr a návrh smlouvy o dílo a tyto v plném rozsahu nahrazují původní dokumenty, ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.**

---

#### Místo a lhůta pro podání nabídek

S ohledem na výše uvedené rozhodl zadavatel o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby činila ode dne uveřejnění tohoto dokumentu v souladu s § 99 odst. 2 zákona alespoň celou svou původní délkou.

**Nově lhůta pro podání nabídek končí dne 17. 4. 2023 v 13:00 hod.**

---

#### Příloha

Výkaz výměr dle VDZ 05

Příloha č. 2 – návrh smlouvy o dílo ve znění VDZ 05

Za zástupce zadavatele na základě pověření

V Hradci Králové