



# Královéhradecký kraj

se sídlem

Pivovarské náměstí č. p. 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: 495 540 211  
E-mail: eva.vortelova@uskhk.eu  
IČO: 708 89 546  
DIČ: CZ70889546

Všem dodavatelům

Váš dopis zn. ze dne

Naše značka  
TOÚ/079-22/Ko

Vyřizuje/linka  
Ing. Vortelová/18

Hradec Králové dne  
23.01.2022

Vysvětlení, změna č. 4 zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce „II/295 Revitalizace „Polských mostů“ – ev.č. 295-014, 295-014B, 295-014C Přední Labská“.

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), Vám poskytnu vysvětlení zadávací dokumentace, které je současně i změnou zadávacích podmínek k výše uvedené veřejné zakázce.

## Znění žádosti:

### **Žádost č. 1**

Dobrý den,

ve výkazu výměr k k SO 201.1 je dle našeho názoru následující rozpor:

Z položky poř. č. 18, kód položky 26122 (+ č. 19, 26192) VRTY PRO KOTVENÍ... vyplývá že kotev má být 94 ks dl. 5 m. V položce poř. Č. 25, kód položky 286585 KOTVY OCEL INJEKTOVANÉ... je však uvedeno 32 ks dl. 9 – 10 m.

Může zadavatel množství upřesnit?

### **Žádost č. 2**

#### Dotaz č. 1

V technické zprávě u SO 201 Most ev. č. 295-014 se hovoří o možnosti ovlivnit průtok vody v řece, a to pro konkrétní činnosti a po domluvě se správcem toku. To vše v souladu s manipulačním řádem přehrady Labská ležící nad předmětnou stavbou a aktuálními možnostmi regulace. Po prostudování zadávací dokumentace bylo zjištěno, že chybí stanovisko správce toku (Povodí Labe) a provozovatele přehrady Labská, které by upřesňovalo tuto možnost.

Žádáme tedy zadavatele o poskytnutí stanovisko správce toku (Povodí Labe) a provozovatele přehrady Labská.

#### Dotaz č. 2

Vzhledem k tomu, že se předmětná stavba nachází v oblasti národního parku KRNAP, a stavba svým rozsahem podléhá stavebnímu řízení, má uchazeč za to, že by součástí zadávací dokumentace mělo být i platné stavební povolení, v němž budou specifikovány požadavky všech dotčených orgánů státní správy a účastníků stavebního řízení. Dle názoru uchazeče mohou mít tyto požadavky dopad do celkové ceny díla.

Žádáme tedy zadavatele o poskytnutí platného stavebního povolení.

#### Dotaz č. 3

Vzhledem k tomu, že se předmětná stavba nachází v oblasti Národního parku KRNAP, a stavba předpokládá výrazný zásah do vzrostlé zeleně, má uchazeč zato, že by měl být v souladu s obecnými podmínkami správy KRNAP zpracován podrobný dendrologický posudek vymezující podmínky rozsahu a charakteru zásahu do vzrostlé zeleně. Uveřejněná PD toto řeší pouze u SO 295-014.

Žádáme tedy zadavatele o poskytnutí dendrologického posudku vymezujícího podmínky zásahu do vzrostlé zeleně také u zbylých SO 295-014b + 14c .

#### Dotaz č. 4

Ze pracované dokumentace vyplývá, že se předmětná stavba nachází v oblasti národního parku KRNP a jednotlivé mostní SO zasahují do vodního toku. Zpracovaná PD dále předpokládá demolici podstatných částí mostních konstrukcí a demolici specifikuje pouze obecnými podmínkami a nekonkrétní technologií demolice.

Dále viz specifikace položek – položka zahrnuje:

- rozbourání konstrukce bez ohledu na použitou technologii
- veškeré pomocné konstrukce (lešení apod.)
- veškerou manipulaci s vybouranou sutí a hmotami včetně uložení na skládku. Nezahrnuje poplatek za skládku, který se vykazuje v položce 0141\*\* (s výjimkou malého množství bouraného materiálu, kde je možné poplatek zahrnout do jednotkové ceny bourání – tento fakt musí být uveden v doplňujícím textu k položce)
- veškeré další práce plynoucí z technologického předpisu a z platných předpisů S ohledem na zkušenosti uchazeče, získané realizací stavby obdobného charakteru na území Národního parku KRNP má uchazeč za to, že je nezbytné, aby zadavatel s ohledem na podmínky správce toku a správu KRNP doplnil zadávací dokumentaci o technologii demolice mostních konstrukcí. Případně, že tyto podmínky vyplývají z jednotlivých stanovisek či stavebního povolení, žádáme tedy zadavatele o poskytnutí těchto stanovisek.

Uchazeč má dále za to, že stanovení jasných podmínek pro demolici podstatných částí mostních konstrukcí zajistí zadavateli porovnatelnost nabídek. Dále má za to, že zamezí vzniku případných změnových listů, a to z důvodu případné změny technologie demolice uvažované v cenové nabídce s technologií vycházející z požadavků správce toku a správy KRNP, potažmo orgánů státní správy.

#### **Žádost č. 3**

Dobrý den,

zasíláme Vám žádost o poskytnutí dodatečných informací na zakázku „11/295 Revitalizace „Polských mostů“ - ev. č. 295-014, 295-014B, 295-014C Přední Labská“.

#### Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci SO 201 Most ev. č. 295-014 je nosná konstrukce navržena z materiálu „ocel se zvýšenou odolností proti atmosférické korozi (patinující ocel) třídy S355 J2G1W (1.8963) dle ČSN EN 10025-5“. Dovolujeme si upozornit zadavatele, že pro údržbu konstrukcí z této oceli je nutné 1x za 2 roky provést tryskání povrchů za účelem odstranění nesoudržných částic.

Požaduje zadavatel tuto činnost za povinnost zhotovitele a doplní na tuto činnost zadavatel položku do soupisu prací?

#### Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci SO 201 Most ev. č. 295-014 je nosná konstrukce navržena z materiálu „ocel se zvýšenou odolností proti atmosférické korozi (patinující ocel) třídy S355 J2G1W (1.8963) dle ČSN EN 10025-5“. Uvolňující se částice této konstrukce mohou znečišťovat betonové konstrukce pod nosnou konstrukcí.

Upozorňujeme zadavatele na to, že toto znečišťování není závada na straně zhotovitele.

#### Dotaz č. 3:

V zadávací dokumentaci SO 901 Provizorní most a komunikace se vyskytuje položka p.č. 23, č. OTSKP 27512, HRANICE PODPĚRNÉ Z DÍLCŮ ŽELEZOBETONOVÝCH v množství 102,375 M3. Kontrolním výpočtem jsme zjistili chybu v určení množství, a to takto: OP1  $3,0 \times 7,5 \times 2,55 \times 1,25 = 71,719$  [A], OP2  $3,0 \times 7,5 \times 0,450 \times 1,25 = 12,656$  [B], pilíř  $5,0 \times 9,0 \times 0,45 \times 1,25 = 25,313$  [C], Celkem: A+B+C=109,688 [D].

Upraví zadavatel výpočet množství položky?

#### Dotaz č. 4:

V zadávací dokumentaci SO 901 Provizorní most a komunikace se vyskytuje položka p.č. 19, č. OTSKP 18110, ÚPRAVA PLÁNĚ SE ZHUTNĚNÍM V HORNINĚ TR. I v množství 575,850 M2. Kontrolním výpočtem jsme zjistili chybu ve výpočtu položky, výpočet by měl vypadat takto:

"dle situace délka trasy  $43+25=68,000$  [A], šířka  $6=6,000$  [B],  $a*b*1,20=489,600$  [C], pod opěry a pilíř v korytě  $(3,0*7,5*2+5,0*9,0)*1,25=112,5$  [D],  $c+d=602,100$  [E]".

Upraví zadavatel výpočet a rozsah prací této položky?

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci SO 901 Provizorní most a komunikace se vyskytuje položka p.č. 25, č. OTSKP 45157, PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA TĚŽENÉHO v množství 18,000 M. Kontrolním výpočtem jsme zjistili chybu ve výpočtu položky, výpočet by měl vypadat takto: "dle situace a řezů OP1  $3,0*7,5*0,1*1,25=2,813$  [A], OP2  $3,0*7,5*0,1*1,25=2,813$  [B], pilíř  $5,0*9,0*0,1*1,25=5,625$  [C], Celkem:  $A+B+C=11,251$  [D]".

Upraví zadavatel výpočet a rozsah prací této položky?

Dotaz č. 6:

V zadávací dokumentaci SO 201.2 Most ev.č.295-014B se vyskytuje položka p.č. 52, č. OTSKP 87534, POTRUBÍ DREN Z TRUB PLAST DN DO 200MM, v množství 5,000 M. Ve výpočtu množství této položky je započtena i délka chráničky v množství  $2*1,0$  m.

Upraví zadavatel výpočet množství položky takto:  $2*1,5=3,000$  [A]?

Děkujeme.

Vysvětlení, změna zadávací dokumentace:

K výše uvedeným dotazům zadavatel uvádí následující:

**K žádosti č. 1**

Výkaz výměr, který byl uveřejněn na profilu zadavatele jako součást zadávací dokumentace, se nahrazuje Výkazem výměr, který je součástí tohoto vysvětlení, změny/doplnění zadávacích podmínek.

**K žádosti č. 2**

Dotaz č. 1

Správcem toku a provozovatelem přehrady je Povodí Labe, státní podnik. V rámci projednávání záměru byla správcem sdělena informace, že průtok v řece je za určitých předpokladů možné regulovat. Způsob regulace průtoku je odvislý od aktuální naplněnosti přehrady, předpovědi počasí, mocnosti sněhové pokrývky na horách apod. Vzhledem k množství proměnných není konkrétní regulace toku v projektu předpokládána, ale projektant považoval za důležité tuto možnost zmínit. Její případné využití je na zhotoviteli.

Zadávací dokumentace, která byla uveřejněna na profilu zadavatele, se doplňuje o dokument s názvem Povodí Labe.pdf, který je nedílnou součástí tohoto vysvětlení, změny zadávacích dokumentace, jako jeho příloha.

Dotaz č. 2

Zadávací dokumentace, která byla uveřejněna na profilu zadavatele, se doplňuje o dokumenty s názvem SP 014.pdf a SP 014B, 014C.pdf, které jsou nedílnou součástí tohoto vysvětlení, změny zadávacích dokumentace, jako jeho přílohy.

Dotaz č. 3

Zásah do vzrostlé zeleně u mostů ev.č 295-014B a 295-014C nepodléhá samostatnému povolení kácení dřevin mimo lesní pozemky, tak jako je tomu u objektu ev.č 295-014. Povolení kácení dřevin je ošetřeno rozhodnutím o dočasném odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, které je dokladováno v příloze. Specifické podmínky pro kácení dřevin uvedené stavby v oblasti Krkonošského národního parku nad rámec povolení stavby samotné a rozhodnutí o odnětí PUPFL stanoveny nejsou.

Zadávací dokumentace, která byla uveřejněna na profilu zadavatele, se doplňuje o dokument s názvem odnětí PUPFL.pdf, který je nedílnou součástí tohoto vysvětlení, změny zadávacích dokumentace, jako jeho příloha.

Dotaz č. 4

Technologie demolice není přesně specifikována, aby nebyla omezena možnost zhotovitele použít konkrétní a jemu blízké technické a technologické postupy.

Návrh konkrétního technologického postupu při respektování stanovisek dotčených orgánů je věcí zhotovitele. Jak je uvedeno ve specifikaci položky dle OTSKP, nemá způsob demolice vliv na výměru, kterou je m3 bourané konstrukce.

### **K žádosti č. 3**

Dotaz č. 1:

Zadavatel bere upozornění na vědomí. V tuto chvíli položku doplňovat nebude.

Dotaz č. 2:

Zadavatel bere upozornění na vědomí. Vlastností patinující oceli si je zadavatel vědom.

Dotaz č. 3, č. 4, č. 5:

Výkaz výměr, který byl uveřejněn na profilu zadavatele jako součást zadávací dokumentace, se nahrazuje Výkazem výměr, který je součástí tohoto vysvětlení, změny/doplnění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 6:

Dodavatel ocení množství dle výkazu výměr.

**Dodavatel je povinen zpracovat nabídku na základě dokumentů a výkazu výměr, které jsou součástí tohoto vysvětlení, změny zadávacích podmínek.**

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením, změnou zadávací dokumentace se v Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na stavební práce „II/295 Revitalizace „Polských mostů“ – ev.č. 295-014, 295-014B, 295-014C Přední Labská“ mění:

- bod 6. Lhůta a místo pro podání nabídek následovně:

### **6. Lhůta a místo pro podání nabídek**

**Lhůta pro podání nabídek končí 06.02.2023 v 8:00 hodin.**

Adresa pro podání nabídek: <https://zakazky.cenakhk.cz/vz00009167>

Podáním nabídky se rozumí kompletní dokončení procesu podání nabídky, tzn., že musí být proveden celý proces od kliknutí na tlačítko „Poslat nabídku“, přes nahrání (ukončený upload) kompletní nabídky (tj. všech souborů, které jsou součástí nabídky), po potvrzení podání nabídky kvalifikovaným elektronickým podpisem.

- bod 12.4 Další požadavky zadavatele, čtvrtý odstavec se mění následovně:

### **12.4. Další požadavky zadavatele**

Zadavatel stanovuje v rámci jiných požadavků na plnění veřejné zakázky limit pro nabídkovou cenu za předmět veřejné zakázky. Cena za plnění veřejné zakázky ve výši **112 900 374,00 Kč bez DPH** je zadavatelem stanovena jako maximální a tuto cenu nesmí dodavatel ve své nabídce překročit.

**Ostatní zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změny.**

Ing. Jiří Brandejs  
ředitel společnosti ÚDRŽBA SILNIC  
Královéhradeckého kraje a.s.  
na základě pověření