



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

Název zakázky:

“ Pořízení RTG přístrojů pro ONN“

část 2: 3 ks RTG diagnostické stanice vč. PC

1. Označení zadavatele:

Název zadavatele:	Oblastní nemocnice Náchod a.s.
Sídlo zadavatele:	Purkyňova 446, 547 01 Náchod
IČ:	26000202
DIČ:	CZ26000202
DIČ pro účely DPH:	CZ699004900
Osoba oprávněná jednat:	RNDr. Bc. Jan Mach, předseda správní rady

2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem této části veřejné zakázky byla dodávka 3 ks RTG diagnostické stanice vč. PC včetně zajištění záručního servisu.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

Smlouva nebyla uzavřena.

4. Druh zadávacího řízení

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky v otevřeném řízení.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

V tomto řízení nebyl žádný účastník.

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

V tomto řízení nebyl vybrán žádný dodavatel.

8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Nerelevantní.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem:

Nepoužito.



10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Nepoužito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Nepoužit.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení:

Zadavatel po zahájení veřejné zakázky obdržel nezanedbatelný počet žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, které se vztahovaly jak k zadávacím, tak i k technickým podmínkám, v rámci jednotlivých částí veřejné zakázky. Po vypořádání těchto žádostí účastníků zadávacího řízení následně zadavatel přistoupil k opětovnému posouzení jím stanovených zadávacích (a technických) podmínek a dospěl k závěru, že takto stanovené zadávací podmínky skutečně vykazují řadu nejasností a je tedy zapotřebí provést jejich komplexní revizi, zejména pak ve vztahu k hodnotícím kritériím pro části 3 až 5, dále rovněž ve vztahu ke smluvním podmínkám pro pozáruční servis u částí 1, 3, 4 a 5 a v neposlední řadě také ve vztahu k technickým podmínkám u částí 1, 3 a 5. Potřebu úpravy hodnotících kritérií zadavatel zdůvodňuje tím, že současné nastavení hodnotících kritérií je reálně způsobilé zapříčinit výběr nabídky, jež nebude tou ekonomicky nejvýhodnější nabídkou a ustanovení zadávací dokumentace obsahující hodnotící kritéria zadavatele je tak v rozporu se samotným účelem zadávacího řízení – výběr nejvhodnější nabídky.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Veškeré dosavadní úkony byly prováděny elektronickými prostředky, a to včetně zahájení zadávacího řízení a zveřejnění zadávací dokumentace.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření:

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

V rámci projektu „Rozvoj a modernizace zdravotní péče v ON Náchod – UP Náchod“, reg. č. CZ.06.6.127/0.0/0.0/21_121/0016262 (spolufinancováno Evropskou unií z Integrovaného regionálního operačního programu) zadavatel rozdělil předmět dodávek na několik samostatných nadlimitních otevřených řízení na dodávky dle ZZVZ, a to dle druhu přístroje. Další dělení zakázky by bylo neefektivní a nevhodné.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ:

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Náchodě dne

RNDr. Bc. Jan Mach, předseda správní rady