

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 23

Veřejná zakázka:	„Nemocnice Rychnov nad Kněžnou – rozšíření průmyslové zóny Solnice – Kvasiny“
Ev. č. VVZ:	Z2022-016454
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu (dále „VDZ“) zadávací dokumentace v souladu s § 98 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.

Úvod k dotazům

Jako účastník výběrového řízení žádáme o objasnění dále uvedených zadávacích podmínek v podobě podmínek smluvních, a to opakovaně, neboť zadavatel ve své odpovědi podepsané dne 22. 6. 2022 na argumenty nerefletoval, podmínky ponechal shodné, ačkoli mají zásadní negativní vliv na možnost podání řádného množství soutěžních nabídek a není tak umožněno řádné soutěžní prostředí, což je nepsané pravidlo zákona o zadávání veřejných zakázek. Jen za takové podmínky může být uskutečněna zprostředkovaná hospodářská soutěž a zadavatel může obdržet relevantní a hospodárné nabídky od vícero subjektů než v případě, kdy jsou smluvní podmínky stanoveny tím způsobem, jak to nyní činí zadavatel a jak jsou níže popsány.

Dotaz č. 1

ad Dotaz č. 27 uveřejněný ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

Dále citovanou problematiku považuje dodavatel právě za překážku hospodárnosti, neboť umělým omezením nějaké hodnoty není umožněno všem řádně oprávněným dodavatelům se zadávacího řízení účastnit. Pokud zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu správně, odpovědně, nemusí mít obavy ze skutečnosti, že zruší limitaci nabídkové ceny. Není jasné, proč by dodavatelé měli nabídkovou cenu stanovit mnohonásobně vyšší, neboť se jedná o soutěž. Ta se nevyhrává s násobky nabídkové ceny vůči předpokladu. Objasnění tak spíše budí dojem, že se zadavatel uměle snaží dodavatele tlačit do nižších cen, než která je reálná, skutečná. Pokud byl ale předpoklad správný, nabídkové ceny se budou pohybovat kolem té předpokládané, zadavatel se nemusí obávat.

Dodavatel žádá o objasnění zadávací podmínky v podobě maximální a nepřekročitelné předpokládané hodnoty. Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, nikoliv obecné, vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel stanovil zadávací podmínku, tj. nejvyšší přípustnou celkovou nabídkovou cenu, kdy při jejím nesplnění hrozí účastníkovi vyloučení ze zadávacího řízení?

Dodavatel je přesvědčen, že při současně obecné známé skutečnosti ohledně stoupající inflace, navyšování cen stavebních materiálů, stoupajících cen dopravních hmot apod., ale rovněž i s výhledem na další růst inflace a navyšování cen stavebních materiálů je vylučovací podmínka ve vztahu k překročení nejvyšší přípustné celkové nabídkové ceně nepřiměřená v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ a neodpovídající aktuálním podmínkám na relevantním trhu.

Dle názoru dodavatele je nejvyšší přípustná nabídková cena stanovená (poplatná) s ohledem na dobu zpracování zadávacích podmínek nikoliv však k době podání nabídek či samotné realizaci veřejné

zakázky, jinými slovy zadávací dokumentace nereflexuje, dynamické změny na relevantním trhu a další meziroční cenové růsty, které jsou očekávány.

V kontextu výše uvedeného se tedy dodavatel táže zadavatele na adekvátní důvody a současně o žádá o přehodnocení a vypuštění uvedené zadávací podmínky (limitace), která je zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel rovněž konstatuje, že samotný ZZVZ je postaven kromě jiného na hospodářské soutěži, mnohosti nabídek. Pokud zadavatel přistoupí k nejvyšší přípustné celkové nabídkové ceně s předmětnou vylučovací podmínkou zadávací dokumentace, způsobí naopak vyloučení mnoha způsobilých dodavatelů, kteří nebudou moci z důvodu nebezpečí vyloučení ze zadávacího řízení, podat nabídku.

Pokud zadavatel zruší současnou podobu čl. 3 zadávací dokumentace, lze vyslovit závěr o vyšším počtu získaných, podaných nabídek a z tohoto důvodu rovněž řádně konkurenční prostředí, ze kterého bude profitovat hlavně zadavatel. Současným "zastropováním" dle čl. 3 zadávací dokumentace zadavatel nutí účastníky zadávacího řízení, aby uměle snížily objektivní nabídkovou cenu pod tuto hodnotu, a to právě z obavy z vyloučení ze zadávacího řízení, pokud této podmínce jejich nabídky nedostojí. Na základě výše uvedeného žádá dodavatel zadavatele o úpravu čl. 3 zadávací dokumentace tak, že v daném bodu uvede pouze předpokládanou hodnotu bez jakékoliv vylučovací podmínky v případě, že by nabídková cena účastníka překročila předpokládanou hodnotu.

Dle názoru dodavatele se jedná o férové řešení a následnou hospodářskou soutěž mezi jednotlivými dodavateli na relevantním trhu, kteří budou mít možnost nacenit svou nabídku na základě, co možná nejaktuálnější situace a zohlednit aktuální ceny na relevantním trhu a zpracovat je do své nabídky. V neposlední řadě bude zajištěna transparentnost a hospodárnost zadávacího řízení, čímž bude zajištěna i budoucí bezproblémovost samotné realizace předmětu veřejné zakázky. Pokud budou dodavatelé nuceni stlačit své nabídkové ceny oproti těm skutečným, lze vyslovit závěr s vysokou pravděpodobností, spočívající v problematické realizaci, nemožnosti dostat svým závazkům, včetně realizujících poddodavatelů, neboť by vybraný dodavatel (zhotovitel) musel realizovat zakázku se ztrátou. V extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť se žádný účastník "nevejde" do nejvyšší přípustné celkové nabídkové ceny dle čl. 3 zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel konstatuje opětovně, že zásadně nesouhlasí s názorem dodavatele na omezení maximální nabídkové ceny. Zadavatel nebude měnit tuto část zadávacích podmínek a trvá na znění ke dni uveřejnění tohoto dokumentu.

V rámci stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatel postupoval plně v souladu s § 16 odst. 6 zákona, a to na základě oceněného položkového rozpočtu s přihlédnutím ke složitosti a charakteru předmětu plnění. Předpokládaná hodnota tak plně reflektuje veškeré náklady na realizaci kompletního díla v rozsahu stanovené návrhem smlouvy a zadávacími podmínkami a cenu v místě a čase obvyklou ve smyslu NOZ.

S ohledem na způsob financování předmětné veřejné zakázky, která je hrazená v rámci dotačního programu, a dále s ohledem na finanční náročnost předmětné stavební akce by zcela jistě bylo v rozporu se základními zásadami a zejména potom v rozporu se zásadou hospodárnosti stanovení neomezené nabídkové ceny, když ve své podstatě by dodavatelé mohli nastavit nabídkovou cenu mnohonásobně vyšší, než byla stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky postupem plně v souladu s ustanoveními zákona.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením dodavatele týkající se netransparentnosti a nehospodárnosti postupu zadávacího řízení, neboť dotčené zadávací podmínky jsou všem dodavatelům předem známy a byly stanoveny s přihlédnutím ke všem okolnostem konkrétního předmětu veřejné zakázky. Pandemie (Covid 19 je znám již od r.2019 včetně dopadů na ekonomiku, rovněž válečný konflikt na Ukrajině trvá cca 1/2 roku), zvláště pak, když ceny na trzích stagnují nebo dokonce

klesají (Ropa, železo apod.) zadavatel nemůže přenášet rizika související s podnikáním do své činnosti, zvláště pak, když má objem financí omezen poskytnutou dotací.

Zadavatel v rámci stanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky postupoval plně v souladu s ustanoveními zákona, rovněž s péčí řádného hospodáře a neporušil zadávacími podmínkami Právní řád ČR, a tedy trvá na znění zadávacích podmínek dle výše uvedeného.

Dotaz č. 2

ad Dotaz č. 28 uveřejněný ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

Jelikož odpověď na níže uvedenou žádost o objasnění nekoresponduje s textem smlouvy o dílo, a tedy výklad, že má dojít jen ke kontrole a nic více, nemůže s ohledem na obsah smlouvy obstát, žádá dodavatel opětovně o objasnění dané problematiky. Není stále zřejmé, z jakého důvodu by měl odpovědnost projektanta nést zhotovitel.

Dodavatel dále žádá zadavatele o objasnění odst. 2.3 smlouvy o dílo, ve kterém je na zhotovitele přenášena odpovědnost za zadání, kterého ale zhotovitel autorem není. Základním předpokladem je, že zadavatel odpovědný za zadávací podmínky předá zhotoviteli jak k ocenění, tak i realizaci projektovou dokumentaci, za kterou, jakožto součástí zadávacích podmínek, zadavatel odpovídá dodavateli. Ten ji nevytváří, neupravuje, k tomu je oprávněn a i povinen projektant jako osoba zvolená zadavatelem. Zhotovitel tak její obsah ani správnost neovlivní, tedy nemůže zadavateli garantovat požadované parametry, neboť neví, zda projektant odvedl svou práci zcela odpovědně. Zhotovitel odpovídá za provedení, realizaci díla dle projektové dokumentace podle naprojektovaných parametrů a materiálů, nikoli zato, zda je stavba správně dle požadavků zadavatele naprojektována. Žádáme tak o úpravu smluvních ujednání, aby byla v souladu se zákonem. Pokud se tedy následně zjistí, že stavba nesplňuje některé parametry, je odpovědný projektant, na kterém lze žádat o náhradu škody, pokud není vada způsobena chybným provedením, za což by pak byl odpovědný zhotovitel. Zhotovitel nemůže prohlásit vyjasnění si všech podmínek, neboť ty budou zjištěny až při následné realizaci díla. Jelikož je zadavatel odpovědný za zadávací podmínky, nemohl zhotovitel všechny technické podmínky zahrnout do ceny díla. Rozpočet ani projekt nelze měnit, zhotovitel si nemůže něco domýšlet, za komplexnost projektu a zadávacích podmínek je odpovědný zadavatel, nikoli dodavatel.

Odpověď na dotaz č. 2

Opětovně konstatujeme, že zadavatel nebude měnit dotčené ustanovení. Objednatel v žádném případě nepřenáší odpovědnost za zpracování projektové dokumentace ani zadávacích podmínek na dodavatele, resp. zhotovitele. Účelem dotčeného ustanovení je utvrzení objednatele, že zhotovitel náležitě prostudoval všechny technické i smluvní podmínky předmětných stavebních prací a seznámil se s předmětem smlouvy v rozsahu nezbytném ke splnění předmětu smlouvy dle smluvních podmínek a tyto technické a smluvní podmínky zahrnul do své nabídky. Zhotovitel tedy provede kontrolu a seznámení se s předanými doklady v rozsahu nezbytném pro řádné splnění díla a zároveň v rozsahu předaných dokladů ze strany objednatele dle čl. 2 smlouvy o dílo. V případě, že v rámci prováděných stavebních prací bude zjištěna vada projektové dokumentace, v jejímž důsledku bude nutné provést práce nad rámec předmětu smlouvy, bude postupováno v souladu s čl. 6 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3

ad Dotaz č. 29 uveřejněný ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

S ohledem na dále trvající povinnost zahrnout náklady zkušebního provozu do nabídkové ceny, neboť zhotovitel má nést nejasné náklady, se tážeme zadavatele opětovně, jak si to představuje, a to i s ohledem na skutečnost, že zkušební provoz má být proveden, samozřejmě logicky, až po zhotovení díla. Dodavatel nezná cen energií několik let dopředu, proto žádáme zadavatele o objasnění, jak má být provedena kalkulace cen zkušebního provozu. Cena energií je naprosto nepředvídatelná, nelze ji

předem stanovit a zahrnout do nabídkové ceny. Určí tak zadavatel cenu příslušné energie za danou jednotku předem a garantuje ji zhotoviteli? Za takového předpokladu lze cenu stanovit, v opačném případě nikoli, podmínky se tak stávají neurčité a nabídky následně neporovnatelné.

Dále se zadavatele tážeme, zda je opravdu správně míněno ustanovení odst. 4.2 odrážka pojednávající o nákladech na zkušební provoz, konkretizované spotřebovanými energiemi. Takový náklad by měl jednoznačně jít za zadavatele, energie se nedají dopředu stanovit, tedy nelze shodně všemi dodavateli stanovit cenu za energie zkušební provozu. V této části budou nabídky neporovnatelné, tedy v rozporu se zákonem. Zkušební provoz bude následovat po dokončení stavebních prací, náklady by tak i z důvodu jejich nepředvídatelnosti měly jít za objednatelem., který je tím pádem bude hradit v přesné výši, tedy hospodárně, nikoli ve fiktivní výši zakalkulované do nabídky. V rámci citovaného odstavce se rovněž tážeme, jakým způsobem bude zadavatel postupovat, pokud s ohledem na dobu předání díla nebude objektivně možné provést topnou zkoušku. Tu lze provádět jen v určitém období, tedy v topné sezoně. Nebude tedy její případná absence překážkou pro následně převzetí díla. Absence z důvodu nevhodného období není zhotovitelem ovlivnitelná, proto nemůže být za ní odpovědný.

Odpověď na dotaz č. 3

Opětovně konstatujeme, že platí ustanovení čl. 4 odst. 2 návrhu smlouvy o dílo. Zhotovitel toto ustanovení pochopil správně, tedy že ponese veškeré náklady na zkušební provoz tak, jak je stanoveno v dotčeném ustanovení a čl. 8 odst. 5 bodu 1 návrhu smlouvy o dílo.

Zkušební provoz je součástí díla – viz čl. 5 odst. 2.C, 2.D smlouvy o dílo. Dílo je ukončeno předáním kolaudačního rozhodnutí s nabytím právní moci.

Ve vztahu k topné zkoušce zadavatel uvádí, že dílo bude provedeno plně v rozsahu čl. 4 návrhu smlouvy o dílo včetně topné zkoušky. Topná zkouška musí být provedena před samotným převzetím díla. V provozu nemocnice se topí celoročně ve vazbě na hodnoty venkovní a vnitřní teploty. Termín topné zkoušky bude operativně stanoven v průběhu zkušební provozu dle klimatických podmínek.

Dotaz č. 4

ad Dotaz č. 30 uveřejněný ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

Jelikož dodavatel nerozumí odpovědi zadavatele na dále uvedený dotaz, pokládá jej znovu. Jak si máme vysvětlit spojení "délka výzvy k zahájení stanovená s ohledem na rozsah prací a navazující řízení? Z uvedeného spojení se dá tedy vyvodit potřebu zadavatele o odsun zahájení plnění až na nejpozdější možný termín? Je tomu tak, když je to s ohledem na navazující zadávací řízení? Zahájení tedy opravdu spíše až po roce, zadavatel vážně požaduje po dodavateli, aby měl danou cenu a kapacitu na tři roky dopředu?

Zadavatele žádáme o objasnění odst. 5.1 smlouvy o dílo v tom smyslu, z jakého důvodu je zvolena délka 1 roku pro výzvu k zahájení plnění díla. Zadavatel je povinen zahájit zadávací řízení jako řádný hospodář teprve ve chvíli, když má finanční prostředky a příslušná povolení, ale i vnitřně přijatou strategii o úmyslu realizace díla. Zhotovitel tak nerozumí tomu, proč by měl čekat až jeden rok na zahájení díla. Nelze další rok držet kapacity a nabídkovou cenu, která se mění mnohdy od dodavatelů každý den či měsíc. Takový požadavek není spravedlivý a udržitelný. Žádáme zadavatele o zkrácení lhůty na výzvu k plnění na max. tři měsíce od účinnosti smlouvy. Smlouva, její podmínky by měly odrážet realitu trhu, ten však není schopen akceptovat v současně době ceny rok či déle od podání nabídek.

Odpověď na dotaz č. 4

Opětovně konstatujeme, že délka výzvy k zahájení plnění díla byla stanovena s ohledem na rozsah požadovaných stavebních prací a s ohledem na navazující zadávací řízení souvisejících služeb a dodávek. S ohledem na různé nepředvídatelné situace a okolnosti však nelze určit přesnější odhad zahájení stavebních prací. Jedná se navíc o standardizované ustanovení ve

smlouvách obdobného charakteru, resp. u tak významných stavebních akcí. V rámci předmětné délky výzvy k zahájení plnění se jedná o maximální možnou délku výzvy k zahájení plnění, když zadavatel má zájem na zahájení stavebních prací v co možná nejkratší době po splnění všech zákonných i smluvních podmínek stanovených příslušnými právními předpisy vztahujícími se k předmětnému zadávacímu řízení a smlouvou. Zadavatel tak trvá na ustanovení dle uveřejněného návrhu smlouvy o dílo ve znění všech předchozích změn.

Dotaz č. 5

ad Dotaz č. 31 uveřejněný ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

Jelikož se i v případě dále uvedené problematiky jedná o velmi nejasné objasnění, které se navíc v žádném případě neodrazilo v textu smlouvy, není postup zadavatele v daném případě jasný. Opět je sice předkládán možný postup zadavatele, který ale nekoresponduje s textem smlouvy, která nebyla v duchu výkladu alespoň částečně upravena. Dodavatel se nemůže spoléhat na výklad, který nekoresponduje s textem smlouvy, pokud text výkladu nenapovídá.

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění jeho postupu v případě prodlení stavebního úřadu či dotčených orgánů státní správy. Smluvní pokuty jsou koncipovány bez ohledu na zavinění, proto se dodavatel táže na postup zadavatele v případně nastalé překážce plnění v podobě prodlení stavebního úřadu a dotčených orgánů státní správy, které dodavatel nedokáže ovlivnit. Např. z ustanovení bodu 4.13 se nedá určit, zda se v takovém případě jedná o překážku v plnění a zhotovitel nebude v prodlení a povinen hradit smluvní pokuty. Není spravedlivé, aby byl zhotovitel povinen hradit pokuty v případě nemožnosti splnění termínů nikoli z vlastní viny. Upraví tak zadavatel smluvní podmínky uvedené v odst. 5.1, respektive 5.2 smlouvy o dílo, stanovující lhůtu pro zajištění kolaudace, aby se zhotovitel nedostal do prodlení a povinnosti hradit smluvní pokutu, pokud zpoždění bude zaviněno mimo sféru zhotovitele?

Odpověď na dotaz č. 5

Opětovně konstatujeme, že se jedná o uplatnění obecného principu v rámci odpovědnostních vztahů, kdy odpovědnost za určité jednání nese vždy subjekt, jež takové jednání či opomenutí zapříčinil. Pokud by tedy došlo k prodlení z důvodu, který nemohl zhotovitel ovlivnit, nebylo by možné mu tuto skutečnost přičítat k tíži a sankce se v takovém případě neuplatní.

Zadavatel dotčená ustanovení nebude měnit. V případě, že prokazatelně dojde k prodlení v plnění na straně stavebního úřadu či dotčených orgánů státní správy, je možné s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem využít postup dle čl. 5 odst. 7 smlouvy či v případě naplnění všech podmínek stanovených dotčeným právním předpisem postupovat v souladu s § 222 zákona.

Dle smlouvy o dílo čl. 12 odst. 1.7 „Zhotovitel není v prodlení s termínem vydání kolaudačního souhlasu v případě, že prokáže, že stavebnímu úřadu předložil všechny doklady nezbytné k vydání kolaudačního souhlasu alespoň 30 dnů před koncem příslušného smluvního termínu.“

Zadavatel dále nad rámec výše uvedeného dodává, že ukládání smluvních pokut je oprávněním smluvních stran, nikoliv povinností, a objednatel bude vždy v rámci případného uložení smluvní pokuty přihlížet ke konkrétním okolnostem, které vedly k naplnění skutečnosti utvrzené smluvní pokutou.

Dotaz č. 6

ad Dotaz č. 32 uveřejněný ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

Z důvodu opětovné nejasnosti objasnění žádá dodavatel opětovně o zdůvodnění a nápravu. Zadavatel ve svém objasnění uvádí, že v případě víceprací je použit výpočet hodnoty jako cenovou soustavu krát poměr nabídkové ceny vůči přepokládané z důvodu, aby zhotovitel v daném případě neocení vícepráci mnohonásobně vyšší než v nabídkové ceně. Tomuto argumentu dodavatel opravdu nerozumí, neboť jeho dotaz směřoval k tomu, aby vícepráce byla oceněna jen ve výši cenové soustavy (nebyla krácena

poměrem), nikoli aby byla "nafouknuta". Cenová soustava, navíc i použita objednatelem, není výmysl, nýbrž seriózní ceník odrážející zpětně cenu stavebních materiálů na daném trhu. Nic více. Odpověď zadavatele je tak opravdu nejasná.

Dodavatel se táže na obsah odst. 6.5 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu by měly být vícepráce provedeny se ztrátou. Vícepráce neodpovídající položce v rozpočtu mají být oceněny dle cenové soustavy, ovšem ponížené o poměr mezi cenou díla a předpokládanou hodnotu. Z principu tak budou vždy nižší, než jsou uvedeny hodnoty v cenové soustavě, a to právě zvláště s ohledem na skutečnost, že předpokládaná hodnota je maximální, tedy koeficient z principu soutěže nemůže být ani jedna, bude vždy nižší. Cenová soustava není výmysl, ale odráží realitu cen na trhu. Citované ustanovení smlouvy o dílo ukládá dodavateli, aby poskytl určité plnění zadavateli zdarma, pod náklady, což v rozporu s pravidlem zakotveném v zákoně o zadávání veřejných zakázek, neboť ta musí být úplatná. Zadavatel uvádí, aby případné vícepráce byly oceněny dle cenové soustavy snížené o nějaký poměr mezi cenou a předpokládanou hodnotou, tedy diktuje dodavateli cenové podmínky, aniž by zadavatel mohl nařídít subdodavatelům zhotovitele, aby jemu poskytl plnění za cenu ÚRS mínus 15 či 20%, neboť je rovněž nutné připočítat režie a zisk. Může tedy zadavatel objasnit, jak má zhotovitel dosáhnout toho, aby dodavatelé byli ochotni dodávat komodity pod náklady, za ceny nižší než jsou obvyklé na trhu? Ani zhotovitel, ale ani subdodavatelé nemají zákonnou povinnost provádět práce se ztrátou, k tomu jej není oprávněn kdokoli nutit. Takové podmínky a chování nelze označit za souladné se zákonem. Dodavatel nemůže dotovat prováděné vícepráce, to nikdy nebude v jeho zájmu. Tímto principem hrozí dodavateli škoda, neboť jej zadavatel nutí provádět práce nejen bez zisku, ale ztrátově, za mimořádně nízkou cenu. Jak došel zadavatel k závěru, že v případě, kdy nutné vícepráce neodpovídají pracím v rozpočtu, lze je provést za nižší ceny než uvádí příslušný sborník? Tomu dodavatel nerozumí, Žádáme tak o objasnění a úpravy smlouvy tak, aby případné vícepráce byly prováděny za skutečné náklady s režii a ziskem, nikoli z části zdarma, pod náklady.

Odpověď na dotaz č. 6

Opětovně konstatujeme, že dotčené ustanovení je plně v souladu s příslušnými právními předpisy, zejména s ohledem na nutnost postupu zadavatele jednat s péčí řádného hospodáře. V rámci provedení víceprací objednatel považuje za nutné zohlednit zejména samotnou nabídkovou cenu dodavatele, a tedy předmětné vícepráce ocenit v cenové relaci dle nabídkové ceny jednotlivých položek výkazu výměr. Zadavatel proto v čl. 6 odst. 5 návrhu smlouvy stanovuje mimo jiné, že cena víceprací, které jsou nutné pro provedení díla dle podmínek stanovených v dotčeném ustanovení, bude vypočtena na základě jednotkových cen uvedených v nabídce účastníka, respektive v položkovém rozpočtu. V případě, že taková položka v položkovém rozpočtu není, je nutné promítnout poměr nabídkové ceny k předpokládané hodnotě a zároveň k aktuální cenové soustavě tak, aby zadavateli v rámci stanovení ceny provedených víceprací nebyly nabízeny jednotkové ceny prováděných víceprací mnohonásobně vyšší, než v jaké cenové hladině se pohybovaly práce oceněné v položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu smlouvy o dílo. V případě, že nebude možno použít jednotkových cen, bude stanovena cena podle cenové soustavy, ve které byl předložen nabídkový rozpočet, definované pro období, ve kterém byly vícepráce zjištěny, vynásobený koeficientem, vypočteným jako podíl celkové ceny díla dle této smlouvy o dílo a předpokládané hodnoty veřejné zakázky uvedené v zadávací dokumentaci. Zadavatel tak trvá na znění čl. 6 odst. 5 návrhu smlouvy o dílo ve znění všech uveřejněných změn.

Dotaz č. 7

ad Dotaz č. 35 uveřejněný ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

V návaznosti na objasnění odst. 11.1 smlouvy o dílo, ve kterém zadavatel zahrnuje do fasády objektu i např. otvorové výplně, žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto výkladu, případně o změnu požadavků na záruční podmínky. Zadavatel požaduje jak v rozporu se stavebním trhem, tak

i technologickým vývojem a stavem lidstva záruku v délce 10 let na všechny komponenty mající být součástí fasády- samotná okna, pohyblivé části, kování, motory, žaluzie atd. Na takové komponenty zadavatel nikdy od žádného výrobce záruku delší jak dva, max. 3 roky neobdrží. Požadujeme tedy zdůvodnění, proč by takový neuskutečnitelný požadavek měl být přenášen na dodavatele, zhotovitele stavby. V podstatě se jedná o šikanózní, nesplnitelný požadavek na trhu. Zadavatel by měl jako řádný hospodář žádat jen takové plnění, které je reálné, splnitelné a odpovídá současnému stavu technickému a technologickému. Zadavatel ovšem požaduje něco, co je nereálné, tedy rozporné se zákonem a žádáme tak o změnu podmínek dle uvedeného.

Odpověď na dotaz č. 7

Opětovně konstatujeme, že dle čl. 11 odst. 1 návrhu smlouvy o dílo pod pojmem „fasáda objektu“ zadavatel, resp. objednatel, chápe celou kompletní obálku objektu, tedy včetně výplní otvorů. Předmětné skutečnosti je zhotovitel povinen zohlednit ve své nabídce. Dodavatelem chápáný výklad pojmu „fasáda objektu“ není pro objednatele s ohledem na významnost a charakter požadovaných stavebních prací dostačující. Zadavatel trvá na délce záruky na fasádu v délce 10 let.

Dotaz č. 8

ad Dotaz č. 39 uveřejněný ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

V poslední uvedené žádosti o objasnění podmínek žádáme zadavatele o přehodnocení své odpovědi, která je v rozporu s jeho požadavky. Zadavatel nejen, že "zastropoval" nabídkovou cenu na max. cenu předpokládanou, a to ještě v kombinaci bez inflační doložky. Opět se tak jedná jen o zbožné nesplnitelné přání zadavatele, který žádá plnění s parametry, ovšem nejsou pro to vytvořeny podmínky. Je si zadavatel vědom skutečnosti, že v případě, kdy smlouva obsahuje inflační doložku, není zhotovitel při sestavení nabídkové ceny vystaven nejistému riziku, nemusí kalkulovat do ceny něco naprosto neurčitého, nepredikovatelného, a tedy nenavýšovat nabídkovou cenu? Ta se pak bude odvíjet prostřednictvím infl. doložky dle skutečného vývoje na trhu. Zadavatel se tím nevystavuje žádnému riziku, bude platit jen skutečnou cenu v daném čase, nikoli tu "nafouknutou" o nejasné riziko. Je zadavatel opravdu připraven, ochoten hradit cenu díla navýšenou o cca 30% právě s ohledem na možný odklad realizace o jeden rok a dobu realizace? Zadavatelem stanovené zadávací podmínky jsou v naprostém rozporu s péčí řádného hospodáře, neboť podmínky zadavatele jsou stanoveny v přesně opačném duchu. Proto opětovně pokládáme dotaz, žádost k inflaci.

Zadavatele se tážeme, z jakého důvodu, a to i s ohledem na délku realizace, neobsahuje smlouva inflační doložku? Dodavatel podává dotaz ke smlouvě o dílo s ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu, z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/> ?

Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při

zadávaní veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná?

Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně. Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu čl. 6 smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. 13 této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflexuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví?

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď na dotaz č. 8

Opětovně konstatujeme, že zadavatel nesouhlasí s tvrzením dodavatele týkajícím se problematiky inflační doložky. Zadavatel si je vědom předmětného stanoviska a při nastavení smluvních a zadávacích podmínek přihlížel ke všem okolnostem provádění stavebních prací v rámci dotčené stavební akce včetně předchozích zkušeností s realizací stavby obdobného charakteru. Nastavení smluvních podmínek je plně v souladu se souvisejícími právními předpisy, když žádný z těchto právních předpisů nestanovuje zadavateli povinnost včlenění inflační doložky do návrhu smluvních podmínek.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky postupem viz odpověď na dotaz č. 1, nebude zadavatel i s přihlédnutím k výše uvedenému zahrnovat inflační doložku do smluvních podmínek.

Legislativní povinnost uvést do obchodních podmínek „Inflační doložku“ neexistuje, zhotovitel by měl s péčí řádného hospodáře kalkulovat v cenách min. s prognózami dostupnými ve veřejných zdrojích a od důvěryhodných institucí - ČNB např. prognózuje v průběhu následujícího ročního období pokles inflace.

Cena zakázky uvedená v zadávacích podmínkách byla stanovena na základě zpracované reálné odbytové ceny.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Místo podání ani lhůta pro podání nabídek se nemění a jsou platné dle zadávacích podmínek.

Za zástupce zadavatele na základě pověření

V Hradci Králové