

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 21

Veřejná zakázka:	„Nemocnice Rychnov nad Kněžnou – rozšíření průmyslové zóny Solnice – Kvasiny“
Ev. č. VVZ:	Z2022-016454
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu (dále „VDZ“) zadávací dokumentace v souladu s § 98 zákona na základě předchozích žádostí dodavatelů.

Dotaz č. 1

Žádáme o upřesnění venkovních hliníkových žaluzií. Ve výkazu výměr je uveden typ lamely C80, ale ve výpisu fasádních prvků je navržena lamela Z90. Která varianta lamely má být naceněna?

Odpověď na dotaz č. 1

V tabulkách fasádních prvků jsou stínící žaluzie na oknech (značení Fx-Žy, FDx-Žy, FHx-Žy, přičemž x je podlaží, y je číslo typu žaluzie v podlaží. Tyto žaluzie jsou typu C 80.

Dále jsou samostatné prvky fasádních prvků (např. F3-7), což jsou protidešťové žaluzie, které jsou typu Z a lamelou 90 mm.

Tomu odpovídá i popis ve výkazu výměr.

Při kontrole nebyl nalezen žádný rozpor mezi tabulkami a výkazem výměr.

Dotaz č. 2

Ve výkazu výměr části Pokrytí mobilním signálem je u položek poznámka „Popis systému viz Technická zpráva“. V technické zprávě slaboproudu jsme ale žádný popis systému nenalezli. Žádáme tedy o doplnění technické zprávy k části Pokrytí mobilním signálem.

Odpověď na dotaz č. 2

Technická zpráva slaboproudu byla doplněna. Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto VDZ uveřejňuje technickou zprávu slaboproudu.

Dotaz č. 3

Žádáme tímto zadavatele o doplnění textace čl. 10.6 smlouvy o dílo, a to tak aby zhotovitel odpovídal za poškození pouze těch stávajících inženýrských sítí a cizích zařízení, o jejichž existenci byl obeznamen ze strany objednatele či osoby jím pověřené při předání staveniště či jiným způsobem.

Nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat náhradu škody inženýrských sítí a cizích zařízení, nebyl-li s jejich existencí obeznamen, nemohl-li se ani jiným způsobem o jejich existenci dozvědět a tuto v souvislosti s tím na staveništi očekávat.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel trvá na znění čl. 10 odst. 6 návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 2 zadávacích podmínek). Dodavatel, resp. zhotovitel, dle čl. 2 odst. 4 návrhu smlouvy o dílo bere na vědomí, že údaj

o stávajících podzemních inženýrských sítích a stavebních objektech, uvedených v předané projektové a smluvní dokumentaci, nemusí být přesné a úplné, a proto je zhotovitel povinen dle výše uvedeného ustanovení návrhu smlouvy o dílo ve spolupráci se správcí sítí provést prověření inženýrských sítí včetně jejich vytyčení a přijmout taková opatření, aby nedocházelo k jejich poškození při práci na díle.

Dotaz č. 4

Uchazeč tímto žádá o doplnění ujednání v čl. 9.5 smlouvy o dílo, a to tak aby byla záruční doba pro strojně-technologické části díla a obecně další zařízení neuvedená v odst. 2 čl. 11.1 totožná se záruční dobou uvedenou v záručních listech zařízení, dodávek a předmětů tvořících strojně-technologickou část díla či totožná s délkou záruční doby poskytovanou výrobcem, případně aby byla stanovena v zákonné délce 24 měsíců. Nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby poskytoval záruční dobu v delším rozmezí než je to, které garantuje výrobce či je stanoveno v záručních listech.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel trvá na záruční době 60 měsíců na dílo jako celku. Náklady spojené s tím, aby si dílo jako celek zachovalo požadovaný standard, zahrnou dodavatelé do své nabídky. S ohledem na významnost a komplexnost předmětné stavební akce, jež je předmětem této zakázky, zadavatel považuje za vhodné požadovat na záruční dobu tak, jak je uvedena v návrhu smlouvy o dílo, a nebude tak měnit požadované ustanovení návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 5

Žádáme tímto zdvořile zadavatele o doplnění čl. 11 smlouvy o dílo, a to o odstavec následujícího znění: „Za vady způsobené objednatelem, třetí osobou, nesprávným nakládáním v rozporu s poskytnutými záručními podmínkami a pokyny uvedenými v záručních listech, servisních knihách, návodech na obsluhu nebo manuálech zhotovitel neodpovídá a není povinen k jejich opravě či nápravě na jeho vlastní náklady, nedohodnou-li se strany jinak.“

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel odkazuje dodavatele v plném rozsahu na odpověď na dotaz č. 11 v rámci VDZ č. 6 ze dne 30. 5. 2022.

Dotaz č. 6

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. 12.2 smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“)? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 12.2 smlouvy o dílo, a to tak, aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel trvá na ustanovení čl. 12 odst. 2 smlouvy o dílo ve znění zadávacích podmínek včetně všech uveřejněných změn. Ve zbytku zadavatel dokazuje dodavatele na odpověď na dotaz č. 14 VDZ č. 6 ze dne 30. 5. 2022.

Dotaz č. 7

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. 13.1.1 smlouvy o dílo obsahující ustanovení opravňující objednatele odstoupit od smlouvy v případě, že je se zhotovitelem zahájeno insolvenční řízení. Konkrétně žádá uchazeč o vysvětlení, proč je objednatel oprávněn k odstoupení od smlouvy již při

zahájení insolvenčního řízení zhotovitele a ne až v případě pravomocného zjištění jeho úpadku, když je institut zahájení insolvenčního řízení snadno zneužitelný v neprospěch zhotovitele.

Máme za to, že pro účely smlouvy o dílo je více než dostačující, pokud bude čl. 13.1.1 smlouvy obsahovat jako důvod, pro který je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy, pravomocné usnesení o úpadku zhotovitele. Dle § 97 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení je insolvenční řízení zahájeno již dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu. V případě kdy by byl na zhotovitele podán ze strany jeho věřitele či jiné osoby nedůvodně tzv. šikanózní insolvenční návrh, byl by zhotovitel podstatně ve své pozici znevýhodněn, když by objednateli prakticky bezdůvodně vzniklo okamžitě oprávnění odstoupit od smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 15 v rámci VDZ č. 6 ze dne 30. 5. 2022 a na odpověď na dotaz č. 37 v rámci VDZ č. 12 ze dne 22. 6. 2022.

Dotaz č. 8

Žádáme tímto zadavatele o vysvětlení a objasnění posledního odstavce v čl. 15 smlouvy o dílo, a to z jakých důvodů je objednatel oprávněn pozastavit provádění výstavby nebo některých jeho částí? Zda se jedná pouze o důvody týkající se výskytu a působení vyšší moci nebo zda se může jednat o jakýkoliv důvod.

V případě že má objednatel právo na zastavení provádění díla z jakéhokoli důvodu, žádáme tímto zadavatele o doplnění posledního odstavce čl. 15 smlouvy o dílo o ujednání, že má v takovém případě zhotovitel nárok na náhradu mu tím způsobené škody a účelně vynaložených nákladů.

Odpověď na dotaz č. 8

Případy vyšší moci jsou upraveny v čl. 15 odst. 1 až 6 návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 2 zadávacích podmínek), přičemž v důsledku působení vyšší moci je lhůta ke splnění povinnosti stížená plnou moci prodloužena automaticky o dobu trvání překážky. Čl. 15 odst. 7 návrhu smlouvy o dílo se vztahuje na pozastavení a omezení rozsahu prací, viz nadpis dotčeného článku. Objednatel je dle tohoto ustanovení s uvedením důvodů (bez ohledu na charakter těchto důvodů) kdykoliv oprávněn pozastavit provádění výstavby nebo některých jejích částí. Zadavatel trvá na znění ustanovení a v rámci odůvodnění odkazuje dodavatele na odpověď na dotaz č. 16 (respektive odpověď na dotaz č. 3) vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 30. 5. 2022.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Místo podání ani lhůta pro podání nabídek se nemění a jsou platné dle zadávacích podmínek.

Přílohy:

1. Technická zpráva slaboproudu

Za zástupce zadavatele na základě pověření

V Hradci Králové