

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 1

Veřejná zakázka:	„Poskytování telekomunikačních služeb pro Královéhradecký kraj“
Ev. č. VVZ:	Z2022-025299
Centrální zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546 (dále tak jen „zadavatel“)
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na služby podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu zadávací dokumentace v souladu s § 98 a 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1

Zadavatel v odst. 2.1 zadávací dokumentace uvádí, že každý ze subjektů z okruhu zadavatelů může vstoupit do smluvního vztahu výzvou / objednávkou k poskytnutí plnění, kterou vybraný dodavatel potvrdí. Výzva je návrhem na uzavření smlouvy a písemné potvrzení této výzvy dodavatelem je přijetím návrhu smlouvy. Zadavatel ovšem nijak neupravuje podobu smluv uzavřených na základě výzvy. Dodavatel na základě zkušeností s centrálními zadavateli doporučuje, aby zadavatel pro potřeby pověřujících zadavatelů stanovil jednotný návrh takové výzvy/smlouvy.

Odst. 5.2 závazného návrhu rámcové dohody lze rovněž chápat jako ujednání o smlouvě budoucí. Dodavatel ovšem nezná obsah této „smlouvy“. Obsah takové smlouvy (včetně podstatných náležitostí pro daný smluvní typ) musí být dopředu dle § 1785 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ujednán alespoň obecným způsobem. V takové smlouvě musí být dohodnuty podstatné náležitosti smlouvy (§ 50a občanského zákoníku), jelikož občanský zákoník nečiní rozdíl mezi smlouvou předběžnou a definitivní.

Zadavatel dále uvádí, že subjekty z okruhu zadavatelů budou oprávněny k uzavření smlouvy kdykoliv v době plnění smlouvy se zadavatelem. Chápe dodavatel správně, že smlouvy se subjekty z okruhu zadavatelů budou uzavírány maximálně na dobu trvání hlavní smlouvy se zadavatelem?

Pro vyloučení pochybností se dodavatel ptá, zdali bude každý z okruhu zadavatelů skutečně uzavírat samostatnou, nezávislou smlouvu s vybraným dodavatelem, nebo zdali bude každý z okruhu zadavatelů jednostranně přistupovat do smluvního vztahu (tedy zdali se stane další smluvní stranou již uzavřené smlouvy).

Odpověď na dotaz č. 1

Jak vyplývá také z ustálené rozhodovací praxe soudů, spočívá význam rámcové dohody v tom, že smluvní strany jejím prostřednictvím stanoví základní pravidla, jimž budou podléhat všechny konkrétní

(tzv. realizační) smlouvy na jejím základě v budoucnu uzavřené. Rámcová dohoda tak nemá jiný význam, než že stanoví smluvní podmínky následně uzavíraných konkrétních, realizačních smluv, které v rozsahu v ní stanoveném předurčuje jejich obsah. Při vzniku realizační smlouvy uzavřené na základě rámcové dohody se tedy v rozsahu, v němž strany nesjednaly v realizační smlouvě jinak, stávají pravidla sjednaná v rámcové dohodě součástí obsahu realizační smlouvy.

Rámcová dohoda tak již ze své podstaty nesplňuje náležitosti smlouvy o smlouvě budoucí ve smyslu § 1785 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NOZ“), neboť služby budou poskytovány na základě výzvy/objednávky zákazníka, které mohou smluvní strany poskytovateli zaslat, viz čl. 2 odst. 7 a 5 odst. 1 návrhu rámcové smlouvy, která tvoří přílohu č. 6 zadávacích podmínek veřejné zakázky (dále jen „návrh rámcové dohody“). Zadavatel nad rámec výše uvedeného dodává, že i přes výše uvedené jsou veškeré smluvní podmínky podrobně definovány v návrhu rámcové dohody.

Minimální náležitosti výzvy/objednávky jsou poté stanoveny v čl. 5 odst. 3 rámcové dohody. Zadavatel nepovažuje za nezbytné, s ohledem na definování minimálních náležitostí výzvy v rámcové dohodě, stanovovat předepsaný formát výzvy/objednávky.

Jak vyplývá ze zadávacích podmínek veřejné zakázky včetně návrhu rámcové dohody, bude rámcová dohoda uzavírána se všemi subjekty uvedenými v příloze č. 2 návrhu rámcové dohody respektive v příloze č. 2 zadávacích podmínek veřejné zakázky. Všechny tyto subjekty tak jsou smluvní stranou rámcové dohody a každý subjekt vystupuje samostatně jako zákazník, který je oprávněn zaslat výzvu/objednávku poskytovateli, a to po dobu trvání rámcové dohody dle čl. 8 rámcové dohody, přičemž poskytování služeb je vázáno dobou plnění dle čl. 8 rámcové dohody ve spojení s čl. 5 odst. 1 zadávacích podmínek veřejné zakázky.

Dotaz č. 2

Zadavatel v odst. 2.1 zadávací dokumentace uvádí, že potřebná technická zařízení, jako např. routery, budou poskytnuty zdarma nebo formou pronájmu v rámci služeb, a v odst. 2.2 závazného návrhu rámcové dohody pak uvádí formulaci, že technická zařízení nutná pro zajištění poskytovaných služeb bude poskytovatel zákazníkovi poskytovat za maximální měsíční poplatek 1 Kč bez DPH nebo formou pronájmu v rámci ceny služby. A současně zadavatel v odst. 2.1 zadávací dokumentace uvádí, že předmětem veřejné zakázky není dodávka telefonních přístrojů ani jiných obdobných zařízení, a že zadavatel nebude v rámci této veřejné zakázky pořizovat zařízení do svého majetku.

Chápe dodavatel správně, že se zadavateli jedná o poskytnutí pouze takových technických zařízení, tj. fyzických zakončení standardním rozhraním služby mezi poskytovatelem a odběratelem služby s tím, že koncová zařízení ke službě následně připojená jsou již ve vlastnictví zadavatele (a jejich poskytnutí tedy není zadavatelem požadováno)? Žádáme zadavatele, aby buď zcela jednoznačně definoval, jaká konkrétní technická zařízení, a v jakém konkrétním počtu požaduje v rámci této veřejné zakázky poskytnout (ať již formou dodávky či v rámci ceny služby), aby dodavatel mohl takovou službu racionálně

nacenit a predikovat její využití, jelikož z povahy věci nelze jinak dopředu stanovit, v jakém rozsahu bude zadavatel službu využívat, anebo aby zadavatel tento nejednoznačný požadavek umožňující různý výklad ze zadávací dokumentace odstranil. Dále se dodavatel táže, kam má tento poplatek uvést (v příloze č. 3 – Ceník není tato položka uvedena).

Odpověď na dotaz č. 2

Jedná se o standardní ustanovení, které zadavatel využívá v zadávacích a smluvních podmínkách obdobného charakteru. Telefonní přístroje ani ústředny nejsou součástí předmětu veřejné zakázky, přičemž za technická zařízení ve smyslu čl. 2 odst. 1 zadávacích podmínek jsou myšlena zařízení pro připojení k internetu, jak je také uvedeno v dotčeném ustanovení zadávacích podmínek, přičemž tyto v rámci veřejné zakázky nebudou ze strany zadavatele pořízovány do jejich movitého majetku a nebude je tedy v rámci předmětné veřejné zakázky zadavatel pořízovat, ale budou zadavateli poskytnuty formou pronájmu v rámci ceny služby či poskytnuty za maximální měsíční poplatek 1 Kč bez DPH. Předmětné poplatky budou zahrnuty do nabídkové ceny účastníka v rámci relevantních služeb.

Zadavatel jednoznačně definoval požadavky na služby připojení do veřejné telefonní sítě a internetu, na služby poskytované prostřednictvím GSM sítě mobilního operátora, na služby hromadného rozesílání SMS apod. v technické specifikaci a jednoznačně uvádí, že předmětem není dodávka telefonních přístrojů a obdobných zařízení. Zadavatel stanovil rozsah požadovaných služeb a s tím souvisejících zařízení, která jsou nezbytná pro jejich poskytování.

Dotaz č. 3

Zadavatel v odst. 5.1 zadávací dokumentace uvádí, že předpokládá zahájení plnění telekomunikačních služeb od 01.01.2023.

Předpokládáme, že se jedná o omyl při prepisování zadávacích podmínek, jelikož obě stávající smlouvy zadavatele uzavřené na totožný předmět plnění přesahují zadavatelem výše uvedený termín. Žádáme zadavatele o uvedení správných údajů o nejbližším možném termínu zahájení plnění v této veřejné zakázce poptávaných služeb.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel trvá na stanovení čl. 5 odst. 1 zadávacích podmínek ve znění uveřejněném na profilu zadavatele.

Stávající rámcové dohody obsahují ujednání o nevýhradním právu poskytování plnění stávajícím poskytovatelem služeb. Zadavatel tak nebude znění zadávacích podmínek v dotčené části upravovat.

Dotaz č. 4

Upozorňujeme zadavatele, že v odst. 1.1 technické specifikace služeb není požadována funkcionální informace o znovudostupnosti volaného, kdy volající je prostřednictvím SMS, která není zpoplatněna, informován o tom, že volaný, kterému se neúspěšně pokoušel dovolat, je již dostupný.

Předpokládáme, že se jedná o omyl při přepisování zadávacích podmínek (jinak si dodavatel neumí vysvětlit, z jakého důvodu by zadavatel, jako řádný hospodář, poptával služby s horšími kvalitativními parametry, než dlouhodobě a zdarma odebírá doposud), jelikož vždy v minulosti zadavatel (zejména nemocnice, záchranka apod.) tuto funkcionální zdarma využíval a i v současnosti využívá. Provede zadavatel opravu zadávacích podmínek?

(K tomu dodavatel mimo svůj dotaz podotýká, že se v žádném případě nemůže jednat o „diskriminační“ požadavek, jelikož žádnému z potenciálních dodavatelů nic nebrání tuto službu poskytnout, a jedná se tedy pouze o obchodní rozhodnutí každého z potenciálních dodavatelů, zda, jak a za jakých cenových podmínek své služby nabídne)

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel trvá na stanovení zadávacích podmínek ve znění uveřejněném na profilu zadavatele. Je na zadavateli, jakým způsobem definuje předmět veřejné zakázky. V článku 10 odst. 1 rámcové dohody stanovil zadavatel požadavky na služby, které nejsou specifikovány přílohou č. 1 a 3 rámcové dohody.

Dotaz č. 5

Zadavatel v odst. 1.1.1 technické specifikace služeb poptává tarif Profil 1 za paušální poplatek maximálně 1 Kč bez DPH měsíčně s tím, že zadavatel bude platit pouze za provolané minuty, odeslané SMS a další služby dle jednotkových cen. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že se zřízením a provozováním takového tarifu má každý dodavatel náklady mnohonásobně vyšší, než jen 1 Kč bez DPH/měs. a těmito náklady tak dotuje provoz SIM zadavatele na tomto tarifu. Jelikož zadavatel nestanovil žádnou garanci minimálního odběru služeb, a zároveň požaduje bezplatné volání v rámci VPN (přičemž odchozí provoz na těchto SIM je zpravidla nulový či zcela zanedbatelný), pak reálně nastává situace, kdy bude vybraný dodavatel každý měsíc nucen Profil 1 dotovat (jelikož na tomto tarifu nebude generován žádný výnos).

Taková situace je nejen pro všechny dodavatele extrémně nevýhodná, ale i pro zadavatele zcela nepřijatelná. V první řadě není transparentně stanoveno, jaké plnění, a v jakém rozsahu je hrazeno z veřejných prostředků. Jinými slovy, potenciální dodavatel bude nucen rozpustit náklady na Profil 1 do ostatních služeb, což znemožňuje efektivní kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky, jelikož dochází k bezdůvodnému navyšování ceny jiných služeb, kterými bude Profil 1 dotován.

Zároveň se v případě podání nabídky na Profil 1 bude jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MNNC“) ve smyslu § 113 ZZVZ. Zadavatel je vždy povinen MNNC zkoumat, a takto stanovená

cena nemůže být nikdy ve smyslu § 113 ZZVZ odst. 4 zdůvodněna, jelikož takové ceny může být dosaženo právě jen těmi způsoby, které ZZVZ zakazuje.

Na základě výše uvedeného dodavatel navrhuje, aby zadavatel limit 1 Kč bez DPH za Profil 1 odstranil a učinil výši ceny za tento tarif předmětem hodnocení.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel trvá na stanovení zadávacích podmínek ve znění uveřejněném na profilu zadavatele. Zadavatel dotčený tarif v podobě dle zadávacích podmínek využívá již řadu let, přičemž se jedná o standardní cenu v rámci jiných veřejných zakázek podobného charakteru.

V případě, že zadavatel stanovil požadavek na maximální výši poplatku za vedení dotčeného tarifu v určité výši, z logiky věci není možné shledat takto stanovenou určitou výši dílčí nabídkové ceny jako mimořádně nízkou ve smyslu § 113 zákona, neboť tato byla stanovena v souladu s výslovným požadavkem zadavatele. Tzn., dodavatel stanoví poplatek za vedení dotčeného tarifu paušální částkou 1 Kč bez DPH/měs. a z pohledu zadavatele tak není možné vyhodnotit takto stanovenou dílčí část nabídkové ceny, s ohledem na požadavek zadavatele, jako mimořádně nízkou dle § 113 zákona.

Dotaz č. 6

Zadavatel v odst. 1.1.1 technické specifikace služeb poptává měsíční tarif Profil 2, a v odst. 1.2 technické specifikace služeb zadavatel poptává neomezený datový tarif bez limitu přenesených dat a bez uplatnění FUP (dále jen společně též jako „neomezené tarify“).

Dodavatel žádá zadavatele o ujištění, že zadavatel nebude Profil 2 využívat jinak než k použití v mobilních telefonech pro své zaměstnance, a nikoliv kupř. v GSM a SMS branách nebo jiných službách a systémech určených k automatickému provozu nebo ke sdílení služby. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že pokud by umožnil využívání výše uvedených neomezených tarifů v zařízeních primárně určených ke sdílení služby nebo k automatickému provozu, docházelo by k narušení bezpečnosti a integrity veřejných komunikačních sítí a služeb elektronických komunikací. Jedná se o zásadní porušení zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění (dále jen „ZoEK“) konkrétně § 98 a násl., jde o přestupek, za což je v ZoEK stanoven postih ve formě značné pokuty.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že mobilní operátoři nabízejí neomezené tarify pouze pro mobilní telefony z relevantního důvodu. Tím je předpoklad, že účastník využívající SIM kartu ve svém mobilním telefonu bude neomezené služby využívat pouze v rozsahu nepřesahujícím maximální předpokládatelné chování jednoho člověka. Jedině tak je potenciální dodavatel schopen službu racionálně nacenit a predikovat její využití, jelikož z povahy věci nelze jinak dopředu stanovit, v jakém rozsahu bude zadavatel službu využívat, pokud je neomezená.

Na základě výše uvedeného dodavatel požaduje, aby zadavatel garantoval, že nebude SIM karty s tarifem Profil 2 a neomezenou datovou službou umisťovat do automatizovaných zařízení, a že nebude negativně ovlivňovat provoz sítě a kvalitu služeb poskytovaných ostatním účastníkům např. používáním SIM karty v GSM nebo SMS branách, a že jejich prostřednictvím nebude automaticky generovat hlasový provoz či SMS zprávy hromadným způsobem. Dále dodavatel žádá, aby se zadavatel zavázal, že uživatel SIM bude vždy užívat služby v rozsahu nepřesahujícím maximální předpokládatelné chování jednoho člověka.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel nebude SIM karty s tarifem Profil 2 a neomezenými mobilními daty umisťovat do automatizovaných zařízení GSM nebo SMS brány. Automatizované rozesílání SMS je samostatně řešeno v technické specifikaci služeb v článku 1.1.2 s odpovídající položkou v ceníku. Neurčitý a neměřitelný požadavek na garanci využívání SIM ke službám v rozsahu nepřesahujícím maximální předpokládatelné chování jednoho člověka zadavatel nemůže akceptovat.

Dotaz č. 7

Upozorňujeme zadavatele, že v odst. 1.1.1 technické specifikace služeb poptává měsíční tarif Profil 2 – volání a SMS do všech sítí v ČR zdarma (neomezený tarif) (mimo barevné linky, čísla 906 XXX XXX, audiotext).

Předpokládáme, že se jedná o omyl při přepisování zadávacích podmínek (jinak si dodavatel neumí vysvětlit, z jakého důvodu by zadavatel, jako řádný hospodář, poptával služby s horšími kvalitativními parametry, než dlouhodobě a zdarma odebírá doposud), jelikož vždy v minulosti zadavatel využíval, a i v současné době využívá, neomezený tarif, tj. volání a SMS do všech sítí v ČR zdarma, tedy včetně volání zdarma na čísla s předvolbami 95 a 91 (IP telefonie), 81, 83, 84, 855, 972, 973, 974. (tedy pouze mimo volání na čísla 90X XXX XXX, na kterých je realizována platba voláním za služby třetích stran (Audiotex)). Proveďte zadavatel opravu zadávacích podmínek?

(K tomu dodavatel mimo svůj dotaz podotýká, že se v žádném případě nemůže jednat o „diskriminační“ požadavek, jelikož žádnému z potenciálních dodavatelů nic nebrání tuto službu poskytnout, a jedná se tedy pouze o obchodní rozhodnutí každého z potenciálních dodavatelů, zda, jak a za jakých cenových podmínek své služby nabídne)

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel trvá na stanovení zadávacích podmínek ve znění uveřejněných na profilu zadavatele. Nad rámec výše uvedeného zadavatel dodává, že požadavek na tarif Profil 2 nebyl oproti předchozím zadávacím řízením změněn.

Dotaz č. 8

Upozorňujeme zadavatele, že v odst. 1.2 technické specifikace služeb požaduje zabezpečení datových služeb využívaných ze standardních SIM karet v mobilních telefonech nebo jiných zařízeních (např. notebooky, tablety, komunikační zařízení) na technologiích 2G/3G/4G/5G.

Předpokládáme, že se jedná o omyl při přepisování zadávacích podmínek, jelikož od roku 2021 prostřednictvím technologie 3G/UMTS své služby mobilní operátoři na území ČR již neposkytují. Provede zadavatel opravu zadávacích podmínek?

Odpověď na dotaz č. 8

V čl. 1.2 Technické specifikace služeb (příloha č. 1 zadávacích podmínek) je stanoveno, že zákazník požaduje pro všechny datové služby možnost využívání (v rámci nabídnutého tarifu) datových služeb nezávislých na konkrétní mobilní technologii a s využitím vždy té nejlepší dostupné technologie v daném místě a čase. Z výše uvedeného požadavku je zřejmé, že zadavatel požaduje poskytnutí nejlepší služby v místě a čase.

Pro pokrytí všech možných situací a služeb zadavatel vypsál všechny možné technologie, přičemž si je vědom, že starší již operátoři postupně opouštějí. Tato skutečnost může nastat i v průběhu uzavřené rámcové dohody. Zadavatel při stanovení požadavku vychází z obecně známého faktu, že na území pokrytí mobilními sítěmi nejsou dostupné všechny mobilní technologie. S ohledem na tento fakt stanovil svoje podmínky a potřeba měnit text zadávací dokumentace je irelevantní. Pokud operátor určitou technologii na daném místě neprovozuje, může být využita jiná.

Dotaz č. 9

Zadavatel v odst. 1.2 technické specifikace služeb poptává neomezený datový tarif bez limitu přenesených dat a bez uplatnění FUP. Předpokládáme, že se jedná o omyl při přepisování zadávacích podmínek, jelikož zadavateli musí být známo, že dodavatel, ani jiný potenciální dodavatelé, samostatně neomezený datový tarif standardně nenabízí. (Standardně jsou neomezená data dodavatelem nabízena pouze jako „balíček“, tj. tarif s neomezeným voláním a SMS (do všech sítí v ČR) + neomezená data – důvody byly uvedeny již u dotazu č. 6 výše).

Zadavatel již v současné době „využívá“, a v této veřejné zakázce znovu poptává, tarif s extrémním objemem dat 50 GB, přičemž tento tarif má zadavatel nastaven na z pohledu této veřejné zakázky (cca 11500 SIM) zcela zanedbatelném počtu SIM, z nichž pouze 2 SIM v dlouhodobém průměru 6 měs. tento extrémní objem dat (50 GB) skutečně vyčerpají, a cca polovina těchto SIM nevyčerpá ani 20 GB.

Žádáme zadavatele (pokud i přes výše uvedené na poskytnutí neomezených dat trvá) o úpravu zadávacích podmínek tak, že poptá neomezená data jako „balíček“, tj. jako tarif s neomezeným voláním a SMS (do všech sítí v ČR) + neomezená data. Současně žádáme zadavatele o upřesnění k jakému účelu a s jakou předpokládanou měsíční spotřebou dat /1 SIM jsou neomezená data poptávána/budou

využívána, aby dodavatel mohl takovou službu racionálně nacenit a predikovat její využití, jelikož z povahy věci nelze jinak dopředu stanovit, v jakém rozsahu bude zadavatel službu využívat, pokud je neomezená.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek veřejné zakázky ve znění uveřejněném na profilu zadavatele. Zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky plně v souladu s potřebami a požadavky zadavatelů s přihlédnutím k základním zásadám dle § 6 zákona a zásadě 3E.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že dle informací získaných v rámci přípravy zadávacích podmínek veřejné zakázky ze zakázek obdobného předmětu plnění je požadavek na neomezenost dat rozšířeným požadavkem.

Zadavatel dále uvádí, že se jedná o rámcovou dohodu a není povinen čerpat všechny poptávané služby (obdobně jako v předchozích zadávacích řízeních). Jednotliví uživatelé se rozhodnou na základě svých aktuálních telekomunikačních potřeb, jaká mobilní data budou využívat. Zadavatel tak reaguje na nárůst požadavků na přenosy mobilních dat.

Dotaz č. 10

Upozorňujeme zadavatele, že v odst. 2.1 technické specifikace služeb není požadováno, aby byla dostupnost hlasové telefonní služby analogových linek HTS a přípojek ISDN2A zajištěna i po dobu výpadku lokální elektrické sítě a to minimálně 24 hodin tak, aby nedošlo k výpadku telefonní služby a na ně napojených zabezpečovacích systémů (EZS, PCO apod.) nebo jiných návazných služeb.

Předpokládáme, že se jedná o omyl při přepisování zadávacích podmínek (jinak si dodavatel neumí vysvětlit, z jakého důvodu by zadavatel, jako řádný hospodář, poptával služby s horšími kvalitativními parametry, než dlouhodobě a zdarma odebírá doposud), jelikož vždy v minulosti zadavatel tuto funkcionalitu zdarma využíval a i v současnosti využívá. Provede zadavatel opravu zadávacích podmínek?

(K tomu dodavatel mimo svůj dotaz podotýká, že se v žádném případě nemůže jednat o „diskriminační“ požadavek, jelikož žádnému z potenciálních dodavatelů nic nebrání tuto službu poskytnout (je velkoobchodně poskytována prostřednictvím CETINu), a jedná se tedy pouze o obchodní rozhodnutí každého z potenciálních dodavatelů, zda, jak a za jakých cenových podmínek své služby nabídne. Zadavatel tím naopak znemožní nabídky různých „pseudo HTS“ a „pseudo ISDN2A“ které v případě výpadku elektrické sítě nebudou fungovat.)

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel trvá na stanovení zadávacích podmínek ve znění uveřejněných na profilu zadavatele. Nad rámec výše uvedeného zadavatel dodává, že takový požadavek nebyl oproti předchozím zadávacím

řízením změn. Zadavatel stanovil požadavky na základě svých potřeb a v souladu s poskytovanými službami na trhu elektronických komunikací.

Dotaz č. 11

Upozorňujeme zadavatele, že v odst. 2.4 technické specifikace služeb není požadováno zajištění bezpečnosti přípojek ISDN30, tj. garantování ochrany proti snahám o jejich zneužívání průběžným monitorováním a vyhodnocováním provozu oproti zadavatelem nastavenému profilu volání, na základě kterého je zadavatel e-mailem informován nejpozději do druhého pracovního dne po vzniku nestandardní situace o překročení stanovených limitních hodnot.

Předpokládáme, že se jedná o omyl při přepisování zadávacích podmínek (jinak si dodavatel neumí vysvětlit, z jakého důvodu by zadavatel, jako řádný hospodář, poptával služby s horšími kvalitativními, a bezpečnostními parametry, než dlouhodobě a zdarma odebírá doposud), a to zejména i s ohledem na dramatický nárůst kyber kriminality v současné době, a jelikož vždy v minulosti zadavatel tuto funkcionalitu zdarma využíval a i v současnosti využívá.

(K tomu dodavatel mimo svůj dotaz podotýká, že se v žádném případě nemůže jednat o „diskriminační“ požadavek, jelikož žádnému z potenciálních dodavatelů nic nebrání tuto službu poskytnout, a jedná se tedy pouze o obchodní rozhodnutí každého z potenciálních dodavatelů, zda, jak a za jakých cenových podmínek své služby nabídne)

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel trvá na stanovení zadávacích podmínek ve znění uveřejněných na profilu zadavatele. Zadavatel stanovil požadavky na základě svých potřeb a v souladu s poskytovanými službami na trhu elektronických komunikací.

Dotaz č. 12

Zadavatel si v odst. 2.7 technické specifikace služeb vyhrazuje právo množství, umístění či parametry služeb v budoucnu modifikovat podle svých aktuálních telekomunikačních potřeb s tím, že poskytování služeb v jiných lokalitách než uvedených v příloze, bude podmíněno kladným výsledkem technického šetření. Dodavatel se ptá, co zadavatel chápe pod termínem „modifikace umístění“. Pokud zadavatel poptá u dodavatele zřízení nové služby (případně přemístění stávající služby) do lokality neuvedené v příslušné příloze zadávací dokumentace, pak nebude poskytování služeb podmíněno pouze kladným výsledkem technického šetření, ale též akceptací nabídky dodavatele ze strany zadavatele, jelikož zřízení služby v nové lokalitě pravděpodobně bude mít pro dodavatele zcela jiné náklady, než jaké by měl při poskytování služeb v lokalitách uvedených v příslušné příloze zadávací dokumentace (a které zohlední v nabídkové ceně na veřejnou zakázku).

Každá lokalita je pro jednotlivé dodavatele specifická a do nákladů se promítá velké množství ukazatelů. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) dává zadavateli pro výše

uvedené případy možnosti, jak zajistit připojení jednotlivých nových lokalit i když nezná dopředu rozsah požadovaného plnění (tedy počet přemístěných nebo nově vzniklých lokalit a jejich umístění). Zadavatel může v rámci ZZVZ požadovaného cíle dosáhnout daleko hospodárněji a transparentněji (zadavatel si kupř. může vyhradit změnu závazku dle § 100 ZZVZ.)

Dodavatel pro vyloučení pochybností upozorňuje zadavatele, že se nemůže dopředu zavázat k tomu, že kdykoliv na výzvu zadavatele poskytne služby s jednostranně změněnými parametry, množstvím a umístěním i přesto, kdyby technické šetření dopadlo kladně. Dodavatel nemůže do nabídkové ceny započítat náklady na zřízení a poskytování služeb na předem neurčeném počtu nových neznámých lokalit.

Nebo k přemístění lokalit (nebo zřízení nových) slouží vyhrazená změna závazku ve smyslu odst. 11.3 závazného návrhu rámcové dohody, a zřízení nových služeb (nebo přemístění stávajících) bude tedy předmětem jednání mezi dodavatelem a zadavatelem, na jehož konci bude uzavření dodatku k rámcové dohodě? Pokud tomu tak je, pak dodavatel nerozumí položce „změna umístění“ v odst. 3.5 Technické specifikace, která má být poskytnuta za symbolickou 1 Kč bez DPH. Pokud zadavatel předpokládal zavedení služeb v jiných lokalitách (než v těch uvedených v příslušné příloze zadávací dokumentace) za cenu 1 Kč, pak se zcela jistě jedná o požadavek o nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu § 113 ZZVZ, což je z hlediska ZZVZ nepřípustné.

Odpověď na dotaz č. 12

Požadavek zadavatele na modifikaci umístění služeb znamená změnu místa poskytování služby. Pokud zadavatel poptá u dodavatele zřízení nové služby (případně přemístění stávající služby) do lokality neuvedené v příslušné příloze zadávací dokumentace, pak bude poskytování služeb v novém místě podmíněno pouze kladným výsledkem technického šetření. Dodavatel zjistí, zdali je v nové lokalitě zřízena telekomunikační přípojka, nebo lze-li ji zajistit tak, aby mohl plnit služby v souladu s podmínkami zadávací dokumentace. Pokud v novém místě poskytování služby není zřízena telekomunikační přípojka nebo ji není možné zajistit, nebude se jednat o kladný výsledek technického šetření. V případě záporného výsledku technického šetření bude postupovat zadavatel v souladu s čl. 2 odst. 7 návrhu rámcové dohody.

Ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 5 v rámci tohoto dokumentu.

Dotaz č. 13

Upozorňujeme zadavatele, že v odst. 3.1 technické specifikace služeb není uveden požadavek na umožnění rozlišovat soukromé a služební hovory prefixem uloženým před telefonním číslem volaného již před samotným spojením hovoru a tím jejich automatického označení v podrobném elektronickém výpisu. Jedná se o nadstavbovou funkcionalitu služeb VPS, stejně tak, jako např. ve stejném bodu specifikace uvedený požadavek zadavatele na umožnění nastavování pravidel pro volání, nastavování

restrikcí apod. Samotná služba VPS je samozřejmě funkční i bez jakékoliv úpravy telefonních čísel zařazených do VPS (např. prefixem) – formulace zadavatele je tak zavádějící.

Předpokládáme, že se jedná o omyl při přepisování zadávacích podmínek (jinak si dodavatel neumí vysvětlit, z jakého důvodu by zadavatel, jako řádný hospodář, poptával služby s horšími kvalitativními parametry, než dlouhodobě a zdarma odebírá doposud), jelikož vždy v minulosti zadavatel tuto funkcionalitu zdarma využíval a i v současnosti využívá. Provede zadavatel opravu zadávacích podmínek?

(K tomu dodavatel mimo svůj dotaz podotýká, že se v žádném případě nemůže jednat o „diskriminační“ požadavek, jelikož žádnému z potenciálních dodavatelů nic nebrání tuto službu poskytnout, a jedná se tedy pouze o obchodní rozhodnutí každého z potenciálních dodavatelů, zda, jak a za jakých cenových podmínek své služby nabídne)

Odpověď na dotaz č. 13

V čl. 3 odst. 2 Technické specifikace služeb, příloha č. 1 zadávacích podmínek, je stanoveno, že služba podrobného elektronického účtu musí být zcela automaticky zřízena ke každé zřízené účastnické smlouvě s rozlišením hovorů minimálně na dvě skupiny (soukromé a služební hovory), tato služba se týká pouze mobilních služeb (SIM), přičemž je na dodavateli, jakým způsobem dotčený požadavek zajistí.

Dotaz č. 14

Upozorňujeme zadavatele, že v technické specifikaci služeb není uveden požadavek na zabezpečení automatického zálohování tísňové linky 155 prostřednictvím nezávislé (mobilní) sítě.

Předpokládáme, že se jedná o omyl při přepisování zadávacích podmínek (jinak si dodavatel neumí vysvětlit, z jakého důvodu by zadavatel, jako řádný hospodář, poptával služby s horšími kvalitativními parametry, než dlouhodobě a zdarma odebírá doposud), jelikož zadavatel by se tak stal jediným krajem, a ZZS KHK jedinou záchrankou v ČR, kteří nepoptávají, a nebudou tedy mít zajištěno automatické zálohování tísňové linky 155.

Pokud by se snad jednalo o úmysl zadavatele, žádáme z opatrnosti (jedná se o lidské životy) o objasnění pohnutek zadavatele, které jej k tomuto postupu vedou, a upozorňujeme jej na skutečnost, že pokud nebude záloha tísňové linky 155 v Královéhradeckém kraji v rámci této veřejné zakázky (tak jako doposud vždy) poptána a vybraným dodavatelem následně zajištěna, dodavatel se zříká jakékoliv odpovědnosti za tento stav a táže se zadavatele, kdo konkrétně bude zodpovědný za situace, kdy by v souvislosti s výpadkem nezálohované tísňové linky 155 došlo k závažnému poškození zdraví či dokonce k úmrtí osob (právě k eliminaci těchto fatálních situací byla až doposud služba zadavatelem dlouhodobě poptávána a zdarma odebírána). Žádný z potenciálních dodavatelů, tedy ani dodavatel, přitom nemůže

být zadavatelem později nucen (mimo tuto veřejnou zakázku), aby zálohování tísňové linky 155 dodatečně zajistil. Provede zadavatel opravu zadávacích podmínek?

K tomu dodavatel mimo svůj dotaz podotýká, že se v žádném případě nemůže jednat o „diskriminační“ požadavek, jelikož žádnému z potenciálních dodavatelů nic nebrání tuto službu poskytnout, a jedná se tedy pouze o obchodní rozhodnutí každého z potenciálních dodavatelů, zda, jak a za jakých cenových podmínek své služby nabídne. Stejnou nesprávnou logikou by totiž potom musel být za diskriminační považován např. i požadavek zadavatele na zajištění pokrytí signálem vnitřku budov Oblastní nemocnice Náchod (s náklady dodavatelů na jeho realizaci v řádech několika milionů Kč), kdy zde má v tuto chvíli dle dostupných informací pokrytí signálem zajištěno pouze jediný z potenciálních dodavatelů, přičemž totožně platí již několikrát výše uvedené - žádnému z potenciálních dodavatelů nic nebrání tento požadavek splnit, a jedná se tedy pouze o obchodní rozhodnutí každého z potenciálních dodavatelů, zda, jak a za jakých cenových podmínek své služby nabídne.

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel trvá na stanovení zadávacích podmínek ve znění uveřejněných na profilu zadavatele. Zadavatel stanovil požadavky na základě svých potřeb a v souladu s poskytovanými službami na trhu elektronických komunikací tak, aby nedošlo k omezení hospodářské soutěže. Služba zabezpečení automatického zálohování tísňové linky 155 prostřednictvím nezávislé (mobilní) sítě bude řešena jako jiný obchodní vztah.

Dotaz č. 15

Zadavatel v odst. 3.6 závazného návrhu rámcové dohody stanoví, že smluvní strany sjednávají, že ceny za služby účtované dle smlouvy lze každoročně navýšit o inflaci, a to vždy k 1. dubnu příslušného roku, počínaje 01.04.2025. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že vzhledem k akutní hrozbě narůstající inflace nelze jakkoliv předvídat vývoj inflace v následujících dvou letech (tedy v době, kdy zadavatel zakazuje ceny služeb z důvodu inflace zvyšovat). Dodavatelé přesto musejí inflaci předpokládat, a do nabídkové ceny zakalkulovat svůj vlastní odhad růstu inflace. Zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky lišící se subjektivními odhady inflace. Pokud potenciální dodavatele odhadnou inflaci vyšší, než jaká ve skutečnosti nastane, dojde tak k bezdůvodnému navýšení nabídkové ceny. Na základě výše uvedeného dodavatel požaduje možnost aktivace inflační doložky již od 01. 04. 2024.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel stanovil zadávací podmínky včetně smluvních s přihlédnutím ke všem okolnostem na trhu ve spojení se zachováním zásady 3E a respektováním relevantních zákonných ustanovení.

Stanovení inflační doložky v rámci smluvních podmínek není povinností zadavatele a zadavatel má možnost upravit si smluvní podmínky dle svých potřeb a v souladu se zákonem.

Zadavatel předpokládá, že dodavatel jakožto profesionál v rámci fungování trhu předmětu plnění disponuje znalostmi týkající se cen jednotlivých poskytovaných služeb a tyto musí promítnout do své nabídkové ceny. Stanovení ceny včetně započítání případných rizik je běžným postupem každého dodavatele.

Dotaz č. 16

Zadavatel v odst. 6.3 závazného návrhu rámcové dohody stanoví smluvní pokutu při nedodržení požadavku dosažitelnosti signálu GSM v „dostatečné kvalitě“ ve všech požadovaných prostorách. Dodavatel se ptá na definici termínu „dostatečná kvalita“. Dodavatel doporučuje zadavateli, aby pro zachování právní jistoty potenciálních dodavatelů v dohodě uvedl podmínky a způsoby, jakými bude kvalitu dosažitelnosti signálu měřit.

Dodavatel si pro vyloučení pochybností dovoluje vysvětlit rozdíly mezi pojmy „pokrytí signálem“ a „dostupnost služeb“. Dodavatel si dovoluje upozornit, že ani v lokalitě se stoprocentním pokrytím signálem (ve smyslu pokrytí co do rozlohy lokality nebo určením adresy budovy) nelze garantovat stoprocentní dostupnost mobilních služeb. V případě mobilních služeb se vždy jedná o služby negarantované. Úroveň dostupnosti je dána rozsahem a kvalitou existující sítě každého z operátorů s tím, že dostupnost a spolehlivost služby je pak ovlivňována zejména fyzikálními vlastnostmi (podmínkami šíření radiového signálu), technickými, geografickými, povětrnostními vlivy a podmínkami apod., a nelze je tedy (na rozdíl od např. podzemního vedení u fixních služeb) jakkoliv garantovat a stoprocentní stabilní dostupnosti, tedy stavu, kdy je trvale a bez přerušení k dispozici elektromagnetické pole příslušného signálu o potřebné úrovni intenzity, nelze takřka nikdy dosáhnout.

Z tohoto pohledu by dodavatel neměl být sankcionován pokaždé, kdy zadavatel měřením nedosáhne požadované kvality, ale pouze ve výjimečných případech rozsáhlého výpadku zaviněného porušením povinností dodavatele (nikoliv kupř. vyšší mocí). Provede zadavatel opravu zadávacích podmínek?

Odpověď na dotaz č. 16

Jak uvádí tazatel, je úroveň dostupnosti služeb dána kvalitou existující sítě každého z operátorů. V obou případech (na obou lokalitách) mají všichni operátoři stejné podmínky, neboť je VF distribuční síť stejná, a to provozovaná buď třetí stranou, nebo ve vlastnictví zadavatele. Přivedením VF signálu odpovídajících parametrů do těchto vnitřních sítí bude zajištěna dostatečná kvalita signálu.

V rámci smluvních pokut se jedná o uplatnění obecného principu v rámci odpovědnostních vztahů, kdy odpovědnost za určité jednání nese vždy subjekt, jež takové jednání či opomenutí zapříčinil. Pokud by tedy došlo ke skutečnostem předpokládaným v čl. 6 odst. 3 návrhu rámcové dohody, z důvodu, který nemohl zhotovitel ovlivnit (tedy např. vyšší mocí), nebylo by možné mu tuto skutečnost přičítat k tíži a sankce se v takovém případě neuplatní.

Dotaz č. 17

Zadavatel v odst. 6.7 závazného návrhu rámcové dohody stanoví, že zaplacením smluvní pokuty není dotčen nárok zadavatele na náhradu škody porušením smluvní povinnosti, na níž se sankce vztahuje. Jelikož se sankce smluvní pokuty vztahuje i na nedostupnost služby, je tato podmínka v přímém rozporu s ustanovením § 64 odst. 12 ZoEK, který stanoví, že pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem.

Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není podle ZoEK povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby. Tím je stanoveno vyloučení odpovědnosti podnikatele za škodu, která vznikla účastníkovi, který je koncovým uživatelem v důsledku vadného poskytnutí služby, například v důsledku neuskutečnění určité finanční transakce realizované prostřednictvím služeb elektronických komunikací apod.

V této podobě nelze tuto obchodní podmínku akceptovat, jelikož dodavatel nemůže převzít odpovědnost za škodu v případě výpadku dodávaných služeb. Změní zadavatel závazný návrh rámcové dohody tak, aby byl v souladu s § 64 odst. 12 ZoEK?

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek veřejné zakázky ve znění uveřejněné na profilu zadavatele. Zadavatel uvádí, že návrh rámcové dohody je plně v souladu s relevantními právními předpisy. Dodavatelem uváděné ustanovení ZoEK je s ohledem na test kogentnosti právních norem dispozitivním ustanovením a je tedy možné, aby tuto odpovědnost na sebe poskytovatel smluvně převzal, přičemž v rámci smluv s obdobným předmětem plnění se jedná o standardní ustanovení, které zadavatel měl obsaženo již v předchozích veřejných zakázkách.

Dotaz č. 18

Žádáme zadavatele, jelikož smlouva mezi stranami musí být vyvážená, o doplnění čl. 8 závazného návrhu rámcové dohody o následující ujednání: "Poskytovatel je oprávněn s okamžitou platností smlouvu vypovědět z důvodu, kdy zákazník opakovaně podstatným způsobem porušil smluvní podmínky vymezené touto smlouvou, na které byl poskytovatelem upozorněn."

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel trvá na smluvních podmínkách v podobě, v jaké byly součástí zadávacích podmínek ve znění uveřejněných na profilu zadavatele. Návrh rámcové dohody je dle názoru zadavatele vyvážený a obsahuje, jak sankční ustanovení v případě prodlení s platbou ze strany zákazníka viz čl. 6 odst. 6 návrhu rámcové dohody, tak možnost výpovědi smlouvy dle čl. 8 odst. 5 návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 19

Zadavatel v odst. 10.1 závazného návrhu rámcové dohody stanoví, že služby, které jsou předmětem plnění a podmínky jejich poskytování nejsou stanoveny přílohou č. 1 a 3 této smlouvy, budou poskytovány za podmínek platných pro klienty obdobné kategorie, jako je zákazník. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že obsluhuje velkou řadu klientů obdobné kategorie, nicméně za podmínek zcela odlišných od podmínek stanovených zadávací dokumentací veřejné zakázky a závazným návrhem rámcové dohody.

Jinými slovy, nelze porovnat poskytování služeb zákazníkům obdobné kategorie, jelikož každý zákazník obdobné kategorie jednostranně dodavateli navrhl zcela odlišný model poskytování služeb.

Dodavatel navrhuje, aby zadavatel první větu odst. 10.1 závazného návrhu odstranil anebo uvedl, že služby, které jsou předmětem plnění a podmínky jejich poskytování nejsou stanoveny přílohou č. 1 a 3 této smlouvy, budou poskytovány dle standardních podmínek ceníků základních a volitelných služeb pro firemní zákazníky.

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel neakceptuje navrhovanou úpravu smluvních podmínek a trvá na jejich stanovení ve znění uveřejněných na profilu zadavatele. V rámci standardních ceníků poskytovatele služeb je výrazný rozdíl mezi klienty obdobné kategorie, jako je zákazník a ostatními subjekty. Dotčené rozporované ustanovení je obvyklým ustanovením, které zadavatel v rámci smluv s obdobným předmětem plnění užívá a nečiní dodavatelům potíže. Vyhodnocení podmínek plnění klientů obdobné kategorie je poté ponecháno na dodavateli.

Dotaz č. 20

Zadavatel v odst. 11.1 závazného návrhu rámcové dohody stanoví, že všeobecné podmínky dodavatele se použijí na práva a povinnosti smluvních stran pouze v případě, že je to pro zadavatele příznivější (stejně tak provozní nebo technické podmínky dodavatele). Pro dodavatele je tento mechanismus vyloučení aplikace jeho interních dokumentů zcela nesrozumitelný. Zadavatel může kdykoliv prohlásit, že aplikace těchto dokumentů pro něj není příznivá (zadavatel je dokonce motivován vyvolat takovou situaci, ve které by se aplikace do té doby akceptovaných podmínek pro něj stala méně příznivou).

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že zadavatel poptává poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, tj. specifických služeb, jejichž poskytování je upraveno v ZoEK, který stanoví v § 63 pro smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti speciální náležitosti takových smluv. Dodavatel má za to, že závazný návrh rámcové dohody předložený zadavatelem neobsahuje veškeré náležitosti, které § 63 ZoEK stanoví pro smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací.

Dodavatel jako poskytovatel veřejně dostupných služeb elektronických komunikací je povinen pravidelně aktualizovat své podmínky tak, aby dostál všem novým legislativním a regulačním požadavkům, které jsou kladeny jak na dodavatele jako poskytovatele služby, tak na příjemce služby (tedy v tomto případě zadavatele). Dodavatel důrazně doporučuje zadavateli, aby přeformuloval odst. 11.1 závazného návrhu rámcové dohody tak, aby ustanovení rámcové dohody mělo vždy přednost před ustanoveními všeobecných podmínek dodavatele s výjimkou případů, kdy předmětné ustanovení všeobecných podmínek dodavatele vychází z platných právních předpisů (nikoliv, aby se i do budoucna použila pouze ta ustanovení, která jsou pro zadavatele příznivější).

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel nesouhlasí s názorem dodavatele spočívajícím v tvrzení, že návrh rámcové dohody neobsahuje veškeré náležitosti dle § 63 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoEK“).

Rámcová dohoda včetně všech příloh, tedy i všeobecných obchodních podmínek dodavatele naplňuje všechny náležitosti předpokládané v ZoEK. Právě z tohoto důvodu zadavatel přistoupil ke stanovení smluvních podmínek odkazem na všeobecné obchodní podmínky. V důsledku skutečnosti, že znění všeobecných obchodních podmínek nemůže zadavatel žádným způsobem ovlivnit, byl s ohledem na povinnost zadavatele postupovat s péčí řádného hospodáře a s ohledem na vyváženost rámcové dohody, do ustanovení rámcové dohody doplněn institut přednosti ustanovení rámcové dohody v případě výhodnějších podmínek pro zadavatele potažmo zákazníka dle čl. 11 odst. 7 rámcové dohody.

Zadavatel dotčené ustanovení nebude měnit a trvá na jeho znění v podobě dle zadávacích podmínek uveřejněných na profilu zadavatele.

Dotaz č. 21

Doporučujeme zadavateli, aby zvážil, jako řádný hospodář, změnu formy výběru poskytovatele služeb v této veřejné zakázce prostřednictvím elektronické aukce, kde lze očekávat dosažení pro zadavatele výhodnějších cenových podmínek.

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel posoudil žádost dodavatele a nebude přistupovat ke změně způsobu zadání předmětné veřejné zakázky.

Dotaz č. 22

Z výše uvedených dotazů vyplývá, že zadávací dokumentace obsahuje velké množství nejasností, bez jejichž vysvětlení nelze podat relevantní nabídku. Dodavatel potřebuje znát zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro jeho účast v zadávacím řízení ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ. Dodavatel tedy žádá zadavatele, aby i v případě, že na základě poskytnutého vysvětlení nezmění zadávací

podmínky, aby i přesto přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídky nejméně o 10 pracovních dnů. V případě změny nebo doplnění zadávací dokumentace pak dodavatel ve smyslu § 99 ZZVZ žádá prodloužení lhůty pro podání nabídky o celou původní délku.

Odpověď na dotaz č. 22

Přestože zadavatel nesouhlasí s názorem dodavatele, že zadávací podmínky veřejné zakázky obsahují velké množství nejasností, se zadavatel, s ohledem na zachování možnosti dodavatelů se podrobně seznámit s obsahem tohoto dokumentu, rozhodl o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s § 99 zákona.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Zadavatel rozhodl v souladu s § 99 zákona o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nově lhůta pro podání nabídek končí dne 8. 8. 2022 v 15:00 hod.

Za zástupce zadavatele na základě pověření

V Hradci Králové