



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Financováno v rámci reakce Unie na pandemii COVID-19
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

na veřejnou zakázku na dodávky dělenou na části zadávanou v nadlimitním režimu v otevřeném řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) s názvem

„Pořízení RTG přístrojů pro ONN“

(dále také jen „VZ“ nebo „veřejná zakázka“)

v souladu s ustanovením § 98 ZZVZ

Zadavatel:

Sídlo zadavatele:

IČ:

DIČ:

zastoupený:

V zadávacím řízení zastoupen:

Oblastní nemocnice Náchod a.s.

Purkyňova 446, 547 01 Náchod

26000202

CZ26000202

RNDr. Bc. Janem Machem, předsedou správní rady

J&T advokátní kancelář s.r.o.

IČ 04996305

Revoluční 763/15, 110 00 Praha 1 – Staré město,

JUDr. Jan Salmon, advokát a společník

Tel: + 420 774 720 720

e-mail: zakazky@jtak.cz

Kontaktní osoba:

Bc. Michaela Kapustová, vedoucí odboru investic, nákupu a grantových projektů

tel. + 420 727 986 414

e-mail: kapustova.michaela@nemocnicenachod.cz

Adresa profilu zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_1330.html

Zadavatel obdržel dne 27.6.2022 dotaz účastníka k zadávací dokumentaci, konkrétně pak k části 3 VZ: 4 ks mobilního RTG přístroje. Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 ZZVZ níže poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace, přičemž si je vědom toho, že tak činí po zákonné lhůtě 3 pracovních dnů od doručení žádosti o vysvětlení a tuto skutečnost následně zohlední v rámci dalších úkonů zadavatele:

Dotaz č. 1:

„A) Zadavatel definuje v Zadávací dokumentaci v bodě 8.3.1.1. 3. část 3 VZ:

Seznam min. 2 významných dodávek podobného charakteru, realizovaných v období posledních 3 let před zahájením zadávacího řízení, přičemž za zakázku podobného charakteru zadavatel považuje dodávku 1 ks mobilního RTG přístroje o min. finanční hodnotě jednoho přístroje ve výši 2.000.000 Kč bez DPH

V současné době je veliký konkurenční tlak na snižování cen nabízených přístrojů. Zadavatel požaduje do technické kvalifikace uvést instalace dvou významných dodávek mobilního RTG přístroje o minimální finanční hodnotě jednoho přístroje ve výši 2.000.000 Kč bez DPH.

Naše firma prodala tento typ přístroje i za cenu nižší než je cena požadovaná.

Dotaz:

Bude zadavatel akceptovat finanční hodnotu jednoho přístroje pro technickou kvalifikaci ve výši 1.800.000 Kč bez DPH a upraví v této souvislosti i požadavky na technickou kvalifikaci?“



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Financováno v rámci reakce Unie na pandemii COVID-19
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Odpověď k dotazu č. 1:

Ano, zadavatel bude akceptovat finanční hodnotu jednoho přístroje pro technickou kvalifikaci pro část 3 VZ ve výši 1.800.000 Kč bez DPH a toto zohlední.

Dotaz č. 2:

„B) Zadavatel definuje v Zadávací dokumentaci v bodech 18.1. a 2. hodnotící kritéria následovně:

18.1. Hodnocení nabídek bude prováděno pro každou část veřejné zakázky odděleně vždy podle ekonomické výhodnosti nabídek.

18.2. Nabídky budou hodnoceny v souladu s ustanovením § 114 a násl. zákona.

Dále zadavatel definuje u částí 1, 3, 4 a 5 jako jedno z hodnotících kritérií Cenu za poskytování pravidelných bezpečnostně technických kontrol v délce trvání 6 /resp. 8 (část 4) let bez DPH. Toto kritérium má váhu 20% z celkového hodnocení, resp. 10% u části 5.

Uchazeč se domnívá, že takto definované hodnotící kritérium může vést k výsledku, který je v rozporu s bodem 18.1 tedy, že hodnocení nabídek bude prováděno pro každou část veřejné zakázky odděleně vždy podle ekonomické výhodnosti nabídek.

Při takto nastavených vahách hodnotícího kritéria a s vědomím skutečnosti, že ceny pravidelných bezpečnostně technických kontrol jsou velmi nízké a cenové rozdíly v řádech desítek tisíc korun způsobí výrazné rozdíly v hodnocení tohoto kritéria, může nabídka s menší ekonomickou výhodností (vyšší celkovou nákladností) získat vyšší počet bodů.

Dotaz:

Zváží zadavatel úpravu hodnotících kritérií tak, že bude hodnotit součet celkové nabídkové ceny za dodávku vč. záručního servisu bez DPH a ceny za poskytování pravidelných bezpečnostně technických kontrol v délce trvání 6 resp. 8 let (část 4) bez DPH?“

Odpověď k dotazu č. 2:

Ano, zadavatel provede komplexní revizi hodnotících kritérií.

Dotaz č. 3:

„C) Zadavatel v návrhu Kupní smlouvy v článku V.5.5.3. a dále v návrhu Servisní smlouvy v článku IV.4. bod 2 pro část 3 VZ definuje:

V případě uplatnění reklamace zboží se prodávající zavazuje, že doba nástupu servisního technika na opravu bude maximálně do 48 hodin od uplatnění reklamace vůči prodávajícímu, a to do místa umístění vadného zboží. Nástup servisního technika bude ve lhůtě dle předchozí věty uskutečněn v pracovní den mezi 7.30 – 16.30 hod. nebo do 12.00 hod. následujícího pracovního dne, pokud bude reklamace uplatněna v době po 16.30 do 7.29 hodin příslušného dne, nebo pokud k nahlášení dojde v mimopracovních dnech.

Dotaz:

Uchazeč spatřuje rozpor v definovaných lhůtách nástupu. Z výše uvedené textace vyplývá, že v případě nahlášení např. v 16:31 hod. musí technik nastoupit nejpozději do 12:00 hod. následujícího pracovního dne, což je v rozporu se stanovenou lhůtou 48 hodin. Zváží zadavatel úpravu v návrhu Kupní a Servisní smlouvy dle následující textace?

V případě uplatnění reklamace zboží se prodávající zavazuje, že doba nástupu servisního technika na opravu bude maximálně do 48 hodin od uplatnění reklamace vůči prodávajícímu, a to do místa umístění vadného zboží. Nástup servisního technika bude ve lhůtě dle předchozí věty uskutečněn v pracovní den mezi 7.30 – 16.30 hod. nebo do 12.00 hod. následujícího pracovního dne, pokud lhůta 48 hodin uplyne v době po 16.30 příslušného dne, nebo v mimopracovních dnech.“



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Financováno v rámci reakce Unie na pandemii COVID-19
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Odpověď k dotazu č. 3:

Ano, zadavatel provede úpravu návrhu kupní a servisní smlouvy v duchu navrhované textace.

Dotaz č. 4:

„D) Zadavatel v návrhu Kupní smlouvy v článku IX.9.2 pro část 3 VZ definuje: Kupující je dále oprávněn od smlouvy odstoupit, pokud bude ze strany poskytovatele Dotace z důvodů na straně prodávajícího zjištěno pochybení v dosavadním postupu kupujícího.

Dotaz:

Uchazeči není z uvedené textace zjevné, jakou situaci má zadavatel na mysli. Bylo by možné blíže upřesnit v jaké situaci se toto ustanovení použije?“

Odpověď k dotazu č. 4:

Zadavatel v reakci na dotaz účastníka došel k závěru, že se jedná o nadbytečné ustanovení, a proto čl. IX. odst. 9.2 z návrhu Kupní smlouvy odstraní.

Dotaz č. 5:

„E) Zadavatel v návrhu Servisní smlouvy v článku IV.4. pro část 3 VZ požaduje: Zadavatel v návrhu Servisní smlouvy požaduje odstranění závad a obnovení funkčnosti ve stanovených lhůtách. S ohledem na to, že předpokládáme nutnost schválení cenové nabídky v případě potřeby náhradního dílu, se domníváme, že lhůta pro odstranění závady s použitím náhradního dílu by měla běžet od okamžiku, kdy Objednatel schválí cenovou nabídku na náhradní díl.

Dotaz:

Zváží zadavatel úpravu bodu IV.4 tak, aby lhůta pro odstranění závady s použitím náhradního dílu běžela od okamžiku, kdy Objednatel schválí cenovou nabídku na náhradní díl?“

Odpověď k dotazu č. 5:

Ano, zadavatel provede úpravu čl. IV. odst. 4 návrhu servisní smlouvy tak, aby lhůta pro odstranění závady s použitím náhradního dílu běžela od okamžiku, kdy Objednatel schválí cenovou nabídku na náhradní díl.

Dotaz č. 6:

„F) Zadavatel v návrhu Servisní smlouvy pro část 3 VZ nedefinuje inflační doložku.

Plnění dle Servisní smlouvy má být Zhotovitelem poskytováno po dobu 8 let, což spolu se zárukou činí dohromady 10 let. Vzhledem k současné i budoucí situaci je třeba promítat inflaci do cen takto dlouhodobých vztahů. V dnešní době se stává standardem zařazení inflační doložky do servisních smluv, což umožňuje férové sdílení vývoje cenové hladiny. Chybějící inflační doložka nutně vede k promítnutí rizika budoucího vývoje inflace do ceny, což může vést s ohledem na nejistotu k ještě vyššímu zvýšení ceny, než bude odpovídat budoucímu vývoji inflace.

Dotaz:

Je možné zahrnout inflační doložku do návrhu Servisní smlouvy?



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Financováno v rámci reakce Unie na pandemii COVID-19
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Možné používané textace z jiných výběrových řízení: Smluvní strany sjednávají, že paušální cenu dle čl. V Smlouvy lze každoročně navýšit o inflaci. Při počítání inflace smluvní strany vycházejí z údajů o průměrné roční míře inflace za předchozí kalendářní rok uveřejněných Českým statistickým úřadem. Zvýšení ceny dle tohoto odstavce je Zhotovitel povinen Objednateli oznámit nejpozději do 1. dubna příslušného roku, jinak toto právo valorizovat cenu v příslušném roce zaniká.“

Odpověď k dotazu č. 6:

Ano, zadavatel v návrhu servisní smlouvy zohlední možný budoucí vývoj cenové hladiny a zváží zakomponování inflační doložky.

Dotaz č. 7:

„G) Zadavatel v návrhu Servisní smlouvy pro část 3 VZ požaduje:

Zadavatel požaduje v návrhu servisní smlouvy dodržení určitých lhůt na nástup na opravu, resp. ukončení opravy přístroje. Držení takového pohotovostního režimu je zpoplatněná služba, neboť zhotovitel pro plnění této služby udržuje takový počet techniků, který mu umožní v požadovaných lhůtách servisní zásah provést. V případě, kdy tato služba není hrazena provádíme servisní zásahy dle aktuálně volných kapacit.

Dotaz:

Zváží zadavatel, s ohledem na výše uvedené, vypuštění požadavku na dodržení nástupních lhůt v pozáručním servisu, resp. stanovení paušální platby za požadované služby?“

Odpověď k dotazu č. 7:

Ano, zadavatel provede úpravu požadavků na dodržení nástupních lhůt.

Výše předestřené změny zadávací dokumentace a jejích příloh budou zohledněny v následujících úkonech zadavatele.

V Praze dne 7. července 2022

**JUDr. Jan Salmon, advokát, smluvní zástupce zadavatele
Oblastní nemocnice Náchod a.s.**