

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 12

Veřejná zakázka:	„Nemocnice Rychnov nad Kněžnou – rozšíření průmyslové zóny Solnice – Kvasiny“
Ev. č. VVZ:	Z2022-016454
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu (dále „VDZ“) zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona na základě předchozích žádostí dodavatelů.

Dotaz č. 1

V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 7. června 2022 byl uveřejněn revidovaný Výkaz výměr, ve kterém jsou nově bez jakéhokoliv vysvětlení položky částí: „D.2.122 - SO 122 Přeložka slaboproudu“ a „D.2.110 - SO 110 Přípojka VN (řeší ČEZd)“ označené jako NEOCEŇOVAT. Žádáme zadavatele o vysvětlení a vyjasnění, zda tyto části – objekt SO 110 a SO 122 – jsou předmětem cenové nabídky.

Odpověď na dotaz č. 1

Nová přípojka ČEZ a přeložka CETIN nejsou součástí této stavby, protože budou dodávkou poskytovatelů připojení na sítě technické infrastruktury, viz VDZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022.

Dotaz č. 2

D.2.111.1 SO111 Architektonická část část – pol. 36 – „Stěrka pro použití v interiéru“ neodpovídá specifikaci projektové dokumentaci, kde je uvedena Malba vnitřní běžná porézní, otěruvzdorná, pro nátěr stěn a stropů. Žádáme zadavatele o opravu a doplnění specifikace stěrky.

Odpověď na dotaz č. 2

Výkaz výměr odpovídá projektové dokumentaci. Stěrka je specifikována dostatečně.

Viz. D.2.111.1 Architektonicko stavební řešení - NRK_DPS_SO 111 EGC_11 TAB. SKLADEB A KCÍ - 5. VNITŘNÍ POVRCHOVÉ ÚPRAVY: *zděné konstrukce* – hladká vápenocementová jednovrstvá omítka, tl. 15 mm; *železobetonové konstrukce* – stěrka pro použití v interiéru, tl. cca 2-3 mm, zrnitost 06 -1,0 mm. 5.1 MALBY: Malba je až na stěrce.

Dotaz č. 3

Žádáme o prověření zámečnických prvků u objektu SO116, kde je špatné značení a popis ve Výkazu výměr (pol. 131-136) vzhledem k projektové dokumentaci.

131	K	767995112	Montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 10 kg	kg	63,000
132	M	55284917	Z6 - Prostup základovou deskou tl. 300 mm - systémová prostupka základovou deskou pro potrubí DN 70	kg	63,000
133	K	767995113	Montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 20 kg	kg	138,000
134	M	55283917	Z5 - Prostup základovou deskou tl. 300 mm - systémová prostupka základovou deskou pro potrubí DN 100	kg	138,000
135	K	767995118	Montáž atypických zámečnických konstrukcí	kg	1 557,887
136	M	13010957	Z1 - Ocelová konstrukce pod jednotku VZT z profilů P15x250, P25x300, HEA 160, IPE 160 a HTR 100X5, povrchová úprava: žárově pozinkováno	t	1,558

Z 1	Větrací mřížka	2
	hliníková větrací mřížka pro odvětrání 400/400 mm včetně osazení, nakotvení a začištění návazností	
	povrchová úprava: nátěr RAL, dle architekta	
Z 2	Prostup základovou deskou tl. 300 mm	10
	Systémová prostupka základovou deskou pro potrubí DN 100. Vnitřní průměr ocelové prostupky je $\varnothing$ 110 mm. Z ocelové bezešvé trubky, s pevnou a volnou přírubou, včetně těsnění a kotvení.	celkem 138 kg
	povrchová ochrana: pozinkováno	
Z 3	Prostup základovou deskou tl. 300 mm	8
	Systémová prostupka základovou deskou pro potrubí DN 70. Vnitřní průměr ocelové prostupky je $\varnothing$ 80 mm. Z ocelové bezešvé trubky, s pevnou a volnou přírubou, včetně těsnění a kotvení.	celkem 63 kg
	povrchová ochrana: pozinkováno	

Odpověď na dotaz č. 3

Pol. 131-134 jsou správně, pouze nesedí označení prvku. Ve výkazu výměr nebylo aktualizováno označení prvků – opraveno zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr. Pol. 135-136 je vykázána v D1.2. stavebně konstrukční řešení

Tabulky viz příloha č. 2 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 4

Žádáme o doplnění specifikace (zatížení,...) antivibračních izolací (pol. 348-351 výkazu D.1.1 SO01.01 Architektonická část).

348	M	27245011	tlumící pryžová antivibrační izolace, trvale pružná tl. 25 mm	m2	95,424
349	M	27245188	tlumící pryžová antivibrační izolace, trvale pružná tl. 50 mm	m2	35,910
351	M	27245185	deska antivibrační pryž tl 25mm ryhovaná	m2	2,184

Odpověď na dotaz č. 4

Tlumící pryžová antivibrační izolace (podložky) – u výtahové šachty

skladba SS2 (tl. 50 mm) do 450 kPa

skladba DK1 (tl. 25 mm) cca 20 kPa

U obou je v popisu položky poznámka, že musí být prověřeno statikem v souvislosti s vybraným zařízením výtahu a prováděním betonů, což stále platí. Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr

Dotaz č. 5

Žádáme zadavatele o upřesnění materiálu Dělicích příček na WC OS19-OS22. Projektová dokumentace uvádí pouze nedostatečný požadavek na omyvatelný materiál.

Odpověď na dotaz č. 5

Dělicí příčky např. z dřevotřískových desek oboustranně potažených laminátem v různých barevných provedeních s vysokou odolností a variabilitou provedení.

Nerezové nožičky integrované v profilech příček, konstrukce vhodná pro zdravotnické objekty (čištění).

Dotaz č. 6

Čistící zóny jsou vykázány ve výkazu SO01 Urgentní příjem (D.1.1 SO01.01) a ve výkazu SO02 Úpravy v DIGIP (D.1.1. SO02).

Chápe uchazeč správně, že v SO01 má být oceněna vnější a vnitřní čistící zóna – 2 ks:

- před URGENT zádveří 0022
- před URGENT chodba 0032

a nikoliv vstup ZSPD, jak uvádí chybně výkaz.

724	K	OS 23	OS 23 Čistící zóna vnitřní	ks	2,000
			velmi odolná textilní rohož		
			- přesný typ určí architekt na základě předložených vzorků		
			chodba URGENT 0032 2000x3000 mm		
			vstup URGENT zádveří 0022 2500x2000 mm		
			před vstup ZSPD zádveří H-124 2000x3000 mm		
			2		2,000
			Součet		2,000
725	K	OS 24	OS 24 Čistící zóna vnější	ks	2,000
			samočisticí rohož složená z pružných gumových vlnovek		
			přinýtovaných k hliníkovým páskům		
			celou plochou musí ležet na rovném podkladu		
			v úrovni podlahy do připravených otvorů osazených		
			hliníkovým rámem		
			výška rohože 22 mm		
			před URGENT zádveří 0022 2500x2000 mm		
			před URGENT chodba 0032 2500x2000 mm		
			před vstup ZSPD zádveří H-124 2000x3000 mm		
			2		2,000
			Součet		2,000

A v SO02 má být oceněna vnější a vnitřní čistící zóna – 1 ks:

- vstup ZSPD

a nikoliv před URGENT zádveří 0022 a před URGENT chodba 0032, jak uvádí chybně výkaz.

Žádáme zadavatele o úpravu popisu ve Výkazu výměr.

251	K	OS 23	OS 23 Čistící zóna vnitřní	ks	1,000
	W		velmi odolná textilní rohož		
	W		- přesný typ určí architekt na základě předložených vzorků		
	W		chodba URGENT 0032 2000x3000 mm		
	W		vstup URGENT zádveří 0022 2500x2000 mm		
	W		před vstup ZSPD zádveří H-124 2000x3000 mm		
	W		1		1,000
	W		Součet		1,000
252	K	OS 24	OS 24 Čistící zóna vnější	ks	1,000
	W		samočistící rohož složena z pružných gumových vlnovek		
	W		přínýtovaných k hliníkovým páskům		
	W		celou plochou musí ležet na rovném podkladu		
	W		v úrovni podlahy do připravených otvorů osazených		
	W		hliníkovým rámem		
	W		výška rohože 22 mm		
	W		před URGENT zádveří 0022 2500x2000 mm		
	W		před URGENT chodba 0032 2500x2000 mm		
	W		před vstup ZSPD zádveří H-124 2000x3000 mm		
	W		1		1,000
	W		Součet		1,000

Odpověď na dotaz č. 6

Viz tabulky ostatních výrobků, které jsou správně a upřesňují také v jaké části objektu je umístěno (u ozn. ZSPD včetně konkrétních místností). Celkem se jedná o 3 čistící zóny vnější a 3 vnitřní.

Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 7

Orientační systém:

Žádáme zadavatele o upřesnění a vyjasnění následujících bodů:

- 1) OS 85 hlavní tabule, OS 86 patrová tabule – Žádáme o doplnění bližší specifikace – rozdělení lamel, počet lamel, náhledy na tabulky,...;
- 2) Piktogramy OS 87 - OS 91 – Žádáme o doplnění rozměrů.
- 3) Označení vstupních dveří OS 120 – Žádáme o doplnění rozměrů.
- 4) Podlahové orientační značení OS 125 – Žádáme o doplnění rozměru fotoluminiscenční šipky.
- 5) Venkovní nápisy na fasádě OS 94 – Chápe uchazeč správně, že v SO01 má být v pol. č. 782 oceněn nápis „Urgentní příjem“ a „Ambulance“ a v SO02 v pol. č. 283 „Hlavní vstup“ a „Lékárna“? Žádáme zadavatele o úpravu popisu ve Výkazu výměr.

782	K	OS 94	OS 94 Venkovní nápisy na fasádě -podsvětleno	ks	2,000
			nápisy z hliníku a lakované komaxitovou barvou, z nerezové oceli nebo z polystyrenu. Barevnost korpusu dle RAL. Písmena jsou k podkladu kotvena pomocí rozvícené pomoci LED modulů s potřebnou svítivostí a krytím IP. Světelný tok je směřován na podklad, čímž vzniká tzv. „halo efekt“.		
			výška písmene 300 mm		
			typ písma, jeho přesná velikost a barva bude určena dle předloženého vorníku		
			nápisy:		
			HLAVNÍ VSTUP (na fasádě u vstupu do hlavní haly v 1NP pod markýzou)		
			LÉKÁRNA (na fasádě u vstupu do hlavní haly v 1NP pod markýzou)		
			URGENTNÍ PŘÍJEM (na fasádě u vstupu dočásti URGENT v 1PP pod markýzou)		
			AMBULANCE (na fasádě u vstupu dočásti URGENT v 1PP pod markýzou)		
			VŠECHNY NÁPISY A PIKTOGRAMY NA FASÁDĚ BUDOU VE STEJNÉM STYLU A STEJNÉ VÝŠCE		
			2		2,000
			Součet		2,000
283	K	OS 94	OS 94 Venkovní nápisy na fasádě -podsvětleno	ks	2,000
			nápisy z hliníku a lakované komaxitovou barvou, z nerezové oceli nebo z polystyrenu. Barevnost korpusu dle RAL. Písmena jsou k podkladu kotvena pomocí rozvícené pomoci LED modulů s potřebnou svítivostí a krytím IP. Světelný tok je směřován na podklad, čímž vzniká tzv. „halo efekt“.		
			výška písmene 300 mm		
			typ písma, jeho přesná velikost a barva bude určena dle předloženého vorníku		
			nápisy:		
			HLAVNÍ VSTUP (na fasádě u vstupu do hlavní haly v 1NP pod markýzou)		
			LÉKÁRNA (na fasádě u vstupu do hlavní haly v 1NP pod markýzou)		
			URGENTNÍ PŘÍJEM (na fasádě u vstupu dočásti URGENT v 1PP pod markýzou)		
			AMBULANCE (na fasádě u vstupu dočásti URGENT v 1PP pod markýzou)		
			VŠECHNY NÁPISY A PIKTOGRAMY NA FASÁDĚ BUDOU VE STEJNÉM STYLU A STEJNÉ VÝŠCE		
			2		2,000
			Součet		2,000

- 6) Provozní řád budovy OS 126 – žádáme o doplnění bližší specifikace – rozměr, popis, náhled,...
- 7) Projekt orientačního systému OS 130 – žádáme o doplnění bližší specifikace – rozměr, popis, náhled,...

Odpověď na dotaz č. 7

ad 1) rozměr 2000x1500 mm, jak je uvedeno v tabulce ostatních výrobků

Další podrobnost bude řešena projektem orientačního systému (OS 130), což je v úrovni montážní a výrobní dokumentace. Celkový předpokládaný rozměr tabulí je u položek větších rozměrů uveden.

ad 2) Tato podrobnost bude řešena projektem orientačního systému (OS 130), což je v úrovni montážní a výrobní dokumentace. Viz VZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022.

ad 3) Tato podrobnost bude řešena projektem orientačního systému (OS 130), což je v úrovni montážní a výrobní dokumentace. Viz VZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022.

ad 4) Rozměr šipky bude upřesněn v souvislosti s orientačním systémem. Viz VDZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022.

ad 5) Nápis na fasádách – nerez plech tl. 4 mm, brus 220, řez laserem, s distancí od fasády, LED podsvícení jednotlivých písmen. Viditelné ve vizualizacích (viz Přílohy VDZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022).

Text nápisů bude upřesněn v souvislosti s orientačním systémem, ale předpokládá se, že bude odpovídat uvedeným názvům.

Počty viz VDZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022.

ad 6) Viz VDZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022.

ad 7) Viz VDZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022.

Dotaz č. 8

Skleněný fasádní obklad SF3 - žádáme zadavatele o vyjasnění následujících bodů:

- Z jakého důvodu je uvažována tl. skla 12 mm. Je možné nabídnout jinou tloušťku (6 mm, 8 mm, 10 mm)?
- Jaké jsou požadavky na formáty jednotlivých desek?
- Je požadavek na dílenské uchycení profilů nebo se připouští lepení na stavbě?
- Je požadavek na normální hliníkový profil nebo eloxovaný profil, který zamezuje degradaci povrchu?
- Z jakého důvodu je pod sklem požadovaná lepená izolace, když je požadavek na provětrávaný fasádní plášť s difúzní fólií?

Odpověď na dotaz č. 8

Záleží na vybraném dodavateli pláště a bude řešeno výrobní dokumentací.

V tabulkách konstrukcí je uvedeno: - nutné provést jako součást montážní dokumentace statické posouzení skla, požadavkem na sklo je odolnost proti poškození (s důrazem na sklo do výšky 2,5 m), předpokládaná tloušťka skla je 12 mm.

Formáty prosklení jsou preferovány jako jeden celek, kde to nebude možné, bude členění odpovídat svislému rastru oken.

Vzhledem ke složitosti návazností a požadavku na přesnost by mělo být použito dílenské uchycení profilů.

Hliníkový profil eloxovaný.

Lepená izolace není jednoznačným požadavkem, ale vzhledem k tomu, že projektant nemůže do výběrového řízení určit konkrétní systém a nezná tudíž detaily použitého systému, snaží se vyhnout následnému problému s chybějícími položkami, které by plnily případně jen některou z popsaných funkcí.

Dotaz č. 9

Žádáme zadavatele o doplnění podrobnější specifikace následujících položek:

1) Objekt: 1.4.1 SO01.01 ZTI

109	K	42617002R	Čerpadlo ponorné na čerpání dešťové vody, s plovákem	kus	1,000
-----	---	-----------	--	-----	-------

VV
VV

Viz. PD ZTI - výkresy č. 119,128,TZ- 001:
1.PP:

	VV		1		1,000
	VV		Součet		1,000
117	K	R05.1	Automatický změkčovací filtr (limit 2,0mmo/l), vč. příslušenství a montáže	kpl	1,000
	VV		Viz. PD ZTI - výkresy č. 120,128, TZ- 001:		
	VV		1.PP DIGIP:		
	VV		1		1,000
	VV		Součet		1,000
121	K	R09	Rozdělovač vody v kotelně 125/110/110	kus	1,000
	VV		Viz. PD ZTI - výkresy č. 120,128, TZ- 001:		
	VV		1.PP DIGIP:		
	VV		1		1,000
	VV		Součet		1,000
122	K	R10	Rozdělovač vody v kotelně 110/90/90	kus	1,000
	VV		Viz. PD ZTI - výkresy č. 120,128, TZ- 001:		
	VV		1.PP DIGIP:		
	VV		1		1,000
	VV		Součet		1,000
123	K	R11	Rozdělovač vody v kotelně 110/110/125/125	kus	1,000
	VV		Viz. PD ZTI - výkresy č. 120,128, TZ- 001:		
	VV		1.PP DIGIP:		
	VV		1		1,000
	VV		Součet		1,000
124	K	R12	Úpravna vody pro VZT -125kg/hod (6NP), vč.příslušenství a montáže	kpl	1,000
	VV		Viz. PD ZTI - výkresy č. 126,133, TZ- 001:		
	VV		6.NP:		
	VV		1		1,000
	VV		Součet		1,000
125	K	R13	Úpravna vody pro VZT -243kg/hod (3NP), vč.příslušenství a montáže	kpl	1,000
	VV		Viz. PD ZTI - výkresy č. 123,130, TZ- 001:		
	VV		3.NP:		
	VV		1		1,000
	VV		Součet		1,000
126	K	R14	Úpravna vody pro sterilizaci (3NP), vč.příslušenství a montáže	kpl	1,000
	VV		Viz. PD ZTI - výkresy č. 123,130, TZ- 001:		
	VV		3.NP:		
	VV		1		1,000
	VV		Součet		1,000
134	K	732421323R00	Čerpadlo cirkulační oběhové DN50	soubor	4,000
	VV		Viz. PD ZTI - výkresy č. 120,128, TZ- 001:		
	VV		1.PP DIGIP:		
	VV		4		4,000
	VV		Součet		4,000

2) Objekt: 1.4.4 SO01.01 Vytápění

8	M	732.1	Pozice č.103 - Bloková stanice ohřevu teplé vody	ks	1,000
10	M	732.2	Pozice č.104 - Úpravna vody pro topnou soustavu	ks	1,000
42	K	732481231-R	Kalorimetr včetně veškerého příslušenství	soubor	9,000
43	K	732481232-R	Kalorimetr včetně veškerého příslušenství	soubor	2,000

3) Objekt: 1.4.1 SO01.02 ZTI

61	K	R09	Univerzální úpravna vody změkčení, (1NP), vč. příslušenství a montáže, provozního řádu Připojení 1" M Max. kapacita (m³/hod.) 0,5 m³/hod	kus	1,000
----	---	-----	--	-----	-------

VV	Viz. PD ZTI - výkresy č. 122,129, TZ- 001:		
VV	1.NP:		
VV	1	1,000	
VV	Součet	1,000	

Odpověď na dotaz č. 9

ad 1)

K položce č. 109

ponorné čerpadlo pro závlahu H=30 m Q= 3m³/hod

K položce č. 117

UPRAVNA VODY PRO 3X Sterilizátor a 2X Mycí a desinfekční automat

Demi voda 270 l/hod

K položce č. 121

Kompaktní rozdělovač pro sanitární instalace -výstupy s vnějším závitem 1x DN125; 2x DN100 s kónusem

Z mosazi odolné proti vyplavování zinku odpovídající DVGW-AB W 534.

Poniklován pouze z vnějšku. Těleso DN 20, osová rozteč potrubí 50 mm.

K položce č. 122

Kompaktní rozdělovač pro sanitární instalace -výstupy s vnějším závitem 1x DN100; 2x DN80 s kónusem

Z mosazi odolné proti vyplavování zinku odpovídající DVGW-AB W 534.

Poniklován pouze z vnějšku. Těleso DN 20, osová rozteč potrubí 50 mm.

K položce č. 123

Kompaktní rozdělovač pro sanitární instalace -výstupy s vnějším závitem 2x DN125; 2x DN100 s kónusem

Z mosazi odolné proti vyplavování zinku odpovídající DVGW-AB W 534.

Poniklován pouze z vnějšku. Těleso DN 20, osová rozteč potrubí 50 mm.

K položce č. 124

Voda musí být hygienicky nezávadná a bez mechanických nečistot. Pitná nebo plně demineralizovaná voda (1 až 20 µS / cm), teplota 1 až 40 °C, provozní tlak 1 až 10 bar. Potřebný průtok vody pro plnění 2,5 l / min na každých 15 kg / h parního výkonu. Pozor, demineralizovaná voda je silně agresivní, potrubí musí být provedeno z nerezové oceli nebo chemicky odolných plastů. Celkový maximální průtok vody je 4,4 l / min.

K položce č. 125

Voda musí být hygienicky nezávadná a bez mechanických nečistot. Pitná nebo plně demineralizovaná voda (1 až 20 µS / cm), teplota 1 až 40 °C, provozní tlak 1 až 10 bar. Potřebný průtok vody pro plnění 2,5 l / min na každých 15 kg / h parního výkonu. Pozor, demineralizovaná voda je silně agresivní, potrubí musí být provedeno z nerezové oceli nebo chemicky odolných plastů. Celkový maximální průtok vody je 4,4 l / min.

K položce č. 126

Sterilizátor 1x

voda 30l/h,

demi voda 5 l/h

odpad až 100°C

Myčka

voda cca 100l/h,

demi voda 30 l/h

odpadní voda max 95°C

Potrubí je z PVC-C chemicky odolného plastu.

K položce č. 134

Dopravní výška čerpadla	9 m
Napájení čerpadla	230 VAC
Průtok čerpadla	35 m3/h
Stavební délka	280 mm
Světlost čerpadla	DN 50

ad 2) Viz TZ vytápění str. 17-18 (pozice 103 a 104) a str. 22 (kalorimetr).

ad 3) 20 m3/den

Dotaz č. 10

D.2.103 - SO 103 Odvodnění komunikací – pol. 13 Retenční nádrž.

13	K	R01.1	Retenční nádrž 5,7x5,5x2,00 už. objem 30,0m3, vírový ventil, vč. dopravy a montáže, skruží	kpl	1,000
	W		Výkres 107:		
	W		1		1,000
	W		Součet		1,000

Ve výkazu výměr je požadovaný objem 30 m3, který však neodpovídá daným rozměrům. V projektové dokumentaci (výkres č. 108 Retenční nádrž) odpovídají rozměry šachty objemu 2x30 m3. Žádáme zadavatele o prověření a opravu výkazu výměr.

Dále upozorňujeme na nesrovnalosti v projektové dokumentaci – výkres č. 108 Retenční nádrž – kde neodpovídají rozměry v půdorysu nádrže (šířka 6,84 m) a řezu (šířka 5,7m).

Odpověď na dotaz č. 10

RETENČNÍ NÁDRŽ Výkres č. 108 retenční nádrž + 101 situace

OBJEM 30,0 m3 rozměry užité 5,00 m x 5,20 m, výška hl. 1,3m

Vnější rozměry 5,50 m x 5,70 m, hl. 2,0m

Dotaz č. 11

Žádáme zadavatele o potvrzení, že demolované objekty neobsahují nebezpečný materiál – např. azbest. Ve výkazu výměr není uvažováno s demontáží a likvidací nebezpečných materiálů.

Odpověď na dotaz č. 11

Projektant nemá informaci, že by v objektu byl použit nebezpečný materiál, ale při demolici může být zjištěn v odhalovaných konstrukcích (např. izolace VZT, problémové lepenky apod.).

Dotaz č. 12

Dle projektové dokumentace mají být schodiště z prefabrikovaných ramen. Ve výkazu výměr jsou vykázány jako monolitické – chybí osazení a dodávka prefabrikovaných ramen. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

106	K	430321619	Schodišťová konstrukce ze ŽB tř. C30/37-XC1 vč. bednění	m3	38,330
	W		PREFA RAMENÁ		
	W		STROP NAD 1PP		
	W		8,61		8,610
	W		STROP NAD 1NP		
	W		9,38		9,380
	W		STROP NAD 3NP		
	W		8,68		8,680
	W		STROP NAD 4NP		
	W		7,86		7,860
	W		STROP NAD 5NP		
	W		3,8		3,800
	W		Mezisoučet		38,330
	W		Součet		38,330
107	K	430361821	Výztuž schodišťové konstrukce betonářskou ocelí 10 505	t	6,134
	W		PREFA RAMENÁ		
	W		STROP NAD 1PP		
	W		1,378		1,378
	W		STROP NAD 1NP		
	W		1,501		1,501
	W		STROP NAD 3NP		
	W		1,389		1,389
	W		STROP NAD 4NP		
	W		1,258		1,258
	W		STROP NAD 5NP		
	W		0,608		0,608
	W		Mezisoučet		6,134
	W		Součet		6,134

Odpověď na dotaz č. 12

Schodišťová ramena jsou prefabrikovaná. Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 13

D.2.104 - SO 104 Přípojky dešťové kanalizace – žádáme o prověření následujících nesrovnalostí ve výkazu výměr:

1) pol. č. 8 má 0 výměru

8	K	115201501R00	Montáž odpadního potrubí DN 150	m	0,000
---	---	--------------	---------------------------------	---	-------

2) ;

23	K	230170014R00	Zkouška těsnosti potrubí, DN 150 - 250	m	115,000
----	---	--------------	--	---	---------

- dále neodpovídají údaje o přípojkách DK1, DK2, D3 (délky, dimenze) v technické zprávě a výkresové části.

Odpověď na dotaz č. 13

ad 1) Viz VZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022. Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

ad 2) DK1, DK2, DK3 dány do souladu napříč dokumentací, podélné profily TZ a situace jsou v souladu DN200 – 110,00 m.

Montáž odpadního potrubí je dle metrů kanalizace.

Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr a jako přílohu č. 3 upravenou dokumentaci dešťové kanalizace.

Dotaz č. 14

D.2.105 - SO 105 Přípojky splaškové kanalizace – žádáme o prověření výkazu výměr v návaznosti na projektovou dokumentaci. Dle projektové dokumentace (TZ a Situace) má být celkem:

- přípojek splaškové kanalizace KS1, KS2, KS3, KS4 = $9,5 \text{ m} + 10,6 \text{ m} + 11 \text{ m} + 15,5 \text{ m} = 46,6 \text{ m}$
- betonové šachty ŠŠ1-4 = 4 ks

Nyní je ve výkazu výměr vykázáno 30 m přípojek (pouze KS1, KS2, KS3) a 3 betonové šachty.

Dále neodpovídají údaje o přípojce KS4 v technické zprávě a výkresové části (dimenze DN 150 x DN 200) a chybí označení přípojky KS3.

Odpověď na dotaz č. 14

viz podélné profily

- přípojek splaškové kanalizace KS1, KS2, KS3, KS4
= $10,50 \text{ m} + 8,17 \text{ m} + 10,91 \text{ m} + 15,5 \text{ m} = 45,08 \text{ m}$
- betonové šachty ŠŠ1-4 = 4 ks

Montáž odpadního potrubí je dle metrů kanalizace.

Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr a jako přílohu č. 4 upravenou dokumentaci splaškové kanalizace.

Dotaz č. 15

D.2.102 - SO 102.2 Komunikace a zpevněné plochy-Návrh – žádáme o prověření výkazu výměr, konkrétně u pol. 34, kde chybí započítaná úprava pláňe zhuštění u konstrukce heliportu 661 m².

34	K	181951112	Úprava pláňe v hornině třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3 se zhuštěním	m ²	8 666,000
	W		zpevněné plochy, viz. příloha D.2.102.02		
	W		$(5421+2376+166+275+275)+(109+44)$		8 666,000
	W		Součet		8 666,000

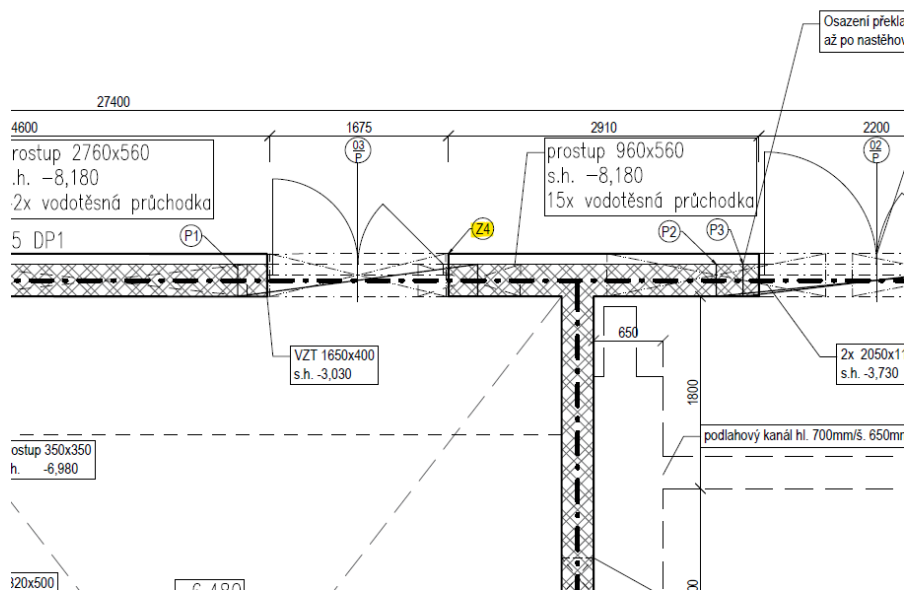
Odpověď na dotaz č. 15

U konstrukce heliportu není úprava podloží uvažována. Jedná se o konstrukci se zahliněným štěrkem se zachováním stávající pláňe

Dotaz č. 16

Při kontrole Projektové dokumentace a Výkazu výměr jsem našli následující nesrovnalosti týkající se části D.2.111 - SO 111 Rozšíření energocentra ARS část:

- 1) V půdorysu je u Rozvodny NN výrobek Z4, který není ve Výkazu výměr ani v tabulkách prvků. Žádáme zadavatele o doplnění specifikace a doplnění do Výkazu výměr



2) Pol. č. 17 a 18 „Vodotěsné průchodky“ ve Výkazu výměr neodpovídají tabulce prvků a výkresové části, kde je uvedeno 3 ks, resp. 61 ks. Žádáme zadavatele o prověření a sjednocení.

17	K	311101226	OS2 - Vodotěsná průchodka pro silnoproud	ks	4,000
	W		Viz. PD SO111 - výkresy - základy, půdorys, řezy, tech.zpráva, tab. výrobků, statika, tab.prefabrikátů		
	W		platí pro oddíl 3 - pol.č. 17 až 27		
	W		Kabelová plastová průchodka DN 200-vodotěsná		
	W		1 m pod terénem		
	W		tl. Prostupované žb konstrukce 350 mm		
	W		4		4,000
	W		Součet		4,000
18	K	311101227	OS3 - Vodotěsná průchodka pro silnoproud	ks	57,000
	W		Kabelová plastová průchodka DN 150-vodotěsná		
	W		tl. Prostupované žb konstrukce 350 mm		
	W		57		57,000
	W		Součet		57,000

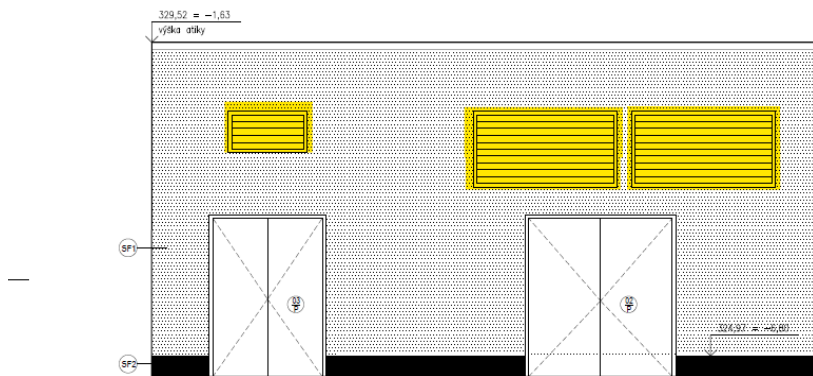
3) Pol. č. 67 a 68 „Hasicí přístroje“ – dle Projektové dokumentace části PBR má být 6 ks. Stavební část uvádí 5 ks. Žádáme zadavatele o prověření a sjednocení.

67	K	953943211	Osazování hasicího přístroje	kus	5,000
68	M	44932212	OS1 - přístroj hasicí sněhový 89B,C	kus	5,000

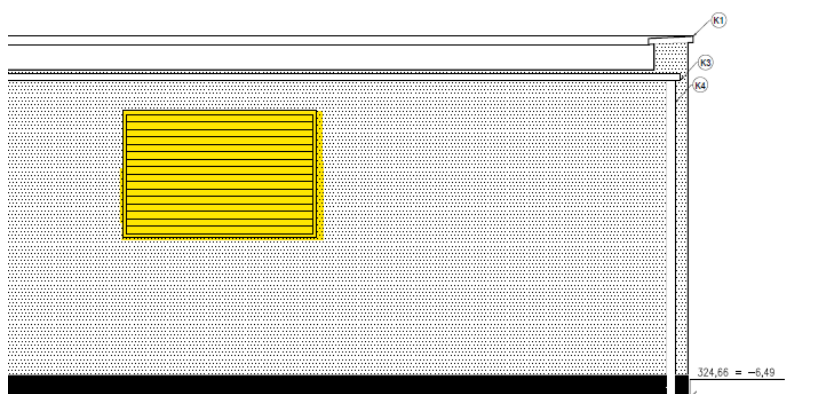
4) Technická zpráva uvádí že bude proveden KZS s tepelnou izolací EPS tl. 100 mm (str. 4), ale v tabulce skladeb a výkazu výměr je uvažováno s minerální fasádní izolací. Žádáme zadavatele o prověření a sjednocení.

5) Ve výkazu výměr jsme nedohledali Protidešťové fasádě zobrazené na výkrese Pohled sever 1+2ks, Pohled jih 1 ks – viz výřez níže. Tyto žaluzie nejsou vykázány ani v části VZT. Žádáme zadavatele o doplnění.

POHLED SEVER

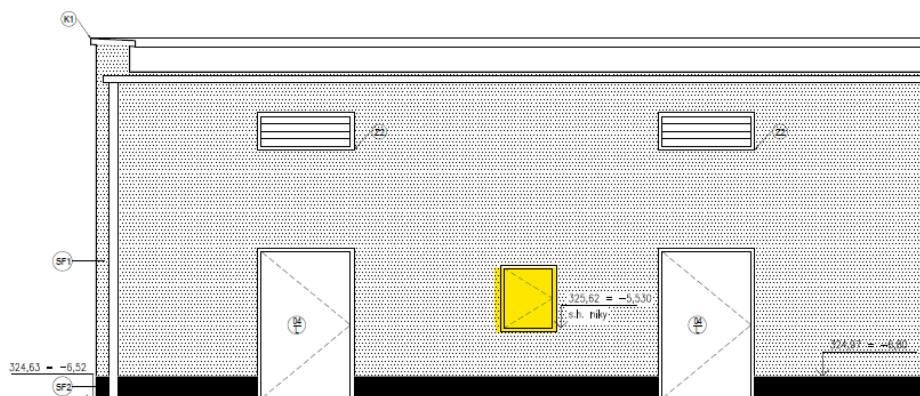


Pohled Jih



6) Ve výkazu výměr chybí fasádní skříň měření 700x900x400 na jižní fasádě zobrazená na výkresu Pohled jih – viz výřez níže. Žádáme zadavatele o doplnění.

POHLED JIH



Odpověď na dotaz č. 16

- ad 1) Prvek Z4 byl zrušen v architektonicko-stavební části a přesunut. Žaluzie je vykázána v části D.2.111.4.2 Vzduchotechnika.
- ad 2) OS 2 opraveno na Vodotěsná průchodka pro silnoproud šikmá 45° DN 90 (3 ks)
 OS 03 blíže specifikováno na Vodotěsná průchodka pro silnoproud DN 150 (57 ks) a šikmá 45° DN 150 (4 ks)
 Opraveno ve VV, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

- ad 3) Dokumentace PBR umísťuje hasicí přístroj i do místnosti PHM (sklad pohonných hmot), tato místnost byla ale zrušena, takže v dokumentaci ASŘ a výkazu výměr je to správně.
- ad 4) Na fasádu je uvažováno s minerální fasádní tepelnou izolací, tedy tabulka skladeb a výkaz výměr jsou správně. Překlep v TZ.
- ad 5) Tyto žaluzie jsou vykázány v části D.2.5 PS 05 Náhradní zdroj v SO 111.
- ad 6) Tato skříň měření je vykázána v části D.2.3 PS 03 Trafostanice v SO 111.

Dotaz č. 17

Při kontrole Projektové dokumentace a Výkazu výměr jsem našli následující nesrovnalosti týkající se části D.2.116 - SO 116 Stanice medicinálních plynů – ASŘ část

- 1) Ve výkazu výměr jsme nedohledali překlad P6 – 3x4ks uvedený v tabulce prvků. Žádáme zadavatele o prověření a doplnění do Výkazu výměr
- 2) Pol. č. 55 „Osazování zárubní“ je zřejmě ve Výkazu výměr navíc. Žádáme zadavatele o prověření a opravu Výkazu výměr.

55	K	642942111	Osazování zárubní nebo rámu dveřních kovových do 2,5 m2 na MC	kus	5,000
56	K	642942221	Osazování zárubní nebo rámu dveřních kovových do 4 m2 na MC	kus	5,000
57	M	55339748	03/P - ocelová zárubeň do zděné přičky, celoodvodové těsnění tl stěny 150mm rozměru 1400/2200 mm	kus	4,000
58	M	55339749	04/P - ocelová zárubeň do zděné přičky, celoodvodové těsnění tl stěny 150mm rozměru 1400/2400 mm	kus	1,000
59	K	642945111	Osazování protipožárních nebo protiplynových zárubní dveří jednokřídlových do 2,5 m2	kus	2,000
60	M	61189318	05/P - ocelová protipožární zárubeň do zděné přičky, celoodvodové těsnění tl stěny 150mm rozměru 900/2100 mm	kus	2,000
61	K	642945112	Osazování protipožárních nebo protiplynových zárubní dveří dvoukřídlových do 6,5 m2	kus	3,000
62	M	55339771	01/P - ocelová protipožární zárubeň do zděné přičky, celoodvodové těsnění tl stěny 300mm rozměru 1400/2400 mm	kus	1,000
63	M	55339773	02/P - ocelová protipožární zárubeň do zděné přičky, celoodvodové těsnění tl stěny 300mm rozměru 1400/2200 mm	kus	2,000

- 3) U zámečnických výrobků (pol. č. 131 až 139) neodpovídají označení a popisy v tabulkách prvků a projektové dokumentaci vykázání ve Výkazu výměr. Žádáme zadavatele o prověření.

131	K	767995112	Montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 10 kg	kg	63,000
132	M	55284917	Z6 - Prostup základovou deskou tl. 300 mm - systémová prostupka základovou deskou pro potrubí DN 70	kg	63,000
133	K	767995113	Montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 20 kg	kg	138,000
134	M	55283917	Z5 - Prostup základovou deskou tl. 300 mm - systémová prostupka základovou deskou pro potrubí DN 100	kg	138,000
135	K	767995118	Montáž atypických zámečnických konstrukcí	kg	1 557,887
136	M	13010957	Z1 - Ocelová konstrukce pod jednotku VZT z profilů P15x250, P25x300, HEA 160, IPE 160 a HTR 100X5, povrchová úprava: žárově pozinkováno	t	1,558
VV			1557,887/1000		1,558
VV			Součet		1,558
137	M	13011000	Ostatní spojovací materiál, sváry, přípoje, víčka a pod.	t	0,312
VV			1,558*0,2 'Přepočtené koeficientem množství		0,312
138	K	767998101	Z3 - Ocelový drátěný kabelový žlab š/v 200/60 mm veden pod stropem, povrchová ochrana: pozinkováno	m	43,000
139	K	767998102	Z4 - Ocelový drátěný kabelový žlab š/v 100/60 mm veden pod stropem, povrchová ochrana: pozinkováno	m	23,000

Dále jsme nedohledali pol. 138 a 139 „Ocelové drátěné žlaby“ v projektové dokumentaci.

4) Technická zpráva uvádí že bude proveden KZS s tepelnou izolací EPS tl. 100 mm (str. 3), ale v tabulce skladeb a výkazu výměr je uvažováno s minerální fasádní izolací. Žádáme zadavatele o prověření a sjednocení.

Odpověď na dotaz č. 17

- ad 1) Doplněno do výkazu výměr, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.
- ad 2) Opraveno ve výkazu výměr, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.
- ad 3) Výkaz výměr aktualizován podle tabulky prvků, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.
- ad 4) Na fasádu je uvažováno s minerální fasádní tepelnou izolací, tedy tabulka skladeb a výkaz výměr jsou správně. Překlep v TZ.

Dotaz č. 18

Narazili jsme na nesrovnalost u venkovních hliníkových žaluzií. Ve výkazu výměr a tabulce prvků je výška galerie 200 mm nebo 300 mm, ale v detailech (č. 5 a 6) je zobrazen kastlík výšky 240 mm. Žádáme zadavatele o prověření a vyjasnění.

Odpověď na dotaz č. 18

Bylo prověřeno, platí výkaz výměr a tabulka.

Dotaz č. 19

Žádáme zadavatele o upřesnění generální klíče a to: rozměry vložek, počet klíčů, bezpečnostní třída.

Odpověď na dotaz č. 19

Předpokládá se bezpečnostní třída 3 (bude dopřesněno v době realizace s ohledem na pojistné smlouvy apod.).

Kování a zámky jsou uváděny v tabulce dveří barvě matný chrom.

Popis zdravotnických oddělení je součástí PD např. v TZ, ale řešení z hlediska generálního klíče bude upřesněno až v době realizace na základě skutečného užívání a zařazení např. pod určité primariáty.

Z PD je jasný celkový počet nových dveří. Viz VDZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022, dotaz č. 27.

Dotaz č. 20

1.4.1 - Zdravotně technické instalace

81	K	R14	Sprchová vanička 600x600 + zástěna, + zápachový sprchový uzávěr vč. montáže (Sk11)	kus	1,000
	VV		Viz. PD ZTI - výkresy č.106,117,118, 122,130, TZ- 001:		
	VV		1.NP:		
	VV		1		1,000
	VV		Součet		1,000

Sprchový kout o rozměru 600x600 mm má atypický rozměr, který se nevyrábí. Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz č. 20

Jedná se o překlep, vanička má být 900x900 mm, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 21

Při kontrole zadávací dokumentace jsme narazili na skutečnost, že v architektonické části SO01 a SO02 chybí vykázané hliníkové parapety a vnitřní parapety MDF jak v tabulkách prvků, tak i ve výkazu výměr. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 21

Vnitřní a vnější parapety jsou součástí výrobku (fasádní prvek) a jejich popis je v tabulkách fasádních prvků u jednotlivých položek. Je tedy třeba nacenit do ceny dodávky fasádních prvků.

Dotaz č. 22

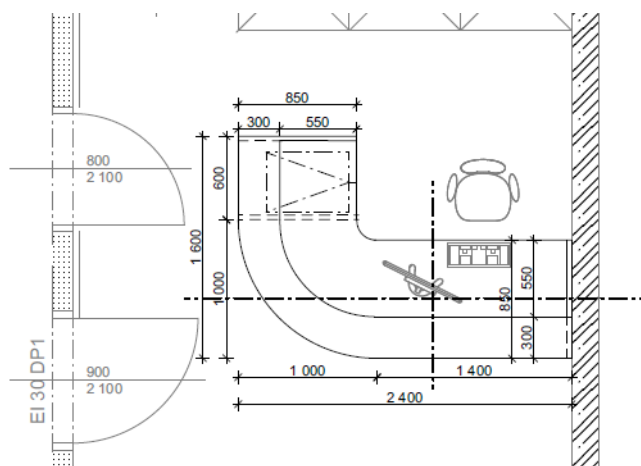
Při kontrole Projektové dokumentace a Výkazu výměr jsme našli následující nesrovnalosti týkající se části Architektonická část SO01 a SO02 – ostatní výrobky:

- 1) OS24 Čistící zóna URGENT: ve výkazu výměr jsou rozměry 2,5x2 m, ale v tabulce prvků je 3x2 m. Žádáme zadavatele o prověření a sjednocení.

725	K	OS 24	OS 24 Čistící zóna vnější	ks	2,000
	W		samočisticí rohož složena z pružných gumových vlánek		
	W		přínýťovaných k hliníkovým páskům		
	W		celou plochou musí ležet na rovném podkladu		
	W		v úrovni podlahy do připravených otvorů osazených hliníkovým rámem		
	W		výška rohože 22 mm		
	W		před URGENT zádveří 0022 2500x2000 mm		
	W		před URGENT chodba 0032 2500x2000 mm		
	W		před vstup ZSPD zádveří H-124 2000x3000 mm		
	W		2		2,000
	W		Součet		2,000

- 2) OS81 Pracovní pult: ve výkazu je uveden rozměr 2,4x1,5 m, ale v Projektové dokumentaci části Interiér je rozměr 2,4 x 1,6 m. Žádáme zadavatele o prověření a sjednocení.

770	K	OS 81	OS 81 pracovní pult stanoviště sester lůžkové pokoje	ks	1,000
	W	0014 RECEPCE			
	W	MDF desky s nosnou jeklovou kci, tvar L			
	W	rozměr: délka 2400x1500 mm, výška pultu 1200 mm,			
	W	výška prac. desky 750 mm, šířka pultu 300 mm, šířka			
	W	pracovní plochy 750 mm			
	W	vzhled a přesné rozměry viz. Interierové prvky v projektu			
	W	interieru			
	W	barva celého pultu bílá RAL 9003, okopový sokl modrá RAL			
	W	5024, čelní strana plexi sklo s designovým potiskem v			
	W	modrých tónech			
	W	přesné určení barev dle předloženého vzorníku			
	W	1			1,000
	W	Součet			1,000



- 3) OS 114 a OS 115 průchodky a chráničky: V tabulce prvků je ale uvedeno OS 114 průchodka pro slaboproud a MaR, zatímco ve Výkazu výměr je pro pouze pro slaboproud. V tabulce prvků je u chráničky OS 115 uvedeno pro silnoproud, ale ve Výkazu výměr je pro slaboproud. Žádáme zadavatele o prověření a sjednocení.

797	K	OS 114	OS 114 HSI průchodky průměr 63 mm	ks	3,000
	W	kabelové průchodky jsou vyrobené z vysoce odolného ABS			
	W	plastu a jsou určeny k betonáži do stěny, 3-			
	W	prstencové těsnění pro zabetonování k dokonalému			
	W	- pro slaboproud			
	W	3			3,000
	W	Součet			3,000
798	K	OS 115	OS 115 trubková chránička pro kabely DN 160 mm, délka cca 10 m	ks	30,000
	W	trubka pro spojení HSI průchodek s objektem , hladký vnitřní			
	W	povrch , DN 160			
	W	Bezhalogenová tuhá dvouplášťová korugovaná chránička			
	W	určená pro mechanickou ochranu všech druhů energetických			
	W	a telekomunikačních vedení pod zemí.			
	W	- pro slaboproud			
	W	30			30,000
	W	Součet			30,000

- 4) OS 157 revizní dvířka: ve výkazu výměr nejsou vykázána, zřejmě se jedná o špatné označení jako OS156.1. Žádáme zadavatele o opravu.

313	K	OS 156.1	OS 156 revizní dvířka do podhledu VZT 400x250 mm	ks	1,000
	W		dvířka revizních otvorů osazená do SDK podhledu, včetně rámečku a kotvení, materiál SDK		
	W		1		1,000
	W		Součet		1,000

- 5) OS 162 a OS 163 pojistný přepad odvodnění střech chybí ve Výkazu výměr. Žádáme zadavatele o doplnění.

OS 162	pojistný přepad pro odvodnění střech	ks	17
	trubka DN 125, průtok 7,6 l/s, ochranná mřížka délka 750 mm integrováná bitumenová manžeta (modifikovaný asfaltový pás)		
OS 163	pojistný přepad pro odvodnění střech	ks	2
	trubka DN 125, průtok 7,6 l/s, ochranná mřížka délka 610 mm integrováná bitumenová manžeta (modifikovaný asfaltový pás)		

Odpověď na dotaz č. 22

- ad 1) Viz odpověď na dotaz č. 6.
- ad 2) Položka nebude naceňována, viz upravený VV jako příloha VDZ č. 9 ze dne 13. 6. 2022.
- ad 3) Opraveno ve VV, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.
- ad 4) Opraveno ve VV, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.
- ad 5) Doplněno v oddílu 721 - Zdravotechnika - vnitřní kanalizace, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 23

Při kontrole Projektové dokumentace a Výkazu výměr jsme našli následující nesrovnalosti týkající se části Architektonická část SO01 a SO02 – zámečnické výrobky:

- 1) Z09 lemovací profil (pol. 660 a 661 výkazu D.1.1. SO01.1 ARS): profil není zakreslen v půdorysu 3.NP Urgent u výtahů V1-V3 3ks. V 1.PP DIGIP jsou zakresleny pouze 2 ks u výtahů D-V01 a D-V02 na rozdíl od vykázaného množství v tabulce prvků.
- 2) Z11 lemovací profil (pol. 216 a 217, D.1.1. SO02 ARS) v 1.NP DIGIP jsou zakresleny pouze 4ks u výtahů H-V01 a H-V02 na rozdíl od vykázaného množství v tabulce prvků.
- 3) Z17 ocelový žebřík: Ve výkazu výměr chybí příplatek za montáž ochranného koše dl. 2,25 m jako u výrobku Z16. Žádáme zadavatele o doplnění.

625	K	767832101	Montáž venkovních požárních žebříků do žb stěny	m	17,570
			1,39+2,815+2,61+6,175+4,58		17,570
			Součet		17,570
626	M	44983001	Z/14 - žebřík z ocelových válcovaných profilů, tyčí a ploché oceli dl. 1390 mm vč. povrchové úpravy	m	1,390
			popis, bližší specifikace a příslušenství dle tabulky zámečnických výrobků		
			1,39		1,390
			Součet		1,390
627	M	44983002	Z/15 - žebřík z ocelových válcovaných profilů, tyčí, ploché oceli a pororošt, vč. povrchové úpravy	m	5,425
			popis, bližší specifikace a příslušenství dle tabulky zámečnických výrobků		
			2,815+2,61		5,425
			Součet		5,425
628	M	44983003	Z/16 - žebřík s ochranným košem z ocelových válcovaných profilů, tyčí, ploché oceli a pásoviny, vč. povrchové úpravy	m	6,175
			popis, bližší specifikace a příslušenství dle tabulky zámečnických výrobků		
			2,775+3,4		6,175
			Součet		6,175
629	M	44983004	Z/17 - žebřík s ochranným košem z ocelových válcovaných profilů, tyčí, ploché oceli a pásoviny, vč. povrchové úpravy	m	4,580
			popis, bližší specifikace a příslušenství dle tabulky zámečnických výrobků		
			2,33+2,25		4,580
			Součet		4,580
630	K	767834111	Příplatek k ceně za montáž ochranného koše	m	3,400

- 4) Z29 a Z30 ocelové překlady: Dle tabulky prvků má být Z29 tonáž 585,1 kg a Z30 254 kg, ale ve Výkazu výměr je pouze 127,2 kg a 127 kg. Žádáme zadavatele o prověření a opravu.

59	K	317944321	Válcované nosníky do č. 12 dodatečně osazované do připravených otvorů	t	0,848
			popis, bližší specifikace a příslušenství dle tabulky zámečnických výrobků		
			Z/27 - U100		
			212/1000		0,212
			Z/28 - U100		
			382/1000		0,382
			Z/29 - U100		
			127,2/1000		0,127
			Z/30 - HEA120		
			127,2/1000		0,127
			Součet		0,848

Odpověď na dotaz č. 23

ad 1) Vykázané množství je správně.

U výtahů V1-V3 URGENT je také lemovací profil (Z09).

U výtahů V3 a V4 DIGIP (1.PP) je také lemovací profil (Z09).

ad 2) Vykázané množství je správně.

U výtahů V3 a V4 DIGIP (1.NP) je také lemovací profil (Z10).

ad 3) Doplněno do VV, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

ad 4) Opraveno ve VV, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 24

Při kontrole Projektové dokumentace a Výkazu výměr jsme našli následující nesrovnalosti týkající se části Architektonická část SO01 a SO02 – klempířské výrobky:

- 1) K9 svod odvodnění markýzy: Ve výkazu výměr je vykázáno 18 m, ale v tabulce prvků je uvedeno 12 m. Žádáme zadavatele o prověření a sjednocení.
- 2) Klempířské výrobky K4, K8-11, K13-K21 nejsou zobrazeny ve výkresové části. Dále žádné klempířské výrobky střech nejsou popsány v půdorysech střech, není tudíž možná jejich kontrola.

Odpověď na dotaz č. 24

ad 1) Opraveno ve VV, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

ad 2) Zadavatel uveřejňuje opravený soupis, viz příloha č. 5 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 25

Ve výkazu výměr části SO01 - 1.4.8.1 - Slaboproudá elektrotechnika chybí popis položky č. 56. Žádáme zadavatele o doplnění.

D		742.3a2	EKV - elektronická kontrola vstupu: Docházkový snímač		
56	K	7423A21		kus	2,000
VV		"součet z přílohy: NRK_DPS_SLA_103_1NP_2" 2			2,000

Odpověď na dotaz č. 25

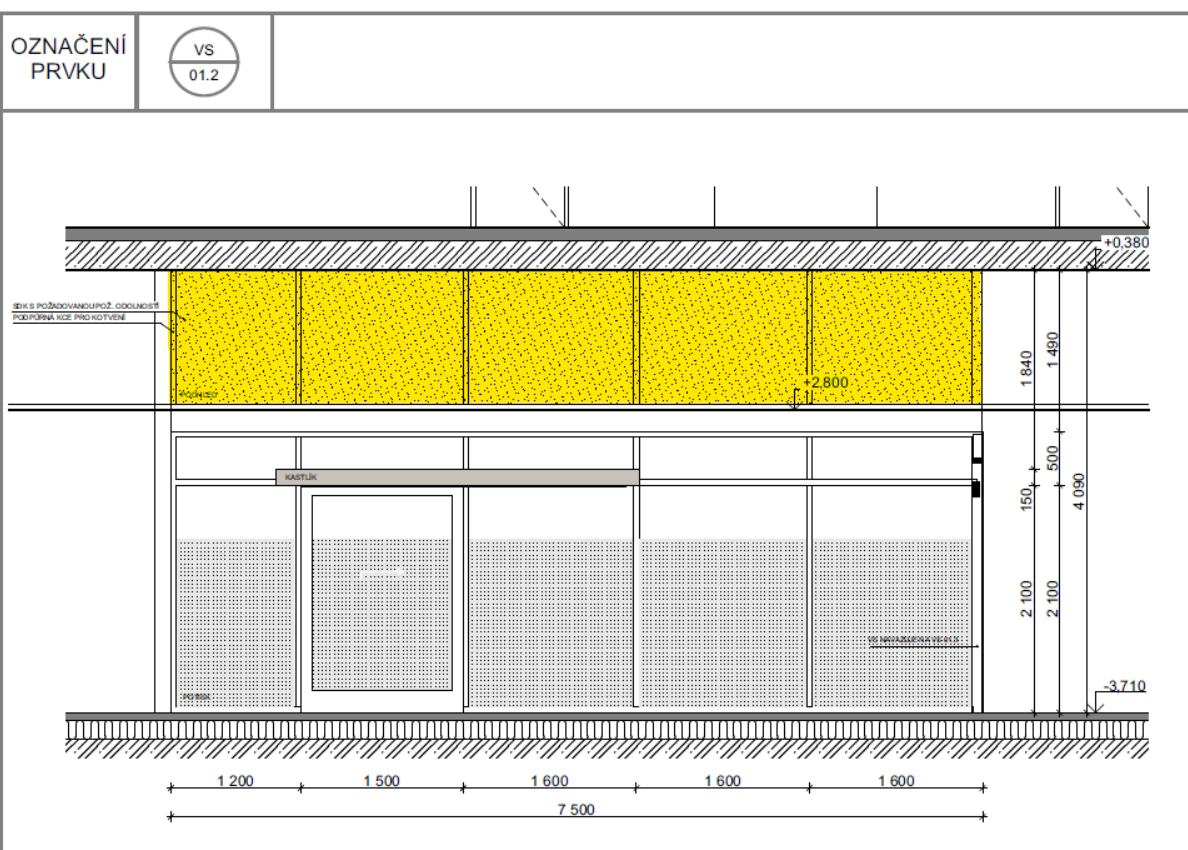
Chybějící text:

Bezk. a biometrický snímač 13,56 MHz (MIFARE, DESFire) s displejem 4,3", bílý (white)

Doplněno do VV, zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 26

Žádáme zadavatele o vyjasnění, kde ve Výkazu výměr jsou vykázány SDK požární konstrukce nad prosklenými příčkami – viz výřez příklad u stěny VS01.2. Případně žádáme o doplnění do Výkazu výměr.



Odpověď na dotaz č. 26

SDK požární konstrukce nad prosklenými příčkami je součástí požárních příček.

Montáž AL příčky rámové prosklené, kotvené do betonové konstrukce podlahy, nad podhledem pomocí ocelových kotevních profilů do stropu, prostor nad podhledem vyplněn SDK konstrukcí, vč. protipožární utěsnění prostupů instalačních vedení a akustiky.

Dotaz č. 27

Dodavatel žádá o objasnění zadávací podmínky v podobě maximální a nepřekročitelné předpokládané hodnoty. Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, nikoliv obecné, vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel stanovil zadávací podmínku, tj. nejvyšší přípustnou celkovou nabídkovou cenu, kdy při jejím nesplnění hrozí účastníkovi vyloučení ze zadávacího řízení?

Dodavatel je přesvědčen, že při současně obecné známé skutečnosti ohledně stoupající inflace, navyšování cen stavebních materiálů, stoupající cen dopravních hmot apod., ale rovněž i s výhledem na další růst inflace a navyšování cen stavebních materiálů je vylučovací podmínka ve vztahu k překročení nejvyšší přípustné celkové nabídkové ceně nepřiměřená v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ a neodpovídající aktuálním podmínkám na relevantním trhu.

Dle názoru dodavatele je nejvyšší přípustná nabídková cena stanovená (poplatná) s ohledem na dobu zpracování zadávacích podmínek nikoliv však k době podání nabídek či samotné realizaci veřejné zakázky, jinými slovy zadávací dokumentace nereflexuje, dynamické změny na relevantním trhu a další meziroční cenové růsty, které jsou očekávány.

V kontextu výše uvedeného se tedy dodavatel táže zadavatele na adekvátní důvody a současně o žádá o přehodnocení a vypuštění uvedené zadávací podmínky (limitace), která je zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel

rovněž konstatuje, že samotný ZZVZ je postaven kromě jiného na hospodářské soutěži, mnohosti nabídek. Pokud zadavatel přistoupí k nejvyšší přípustné celkové nabídkové ceně s předmětnou vylučovací podmínkou zadávací dokumentace, způsobí naopak vyloučení mnoha způsobilých dodavatelů, kteří nebudou moci z důvodu nebezpečí vyloučení ze zadávacího řízení, podat nabídku.

Pokud zadavatel zruší současnou podobu čl. 3 zadávací dokumentace, lze vyslovit závěr o vyšším počtu získaných, podaných nabídek a z tohoto důvodu rovněž řádně konkurenční prostředí, ze kterého bude profitovat hlavně zadavatel. Současným "zastropováním" dle čl. 3 zadávací dokumentace zadavatel nutí účastníky zadávacího řízení, aby uměle snížily objektivní nabídkovou cenu pod tuto hodnotu, a to právě z obavy z vyloučení ze zadávacího řízení, pokud této podmínce jejich nabídky nedostojí. Na základě výše uvedeného žádá dodavatel zadavatele o úpravu čl. 3 zadávací dokumentace tak, že v daném bodu uvede pouze předpokládanou hodnotu bez jakékoliv vylučovací podmínky v případě, že by nabídková cena účastníka překročila předpokládanou hodnotu.

Dle názoru dodavatele se jedná o férové řešení a následnou hospodářskou soutěž mezi jednotlivými dodavateli na relevantním trhu, kteří budou mít možnost nacenit svou nabídku na základě, co možná nejaktuálnější situace a zohlednit aktuální ceny na relevantním trhu a zpracovat je do své nabídky. V neposlední řadě bude zajištěna transparentnost a hospodárnost zadávacího řízení, čímž bude zajištěna i budoucí bezproblémovost samotné realizace předmětu veřejné zakázky. Pokud budou dodavatelé nuceni stlačit své nabídkové ceny oproti těm skutečným, lze vyslovit závěr s vysokou pravděpodobností, spočívající v problematické realizaci, nemožnosti dostat svým závazkům, včetně realizujících poddodavatelů, neboť by vybraný dodavatel (zhotovitel) musel realizovat zakázku se ztrátou. V extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť se žádný účastník "nevejde" do nejvyšší přípustné celkové nabídkové ceny dle čl. 3 zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 27

Zadavatel zásadně nesouhlasí s názorem dodavatele na omezení maximální nabídkové ceny. Zadavatel nebude měnit tuto část zadávacích podmínek a trvá na znění ke dni uveřejnění tohoto dokumentu.

V rámci stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatel postupoval plně v souladu s § 16 odst. 6 zákona, a to na základě oceněného položkového rozpočtu s přihlédnutím ke složitosti a charakteru předmětu plnění. Předpokládaná hodnota tak plně reflektuje veškeré náklady na realizaci kompletního díla v rozsahu stanovené návrhem smlouvy a zadávacími podmínkami.

S ohledem na způsob financování předmětné veřejné zakázky, která je hrazená v rámci dotačního programu, a dále s ohledem na finanční náročnost předmětné stavební akce by zcela jistě bylo v rozporu se základními zásadami a zejména potom v rozporu se zásadou hospodárnosti stanovení neomezené nabídkové ceny, když ve své podstatě by dodavatelé mohli nastavit nabídkovou cenu mnohonásobně vyšší, než byla stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky postupem plně v souladu s ustanoveními zákona.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením dodavatele týkající se netransparentnosti a nehospodárnosti postupu zadávacího řízení, neboť dotčené zadávací podmínky jsou všem dodavatelům předem známy a byly stanoveny s přihlédnutím ke všem okolnostem konkrétního předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel v rámci stanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky postupoval plně v souladu s ustanoveními zákona, a tedy trvá na znění zadávacích podmínek dle výše uvedeného.

Dotaz č. 28

Dodavatel dále žádá zadavatele o objasnění odst. 2.3 smlouvy o dílo, ve kterém je na zhotovitele přenášena odpovědnost za zadání, kterého ale zhotovitel autorem není. Základním předpokladem je,

že zadavatel odpovědný za zadávací podmínky předá zhotoviteli jak k ocenění, tak i realizaci projektovou dokumentaci, za kterou, jakožto součástí zadávacích podmínek, zadavatel odpovídá dodavateli. Ten ji nevytváří, neupravuje, k tomu je oprávněn a i povinen projektant jako osoba zvolená zadavatelem. Zhotovitel tak její obsah ani správnost neovlivní, tedy nemůže zadavateli garantovat požadované parametry, neboť neví, zda projektant odvedl svou práci zcela odpovědně. Zhotovitel odpovídá za provedení, realizaci díla dle projektové dokumentace podle naprojektovaných parametrů a materiálů, nikoli zato, zda je stavba správně dle požadavků zadavatele naprojektována. Žádáme tak o úpravu smluvních ujednání, aby byla v souladu se zákonem. Pokud se tedy následně zjistí, že stavba nesplňuje některé parametry, je odpovědný projektant, na kterém lze žádat o náhradu škody, pokud není vada způsobena chybným provedením, za což by pak byl odpovědný zhotovitel. Zhotovitel nemůže prohlásit vyjasnění si všech podmínek, neboť ty budou zjištěny až při následné realizaci díla. Jelikož je zadavatel odpovědný za zadávací podmínky, nemohl zhotovitel všechny technické podmínky zahrnout do ceny díla. Rozpočet ani projekt nelze měnit, zhotovitel si nemůže něco domýšlet, za komplexnost projektu a zadávacích podmínek je odpovědný zadavatel, nikoli dodavatel.

Odpověď na dotaz č. 28

Zadavatel nebude měnit dotčené ustanovení. Objednatel v žádném případě nepřenáší odpovědnost za zpracování projektové dokumentace ani zadávacích podmínek na dodavatele, resp. zhotovitele. Účelem dotčeného ustanovení je utvrzení objednatele, že zhotovitel náležitě prostudoval všechny technické i smluvní podmínky předmětných stavebních prací a seznámil se s předmětem smlouvy v rozsahu nezbytném ke splnění předmětu smlouvy dle smluvních podmínek a tyto technické a smluvní podmínky zahrnul do své nabídky. Zhotovitel tedy provede kontrolu a seznámení se s předanými doklady v rozsahu nezbytném pro řádné splnění díla a zároveň v rozsahu předaných dokladů ze strany objednatele dle čl. 2 smlouvy o dílo. V případě, že v rámci prováděných stavebních prací bude zjištěna vada projektové dokumentace, v jejímž důsledku bude nutné provést práce nad rámec předmětu smlouvy, bude postupováno v souladu s čl. 6 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 29

Dále se zadavatele tážeme, zda je opravdu správně míněno ustanovení odst. 4.2 odrážka pojednávající o nákladech na zkušební provoz, konkretizované spotřebovanými energiemi. Takový náklad by měl jednoznačně jít za zadavatele, energie se nedají dopředu stanovit, tedy nelze shodně všemi dodavateli stanovit cenu za energie zkušebního provozu. V této části budou nabídky neporovnatelné, tedy v rozporu se zákonem. Zkušební provoz bude následovat po dokončení stavebních prací, náklady by tak i z důvodu jejich nepředvídatelnosti měly jít za objednatelem., který je tím pádem bude hradit v přesné výši, tedy hospodárně, nikoli ve fiktivní výši zakalkulované do nabídky. V rámci citovaného odstavce se rovněž tážeme, jakým způsobem bude zadavatel postupovat, pokud s ohledem na dobu předání díla nebude objektivně možné provést topnou zkoušku. Tu lze provádět jen v určitém období, tedy v topné sezoně. Nebude tedy její případná absence překážkou pro následně převzetí díla. Absence z důvodu nevhodného období není zhotovitelem ovlivnitelná, proto nemůže být za ní odpovědný.

Odpověď na dotaz č. 29

Platí ustanovení čl. 4 odst. 2 návrhu smlouvy o dílo. Zhotovitel toto ustanovení pochopil správně, tedy že ponese veškeré náklady na zkušební provoz tak, jak je stanoveno v dotčeném ustanovení a čl. 8 odst. 5 bodu 1 návrhu smlouvy o dílo.

Ve vztahu k topné zkoušce zadavatel uvádí, že dílo bude provedeno plně v rozsahu čl. 4 návrhu smlouvy o dílo včetně topné zkoušky. Topná zkouška musí být provedena před samotným převzetím díla. V provozu nemocnice se topí celoročně ve vazbě na hodnoty venkovní a vnitřní

teploty. Termín topné zkoušky bude operativně stanoven v průběhu zkušebního provozu dle klimatických podmínek.

Dotaz č. 30

Zadavatele žádáme o objasnění odst. 5.1 smlouvy o dílo v tom smyslu, z jakého důvodu je zvolena délka 1 roku pro výzvu k zahájení plnění díla. Zadavatel je povinen zahájit zadávací řízení jako řádný hospodář teprve ve chvíli, když má finanční prostředky a příslušná povolení, ale i vnitřně přijatou strategii o úmyslu realizace díla. Zhotovitel tak nerozumí tomu, proč by měl čekat až jeden rok na zahájení díla. Nelze další rok držet kapacity a nabídkovou cenu, která se mění mnohdy od dodavatelů každý den či měsíc. Takový požadavek není spravedlivý a udržitelný. Žádáme zadavatele o zkrácení lhůty na výzvu k plnění na max. tři měsíce od účinnosti smlouvy. Smlouva, její podmínky by měly odrážet realitu trhu, ten však není schopen akceptovat v současně době ceny rok či déle od podání nabídek.

Odpověď na dotaz č. 30

Délka výzvy k zahájení plnění díla byla stanovena s ohledem na rozsah požadovaných stavebních prací a s ohledem na navazující zadávací řízení souvisejících služeb a dodávek. S ohledem na různé nepředvídatelné situace a okolnosti však nelze určit přesnější odhad zahájení stavebních prací. Jedná se navíc o standardizované ustanovení ve smlouvách obdobného charakteru, resp. u tak významných stavebních akcí. V rámci předmětné délky výzvy k zahájení plnění se jedná o maximální možnou délku výzvy k zahájení plnění, když zadavatel má zájem na zahájení stavebních prací v co možná nejkratší době po splnění všech zákonných i smluvních podmínek stanovených příslušnými právními předpisy vztahujícími se k předmětnému zadávacímu řízení a smlouvou. Zadavatel tak trvá na ustanovení dle uveřejněného návrhu smlouvy o dílo ve znění všech předchozích změn.

Dotaz č. 31

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění jeho postupu v případě prodlení stavebního úřadu či dotčených orgánů státní správy. Smluvní pokuty jsou koncipovány bez ohledu na zavinění, proto se dodavatel táže na postup zadavatele v případně nastalé překážce plnění v podobě prodlení stavebního úřadu a dotčených orgánů státní správy, které dodavatel nedokáže ovlivnit. Např. z ustanovení bodu 4.13 se nedá určit, zda se v takovém případě jedná o překážku v plnění a zhotovitel nebude v prodlení a povinen hradit smluvní pokuty. Není spravedlivé, aby byl zhotovitel povinen hradit pokuty v případě nemožnosti splnění termínů nikoli z vlastní viny. Upraví tak zadavatel smluvní podmínky uvedené v odst. 5.1, respektive 5.2 smlouvy o dílo, stanovující lhůtu pro zajištění kolaudace, aby se zhotovitel nedostal do prodlení a povinnosti hradit smluvní pokutu, pokud zpoždění bude zaviněno mimo sféru zhotovitele?

Odpověď na dotaz č. 31

Jedná se o uplatnění obecného principu v rámci odpovědnostních vztahů, kdy odpovědnost za určité jednání nese vždy subjekt, jež takové jednání či opomenutí zapříčinil. Pokud by tedy došlo k prodlení z důvodu, který nemohl zhotovitel ovlivnit, nebylo by možné mu tuto skutečnost přičítat k tíži a sankce se v takovém případě neuplatní.

Zadavatel dotčená ustanovení nebude měnit. V případě, že prokazatelně dojde k prodlení v plnění na straně stavebního úřadu či dotčených orgánů státní správy, je možné s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem využít postup dle čl. 15 odst. 7 smlouvy či v případě naplnění všech podmínek stanovených dotčeným právním předpisem postupovat v souladu s § 222 zákona.

Zadavatel dále nad rámec výše uvedeného dodává, že ukládání smluvních pokut je oprávněním smluvních stran, nikoliv povinností, a objednatel bude vždy v rámci případného uložení smluvní pokuty přihlížet ke konkrétním okolnostem, které vedly k naplnění skutečnosti utvrzené smluvní pokutou.

Dotaz č. 32

Dodavatel se táže na obsah odst. 6.5 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu by měly být vícepráce provedeny se ztrátou. Vícepráce neodpovídající položce v rozpočtu mají být oceněny dle cenové soustavy, ovšem ponížené o poměr mezi cenou díla a předpokládanou hodnotu. Z principu tak budou vždy nižší, než jsou uvedeny hodnoty v cenové soustavě, a to právě zvláště s ohledem na skutečnost, že předpokládaná hodnota je maximální, tedy koeficient z principu soutěže nemůže být ani jedna, bude vždy nižší. Cenová soustava není výmysl, ale odráží realitu cen na trhu. Citované ustanovení smlouvy o dílo ukládá dodavateli, aby poskytl určité plnění zadavateli zdarma, pod náklady, což v rozporu s pravidlem zakotveném v zákoně o zadávání veřejných zakázek, neboť ta musí být úplatná. Zadavatel uvádí, aby případné vícepráce byly oceněny dle cenové soustavy snížené o nějaký poměr mezi cenou a předpokládanou hodnotou, tedy diktuje dodavateli cenové podmínky, aniž by zadavatel mohl nařídít subdodavatelům zhotovitele, aby jemu poskytli plnění za cenu ÚRS mínus 15 či 20%, neboť je rovněž nutné připočítat režie a zisk. Může tedy zadavatel objasnit, jak má zhotovitel dosáhnout toho, aby dodavatelé byli ochotni dodávat komodity pod náklady, za ceny nižší než jsou obvyklé na trhu? Ani zhotovitel, ale ani subdodavatelé nemají zákonnou povinnost provádět práce se ztrátou, k tomu jej není oprávněn kdokoli nutit. Takové podmínky a chování nelze označit za souladné se zákonem. Dodavatel nemůže dotovat prováděné vícepráce, to nikdy nebude v jeho zájmu. Tímto principem hrozí dodavateli škoda, neboť jej zadavatel nutí provádět práce nejen bez zisku, ale ztrátově, za mimořádně nízkou cenu. Jak došel zadavatel k závěru, že v případě, kdy nutné vícepráce neodpovídají pracím v rozpočtu, lze je provést za nižší ceny než uvádí příslušný sborník? Tomu dodavatel nerozumí, Žádáme tak o objasnění a úpravy smlouvy tak, aby případné vícepráce byly prováděny za skutečné náklady s režii a ziskem, nikoli z části zdarma, pod náklady.

Odpověď na dotaz č. 32

Dotčené ustanovení je plně v souladu s příslušnými právními předpisy, zejména s ohledem na nutnost postupu zadavatele jednat s péčí řádného hospodáře. V rámci provedení víceprací objednatel považuje za nutné zohlednit zejména samotnou nabídkovou cenu dodavatele, a tedy předmětné vícepráce ocenit v cenové relaci dle nabídkové ceny jednotlivých položek výkazu výměr. Zadavatel proto v čl. 6 odst. 5 návrhu smlouvy stanovuje mimo jiné, že cena víceprací, které jsou nutné pro provedení díla dle podmínek stanovených v dotčeném ustanovení, bude vypočtena na základě jednotkových cen uvedených v nabídce účastníka, respektive v položkovém rozpočtu. V případě, že taková položka v položkovém rozpočtu není, je nutné promítnout poměr nabídkové ceny k předpokládané hodnotě a zároveň k aktuální cenové soustavě tak, aby zadavateli v rámci stanovení ceny provedených víceprací nebyly nabízeny jednotkové ceny prováděných víceprací mnohonásobně vyšší, než v jaké cenové hladině se pohybovaly práce oceněné v položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu smlouvy o dílo. Zadavatel tak trvá na znění čl. 6 odst. 5 návrhu smlouvy o dílo ve znění všech uveřejněných změn.

Dotaz č. 33

Dodavatel se táže zadavatele, zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, a to v souvislosti s povinností uvedenou v odst. 7.9.1 a 7.9.2 smlouvy o dílo. Dodavatel se domnívá, že jelikož umožnil dodavatelům v případě skládání jistoty za nabídku i jinou formou než je bankovní záruka, bude zadavatel dostatečně zajištěn i v průběhu plnění, respektive záruky, pokud by přijal od zhotovitele pojistnou záruku. Umožní tedy zadavatel tuto záměnu?

Odpověď na dotaz č. 33

V případě zádržného a zajištění závazku za řádné plnění záručních podmínek bude zhotovitel postupovat plně v souladu s ustanoveními čl. 7 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 34

Žádáme o objasnění odst. 9.2.7 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není aplikováno zákonné ustanovení týkající se převzetí díla? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělkami, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Odpověď na dotaz č. 34

Právě s ohledem na dispozitivnost ustanovení § 2628 zákona č. 89/2014 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NOZ“), je zadavatel oprávněn stanovit si předání a převzetí díla dle svého uvážení, a tedy i tak, jak bylo stanoveno v souvisejících ustanoveních návrhu smlouvy o dílo. V rámci předmětných smluvních podmínek bral zadavatel v úvahu zejména účel užití stavebních objektů, přičemž v rámci ochrany práv třetích osob je nutné dodržet souladnost předmětu plnění se smlouvou o dílo tak, aby došlo k řádnému dokončení díla bez vad a nedodělků tak, jak předpokládá smlouva. Zadavatel si je s ohledem na rozsah a složitost předmětu plnění vědom, že v rámci stavebních prací budou řešeny vady či nedodělky, a to i drobné, a proto byla zakotvena možnost předpřejímek dle čl. 9 odst. 1 bod 2, v rámci kterých si zhotovitel ověří, zda části díla jsou provedené bez vad či nedodělků, a to v dostatečném časovém předstihu na to, aby tyto mohly být následně náležitě odstraněny a v rámci samotného přejímkového řízení již bylo předáno plně v souladu s návrhem smlouvy o dílo. Zadavatel dotčená ustanovení s ohledem na výše uvedené nebude upravovat.

Dotaz č. 35

Žádáme o objasnění pojmu užitým v odst. 11.1 - "fasáda objektu". Jelikož obsah tohoto pojmu odráží rozsah poskytnuté záruky. Chápe dodavatel správně tento pojem ve smyslu obecně užívaném, tedy, že se v podstatě jedná o zateplenou obálku stavby, tedy bez výplní otvorů? Na otvory výplní v žádném případě nejsou od výrobců a dodavatelů poskytovány v délce 10, proto dodavatel předestírá závěr, jaký je uveden v předchozí větě.

Odpověď na dotaz č. 35

Dle čl. 11 odst. 1 návrhu smlouvy o dílo pod pojmem „fasáda objektu“ zadavatel, resp. objednatel, chápe celou kompletní obálku objektu, tedy včetně výplní otvorů. Předmětné skutečnosti je zhotovitel povinen zohlednit ve své nabídce. Dodavatelem chápaný výklad pojmu „fasáda objektu“ není pro objednatele s ohledem na významnost a charakter požadovaných stavebních prací dostačující.

Dotaz č. 36

Jelikož dodavatel nerozumí odst. 12.1.1 smlouvy o dílo, táže se zadavatele na objasnění. Citované ustanovení má opravdu za cíl uložit pokutu vůči zhotovitel pro případ pozdního vystavení daňového dokladu? To je dodavateli opravdu nesrozumitelné, neboť tím uplatňuje svůj nárok, pokud se tedy o něco zpozdí, je sankcionován pozdním zaplacením ceny díla a ještě bude sankcionován pokutou od objednatele? Je si zadavatel vědom, že předání daňového dokladu není závislé jen na skutečnosti, zda

ji zhotovitel vyhotoví, ale především, zda její součástí bude řádně potvrzený soupis prací - viz 7.6 smlouvy. Jak tedy bude zadavatel postupovat v případě, kdy nebude soupis prací potvrzen a nebude tedy možné vystavit fakturu. To bude za prodlení či chybu objednatele přesto zhotovitele sankcionovat. Je takový postup opravdu přiměřený a chráněný zákonem? Žádáme o vypuštění uvedené smluvní pokuty.

Odpověď na dotaz č. 36

Dle čl. 12 odst. 1 bodu 1 návrhu smlouvy o dílo je sankcionováno pozdní předání daňového dokladu objednateli, přičemž zadavatel trvá na znění ustanovení smlouvy o dílo ve znění všech uveřejněných změn. Proces proplácení faktur podléhá ze strany objednatele řadě administrativních úkonů a je proto nutné dodržet termíny stanovené objednatelem zhotoviteli ve smlouvě o dílo. Zadavatel považuje za nutné zdůraznit, že ustanovení smluvních pokut a jejich ukládání je oprávněním smluvních stran, nikoliv povinností, a v rámci případného uplatňování stanovených sankcí zadavatel, resp. objednatel, bude vždy přihlížet k okolnostem konkrétního případu. Postup objednatele tak bude vždy v souladu se zakotvenými právními zásadami.

Dotaz č.37

Objasní zadavatel podmínku uvedenou v odst. 13.1.1 smlouvy o dílo, která umožňuje odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele již při pouhém zahájení zadávacího řízení, které je lehce zneužitelné? Uvedené ustanovení je zneužitelné, návrh na zahájení řízení může být podán bezdůvodně, přičemž následně bude insolvenční řízení odmítnuto, zastaveno. Upraví tak zadavatel smluvní podmínky, aby nebyly vůči zhotoviteli zneužitelné? Plně vyhovující pro tuto oblast je ošetření tím způsobem, že by bylo možno odstoupit v případě zjištění úpadku zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 37

Zadavatel trvá na ustanovení čl. 13 odst. 1 bodu 1 návrhu smlouvy o dílo v podobě, jež je součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky. Institut odstoupení od smlouvy a jeho uplatnění je právem objednatele a nikoliv povinností, přičemž naplní-li se skutečnosti rozhodné pro vznik možnosti odstoupení od smlouvy, je na objednateli, zda tohoto oprávnění využije.

Objednatel má primárně zájem na splnění smlouvy zhotovitelem, a to za podmínek stanovených v návrhu smlouvy o dílo, a toto oprávnění zakotvené v čl. 13 návrhu smlouvy o dílo bude uplatněno vždy na základě pečlivého zvážení všech okolností, v jejichž důsledku došlo ke vzniku oprávnění odstoupit od smlouvy.

Dotaz č. 38

Po zadavateli žádáme objasnění odst. 13.1.3 smlouvy o dílo, podle kterého je zhotovitel oprávněn odstoupit od smlouvy až poté, co dlužná částka přesáhne 200 000 Kč po dobu více jak 90 dnů. Z jakého důvodu žádá zadavatel takové úvěrování po dobu min. 90 dnů, než se může zhotovitel domáhat nápravy formou odstoupení od smlouvy. Jestliže je, bude objednatel v prodlení s úhradou části ceny díla o více jak 30 dnů, měl by mít zhotovitel možnost od smlouvy odstoupit, a to v jakémkoli případě, tedy při prodlení s jakoukoli částkou. Už samotná skutečnost trvajících prodlení v délce min. 90 dnů je vysoká zátěž pro zhotovitele, natož aby ještě musel čekat, až výše dlužné částky dosáhne min. 200 000 Kč po danou dobu. Dodavatel žádá o nápravu, neboť zadavatel tímto požadavkem v podstatě selektuje možné dodavatele, přičemž se k této skutečnosti přidává i pravděpodobnost zvýšení nabídkových cen z nutnosti úvěrování zadavatele, což je v přímém rozporu s požadavkem na hospodárnost postupu zadavatele. Příslušné jednání se jeví jako diskriminační, proto žádáme o vypuštění kumulace důvodů, tedy aby pro možnost odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele stačilo prodlení objednatele s úhradou v délce min. 30 dnů. Zvláště v současné době, kdy úrokové sazby úvěrů razantně stoupají a pohybují se rozhodně nad 5% ročně, může dojít ke značnému nárůstu nákladů stavby, ale i zatížení samotného dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 38

Zadavatel trvá na znění čl. 13 odst. 1 bodu 3 návrhu smlouvy o dílo v podobě dle znění zadávacích podmínek veřejné zakázky. Objednatel nepředpokládá naplnění skutečností stanovené v dotčeném ustanovení návrhu smlouvy o dílo. Dotčené ustanovení je s ohledem na náročnost a charakter stavby úměrné nutnosti pokračování stavebních prací v případě, že dojde na straně objednatele k jednorázovému prodloužení objednatele s úhradou oprávněného nároku zhotovitele. Dotčené ustanovení není v žádném případě diskriminační. Zadavatel se domnívá, že samotná náročnost a rozsah prováděných stavebních prací určuje okruh potenciálních dodavatelů, kteří jsou schopni po technické i personální stránce tento rozsáhlý předmět plnění provést plně v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky, které byly primárně stanoveny zejména s ohledem na účel stavebního objektu, kterým je poskytování zdravotní péče, a tedy bylo nutné nastavit zadávací podmínky tak, aby byla zajištěna co nejefektivněji kvalita prováděných prací.

Dotaz č.39

Zadavatele se tážeme, z jakého důvodu, a to i s ohledem na délku realizace, neobsahuje smlouva inflační doložku? Dodavatel podává dotaz ke smlouvě o dílo s ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu, z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/> ?

Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedorazí, respektive i v případě, kdy bude záporná?

Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně. Je záměrem zadavatele, aby obdržel

nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu čl. 6 smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. 13 této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflexuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví?

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivitu a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď na dotaz č. 39

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením dodavatele týkajícím se problematiky inflační doložky. Zadavatel si je vědom předmětného stanoviska a při nastavení smluvních a zadávacích podmínek přihlížel ke všem okolnostem provádění stavebních prací v rámci dotčené stavební akce včetně předchozích zkušeností s realizací stavby obdobného charakteru. Nastavení smluvních podmínek je plně v souladu se souvisejícími právními předpisy, když žádný z těchto právních předpisů nestanovuje zadavateli povinnost včlenění inflační doložky do návrhu smluvních podmínek.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky postupem viz odpověď na dotaz č. 27, nebude zadavatel i s přihlédnutím k výše uvedenému zahrnovat inflační doložku do smluvních podmínek.

Dotaz č. 40

Žádáme o podrobnější technické parametry úpraven vod (vstupní kvalita vody, jaká je spotřeba vody, na kterou má být úpravná dimenzovaná, požadovaný průtok (pol.č.126) atd.

- **D.1.4.1 Zdravotně technické instalace – úpravný vod**

124	K	R12	Úpravna vody pro VZT - 125kg/hod (6NP), vč.příslušenství a montáže	kpl	1,000	
125	K	R13	Úpravna vody pro VZT - 243kg/hod (3NP), vč.příslušenství a montáže	kpl	1,000	
126	K	R14	Úpravna vody pro sterilizaci (3NP), vč.příslušenství a montáže	kpl	1,000	

61	K	R09	Univerzální úpravna vody změkčení, (1NP), vč. příslušenství a montáže, provozního řádu Připojení 1" M Max. kapacita (m³/hod.) 0,5 m³/hod	kus	1,000	
----	---	-----	--	-----	-------	--

Odpověď na dotaz č. 40

K pol. 124

Voda musí být hygienicky nezávadná a bez mechanických nečistot. Pitná nebo plně demineralizovaná voda (1 až 20 $\mu\text{S} / \text{cm}$), teplota 1 až 40 °C, provozní tlak 1 až 10 bar. Potřebný průtok vody pro plnění 2,5 l / min na každých 15 kg / h parního výkonu. Pozor, demineralizovaná voda je silně agresivní, potrubí musí být provedeno z nerezové oceli nebo chemicky odolných plastů. Celkový maximální průtok vody je 4,4 l / min.
20,8 l/hod

K pol. 125

Voda musí být hygienicky nezávadná a bez mechanických nečistot. Pitná nebo plně demineralizovaná voda (1 až 20 $\mu\text{S} / \text{cm}$), teplota 1 až 40 °C, provozní tlak 1 až 10 bar. Potřebný průtok vody pro plnění 2,5 l / min na každých 15 kg / h parního výkonu. Pozor, demineralizovaná voda je silně agresivní, potrubí musí být provedeno z nerezové oceli nebo chemicky odolných plastů. Celkový maximální průtok vody je 4,4 l / min.
40,5 l/hod

K pol. 126

UPRAVNA VODY PRO 3X Sterilizátor a 2X Mycí a desinfekční automat
Demi voda 270 l/hod

K pol. 61

20 m³/den

Dotaz č. 41

Žádáme o podrobnější technické parametry úpravny vody (vstupní kvalita vody, objem vody v systému, je nutná demineralizace nebo může být použitý způsob úpravy změkčení + inhibitor koroze?

• D.1.4.4 Vytápění – úpravna vody

10	M	732.2	Pozice č.104 - Úpravna vody pro topnou soustavu	ks	1,000	
----	---	-------	---	----	-------	--

Odpověď na dotaz č. 41

Vstupní voda

- Pitná voda v systému Rychnov nad Kněžnou
- Požadovaný průtok 3 m³/h

Výsledná voda

- dle požadavku výrobce kotlů a platné ČSN na kotlovou vodu (změkčená voda s dávkováním potřebných chemikálií)

Vodní objem soustavy 30 m³

Dotaz č. 42

D.1.4.5 Chlazení – Podle „Obsah svazku_SO 01“ by měl být v projektu chlazení dokument **č.10 Tabulka zařízení**. Žádáme znovu o zaslání této tabulky. (V **DI 9** byla pouze tabulka Pch (přímého chlazení) a ta nesouhlasí s počtem jednotek, ani s výkony jednotek v projektu a ve VV.

Odpověď na dotaz č. 42

Tabulka zařízení – viz příloha č. 6 tohoto VDZ

Tabulky zařízení slouží k sumarizaci fyzikálních veličin, zejména pro koordinaci profesí. V případě redundance se jejich počty projevují ve výkresech a VV.

Dotaz č. 43

OS 127 systém generálního klíče

- 1) Potřebujeme znát zadání zákazníka ohledně bezpečnostní třídy systému. Na výběr je 3 a 4 bezpečnostní třída.
- 2) Jaká má být povrchová úprava vložek?
- 3) Kolik bude zdravotnických oddělení?

Odpověď na dotaz č. 43

Viz odpověď na dotaz č. 19.

Dotaz č. 44

Výkaz výměr VV_NRK_stavba – prvek F1-5 – rastrová fasáda z hliníkových profilů 6 250x2 350 mm

Prvek jsme našli v tabulce fasádních prvků ale nikoliv ve výkazu výměr.

Žádáme o prověření a případné doplnění

Odpověď na dotaz č. 44

Jedná se o chybu ve výkazu výměr. Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 45

Výkaz výměr VV_NRK_stavba – prvek F1-3 – fasáda z hliníkových profilů

570	M	55341113	F1-3 - Rastrová fasáda (systém sloupek - příčník) - fasáda z hliníkových profilů s přerušeným tepelným mostem, neotvíravé výplně - 5475x2350 mm	ks	2,000
-----	---	----------	---	----	-------

V tabulce fasádních prvků je uveden pouze 1 ks.

Žádáme o prověření a případné opravení.

Odpověď na dotaz č. 45

Jedná se o chybu ve výkazu výměr, okno je pouze v počtu 1 ks. Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 46

Výkaz výměr VV_NRK_stavba – prvek F0-4 – fasádní okno z hliníkových profilů

554	M	55341203	F0-4 - Fasádní okno jednodílné, neotvíravé - okno z hliníkového profilu s přerušným tepelným mostem, jednokřídlé, neotevíravé - 900x2400 mm	ks	1,000
-----	---	----------	---	----	-------

V tabulce fasádních prvků ani na půdoryse 1.PP se nám nepodařilo dohledat.

Žádáme o prověření a případné opravení.

Odpověď na dotaz č. 46

Jedná se o chybu ve výkazu výměr, jedná se o okno F1-4. Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 47

Výkaz výměr VV_NRK_stavba – D.1.6 – Záchytný systém proti pádu osob

Výkaz výměr neodpovídá výkresu záchytného systému z hlediska počtu jednotlivých kotvicích bodů

Ve variantě s nerezovým lanem by mělo být 12 koncových bodů, 16 rohových a 20 průběžných / samostatných bodů. Celkem tedy 48 bodů

Ve variantě s přenosným lanem potom: 2 koncové body (jeden úsek musí být s nerezovým lanem) a 46ks průběžných/samostatných.

Žádáme o prověření a případné opravení.

Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 7 tohoto dokumentu upravený soupis prací a dodávek k záchytnému systému proti pádu osob, který je součástí PD.

Zadavatel uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto dokumentu upravený výkaz výměr.

Byl uveřejněn nový soubor p03_VV_dle_VDZ_12_ze_dne_2022_06_22.zip, který v plném rozsahu nahrazuje původně uveřejněný výkaz výměr.

Ostatní části zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

Zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen podat nabídku ve znění všech změn provedených zadavatelem v průběhu lhůty pro podání nabídek.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Vzhledem k povaze vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace zadavatel v souladu s § 99 a s odkazem na § 98 odst. 4 prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 12. 8. 2022 ve 14:00 hodin.

Přílohy:

1. Výkaz výměr ke dni 22. 6. 2022 (stavební)
2. Tabulky zámečnických prvků
3. Dokumentace dešťové kanalizace ke dni 22. 6. 2022
4. Dokumentace splaškové kanalizace ke dni 22. 6. 2022
5. Výkres střech
6. Tabulka zařízení chlazení
7. Soupis prací a dodávek – záchytný systém proti pádu osob

Za zástupce zadavatele na základě pověření

V Hradci Králové