

Rozhodnutí o námitce

ve veřejné zakázce na dodávky v otevřeném řízení v nadlimitním režimu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon či ZZVZ)

Název veřejné zakázky		„Oblastní nemocnici Trutnov a.s. – výpočetní tomograf (CT)“	
předpokládaná hodnota veřejné zakázky 29 008 000,- Kč bez DPH			
 zadavatel	Oblastní nemocnice Trutnov a.s. sídl: Maxima Gorkého 77, 541 01 Trutnov, Krybllice IČ, DIČ: 260 00 237, CZ699 004 900 zapsán v OR vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 2334 osoba oprávněná jednat: Ing. Miroslav Procházka, Ph.D., předseda správ. rady ve věci zadávacího řízení: Ing. Petr Kozák, prokurista a technický náměstek tel., e-mail: +420 720 979 060, kozak.petr@nemtru.cz ID Datové schránky: 724ff9k		
evidenční číslo zakázky ve VVZ Z2022-017128			
profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_1356.html (dále jen „E-ZAK“)			
klasifikační kódy CPV	33115000-1 - tomografické přístroje 50421000-27 - opravy a údržba zdravotnických zařízení		

V uvedeném zadávacím řízení byla zadavateli doručena námitka zájemce / stěžovatele
Stargen EU s.r.o., Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, IČ: 284 87 150

proti zadávací dokumentaci (stanovení zadávacích podmínek) veřejné zakázky s názvem „Oblastní nemocnici Trutnov a.s. – výpočetní tomograf (CT)“.

Stěžovatel podal v zákonné lhůtě proti stanovení zadávacích podmínek v souladu s ustanovením § 241 ZZVZ či zákona, tyto dle stěžovatele odůvodněné

n á m í t k y:

Stěžovatel má zájem na podání nabídky a následné realizaci veřejné zakázky s názvem „Oblastní nemocnici Trutnov a.s. – výpočetní tomograf (CT)“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož zahájení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 05.05.2022 pod evidenčním číslem zakázky Z2022-17128

(dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“), kterou zadává Oblastní nemocnice Trutnov a.s., Maxima Gorkého 77, 541 01 Trutnov, Krybllice, IČO: 260 00 237 (dále jen „zadavatel“). Předmětem veřejné zakázky je dodávka 1 ks Výpočetní tomografu (CT).

Po zevrubném prostudování zadávací dokumentace a podaných vysvětlení zadávací dokumentace ze strany zadavatele dospěl stěžovatel k závěru, že technické podmínky uvedené v zadávací dokumentaci a vymezující předmět veřejné zakázky jsou stanoveny v rozporu se ZZVZ a základními zásadami zadávání

veřejných zakázek ve smyslu ustanovení § 6 ZZVZ.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel má zájem na podání nabídky a získání veřejné zakázky, hrozí mu v důsledku nezákonného postupu zadavatele újma spočívající v nemožnosti veřejnou zakázku realizovat. Stěžovatel z tohoto důvodu námitkou

n a v r h l,

aby zadavatel podle ustanovení § 245 odst. 1 zákona podaným námitkám v plném rozsahu vyhověl, upravil technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky a připustil k účasti nabízené řešení stěžovatele.

Odůvodnění:

I.

Porušení ZZVZ spatřuje stěžovatel v postupu zadavatele při vymezení technických podmínek veřejné zakázky dle ustanovení § 89 ZZVZ, které se i na základě následného vysvětlení zadávací dokumentace ukázalo jako provedené v rozporu se základními zásadami uvedenými v ust. § 6 zákona, a to zejména zásady zákazu diskriminace a rovného zacházení.

Renomovaná značka CT systémů dodávaná společností Stargen EU s.r.o. je zastoupena ve všech typech zdravotnických zařízení od fakultních nemocnic (např. Všeobecná Fakultní Nemocnice v Praze, Fakultní Nemocnice Olomouc.), přes okresní nemocnice (např. ON Náchod, KZ Teplice, atd.) až po městské nemocnice a soukromá zdravotnická zařízení (např. Affidea, Medicon apod.).

Zadavatel poptává systém pro traumatologická, neurologická, břišní, pánevní, plicní a gastroenterologická

vyšetření, vč. intervenčních výkonů a kompletního kardio vyšetření s důrazem pro maximální redukci dávky jak pro pacienta, tak pro zdravotnický personál. Stěžovatel na základě důkladného průzkumu trhu, který prováděl v rámci průběžných příprav takovým způsobem, aby získal objektivní a ucelené informace zjistil, že v technických podmínkách, které jsou uvedeny v příloze č. 5 technické specifikace, jsou popsány řešení a jejich vzájemná kombinace, které zcela v rozporu se ZZVZ odpovídají a vyhovují pouze jednomu výrobcí. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že umožňuje použití rovnocenného, tedy kvalitativně a funkčně plně srovnatelné, či lepší řešení použitelné pro poptávaný medicínský účel. Stěžovatel, z důvodu, aby se ujistil, že Zadavatel dodrží ustanovení § 89 odstavec 6 a bude postupovat v souladu s uvedeným tvrzením, podal dne 18/05/2022 a následně 25/05/2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ. Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 20/05/2022 a 27/05/2022 nabídku obdobného řešení pro poptávaný medicínský účel odmítl.

ÚOHS 29. 12. 2015, S0676/2015: 32. Ustanovení § 44 odst. 11 zákona č. 137/2006 Sb., adekvátně § 89 ZZVZ, má rovněž posílit ochranu zásady zákazu diskriminace a to tím, že jeho důslednou aplikací by mělo být zabráněno i skrytým formám diskriminace. Uvedené vyplývá rovněž z rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 27/2009-117 ze dne 28. 4. 2011, v němž je konstatováno, že zadavatel „je povinen vymezit předmět veřejné zakázky přesně, úplně a srozumitelně, nicméně za použití natolik obecného popisu a technických podmínek, aby neodkazoval na určité identifikační znaky jiných dodavatelů, pokud to pro jasnou identifikaci poptávaného plnění není nezbytně nutné.“ Ve zmiňovaném rozsudku bylo rovněž uvedeno, že „smyslem tohoto ustanovení je zabránit tomu, aby zadávací podmínky byly skrytým nástrojem diskriminace dodavatelů. Výkladem předmětného ustanovení zákona se Krajský soud v Brně zabýval ve svém rozhodnutí sp. zn. 62 Af 30/2010 ze dne 4. 8. 2011, v němž uvádí, že „zákaz vyjádřený v § 44 odst. 11 zákona je pravidlem bránícím používání skrytých nástrojů a prostředků diskriminace dodavatelů. Jednou ze součástí samotného účelu zákona je snaha o umožnění co nejširší skutečné soutěže v boji o získání veřejné zakázky, což se promítá kodifikací zásad, jež zadávací řízení musí respektovat a jež jsou podávány v § 6 zákona. Protože postup Zadavatele je v rozporu s § 89 odstavec 6 stěžovatel se rozhodl v zákonné lhůtě využít možnost podat námitku v souladu s § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.

II.

Stěžovatel shledává pochybení Zadavatele ve smyslu § 6 ZZVZ zejména v těchto bodech:

Zadavatel v technických podmínkách, které jsou uvedeny v příloze č. 5 technické specifikace požaduje kombinaci parametrů: 128 klinicky hodnotitelných řezů v ose z na jednu rotaci 360° a simultánně proud skenovaných řezů v ose z. min 128, velikost gantry min. 80 cm, výkon generátoru min. 100 kW, volitelný min. 700 mA, dávka max. 11 mGy, 3D kamera pro podporu správného nacentrování pacienta a detekci izocentra, rekonstrukční matice min. 512 * 512 a rekonstrukční rychlost obrazu min. 25 obr./s. Zadavatel touto formulací vymezil zadávací podmínky výhradně pro výrobce společnost Siemens¹, která má v rámci České republiky přímé obchodní zastoupení. Uvedenými parametry Zadavatel znemožnil účast dalším uchazečům ve veřejné zakázce a tím porušil § 6 ZZVZ.

Stěžovatel je přesvědčen, že uvedené parametry nemají medicínské ani uživatelské opodstatnění pro požadované klinické využití a nenabízí medicínsky či uživatelsky lepší řešení než řešení nabízené stěžovatelem. Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 27/5/2022 uvádí: „Dle průzkumu trhu provedeného zadavatelem existuje více jak jeden výrobce zařízení splňujícího parametry požadované v tomto zadávacím řízení.“ Zadavatel v rámci průzkumu trhu požadoval doslovně toto řešení: „128-řezový

detektor, počítačové vybavení – výpočet obrazu (IRS), zpracování obrazu (ICS), propojení injektoru a CT,

popisovací stanice Syngo.via.“ Stěžovatel shledává pochybení již v požadavku na popisovací stanici konkrétního výrobce, kdy vymezuje podmínky pro jednoho výrobce. Stěžovatel nabídl adekvátní řešení splňující požadavky popsané v průzkumu trhu, zadavatel však nepravdivě ve 2. vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 27/5/2022 uvádí, že na základě provedeného průzkumu trhu je přesvědčen, že poptávané řešení veřejné zakázky splňuje více dodavatelů, přestože takové řešení a

vlastnosti stroje v rámci průzkumu trhu ani nespecifikoval nebo nepoptával. Stěžovatel nabízí technické řešení lepší než poptávané v průzkumu trhu a s kombinací parametrů, která zcela splňuje uživatelský a medicínský požadavek zadavatele. Stěžovatel žádal o připsání řešení CT s 128 hodnotitelnými řezy, 75 cm gantry umožňující celé spektrum intervenčních zákroků a vyšetření i morbidně obézních pacientů s moderní konstrukcí stroje s krátkou geometrií umožňující snížení dávkové zátěže pro pacienty a zdravotnický personál (méně než poloviční dávka, dávka pod 5mGy) a tomu přizpůsobeným 72 kW generátorem o volitelném proudu až 600 mA, dostatečného pro všechny typy požadovaného vyšetření. Nabízené řešení stroje s krátkou geometrií nevyžaduje pro své unikátní technické řešení 100kW generátor s výkonem 700mA, kdy stejného výsledku lze dosáhnout i s generátorem o nižším výkonu, navíc při nižší dávce pro pacienta a lékaře. Nabízené řešení stěžovatele dále oproti požadavku disponuje 4 násobnou rekonstrukční maticí 1024 * 1024, 2 násobnou rychlostí rekonstrukce obrazu 50 obr./s a kolimací odpovídající poptávané velikosti detektoru pro 64 reálných fyzických řad x šířka reálné řady. Zadavatel popsal potřebu použití systému pro traumatologická, neurologická, břišní, pánevní, plicní a gastroenterologická vyšetření, vč. intervenčních výkonů a kompletního kardio vyšetření s důrazem pro maximální redukci dávky jak pro pacienta, tak pro zdravotnický personál. Stěžovatel tak jednoznačně splňuje medicínský účel i kategorii stroje poptávané ve veřejné zakázce i v průzkumu trhu provedeného zadavatele. Stěžovatel jasně dokázal splnění medicínského účelu a v klíčových parametrech, jako zadavatelem zdůrazněná dávka pro pacienta a lékaře, rekonstrukční matice či rychlost rekonstrukce obrazu nabízí výrazně lepší než poptávané řešení. Na základě znalosti produktového portfolia aktuálně dostupného na českém trhu lze potvrdit, že zadavatel již požadavkem na 3D kameru pro podporu správného nacentrování pacienta a detekci izocentra v kombinaci s dalšími technickými parametry zcela eliminuje účast výrobce Canon a Philips. Jediné dostupné řešení stěžovatele, které tento a další klíčové požadavky splňuje však zadavatel nepřipouští a nepravdivě tvrdí, že danou kombinaci parametrů splňuje více výrobců. Stěžovatelem nabízené řešení bylo přesto v rámci vysvětlení zadávací dokumentace odmítnuto. Z důvodu porušení § 89 ZZVZ a nepřipsání technicky obdobného řešení, žádáme zadavatele o zrušení zadávacího řízení a vyhlášení nového dle platného ZZVZ s připsáním navrhovaného obdobného technického řešení uživatele.

Akviziční konzole:

Zadavatel v technických podmínkách, které jsou uvedeny v příloze č. 5 technické specifikace žádá dodání

softwaru pro magnetickou rezonanci, přestože magnetická rezonance není předmětem této veřejné zakázky a nesprávně tak slučuje dvě odlišné modality. Jelikož část poptávaného softwaru pro magnetickou rezonanci je možné provozovat pouze na konzoli operátora/akviziční stanici magnetické rezonance, tento software může dodat pouze výrobce magnetické rezonance provozované na daném pracovišti, kterým je firma Siemens. Tím zadavatel opět v rozporu se základními zásadami uvedenými v ust. § 6 zákona, a to zejména zásady zákazu diskriminace a rovného zacházení neumožňuje účast více než jednoho dodavatele v této veřejné zakázce financované z veřejného rozpočtu. Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 27/5/2022 uvádí možnost SW záležitosti řešit formou subdodavatele, avšak vzhledem k tomu že se jedná o přímého konkurenčního účastníka této VZ, není tato varianta možná. Z důvodu porušení § 6 ZZVZ a zcela jednoznačného připravení specifikace předmětu plnění veřejné zakázky pro jediného možného účastníka veřejné zakázky, **žádáme zadavatele o zrušení zadávacího řízení a vyhlášení nového dle platného ZZVZ s připsáním navrhovaného technického řešení uživatele.**

S odkazem na vše shora uvedené je stěžovatel přesvědčen, že postup zadavatele při stanovení zadávacích podmínek je v rozporu se ZZVZ a se základními zásadami zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 6 ZZVZ.

Stěžovatel se s odkazem na důvody uvedené shora domáhá, aby zadavatel v souladu s ustanovením § 245 odst. 1 ZZVZ podaným námitkám v plném rozsahu vyhověl, zadávací řízení zrušil a vyhlásil nově dle platného ZZVZ a upravil technické podmínky tak, aby připustil obdobné technické řešení a umožnil účast více dodavatelů.

Zadavatel námitku stěžovatele podrobně prozkoumal a ve smyslu § 245 ZZVZ rozhodl, že
námitkám stěžovatele v y h o v u j e
a jako opatření k nápravě zadávací řízení v plném rozsahu **ZRUŠUJE**.

V Trutnově dne, 13. 6. 2022

.....
Ing. Miroslav Procházka, Ph.D.
předseda správní rady