

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 6

Veřejná zakázka:	„Nemocnice Rychnov nad Kněžnou – rozšíření průmyslové zóny Solnice – Kvasiny“
Ev. č. VVZ:	Z2022-016454
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu zadávací dokumentace v souladu s § 98 odst. 3 a § 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele a z vlastního podnětu.

Dotaz č. 1

V čl. 5.1. smlouvy je mimo jiné uvedeno, že zhotovitel se zavazuje předat dokončené dílo bez vad a nedodělků objednateli. Dílo je však dokončeno i v případě, že obsahuje vady či nedodělky nebránící užívání díla (tj. je předvedena způsobilost díla sloužit svému účelu). I v takovém případě má objednatel povinnost dílo dle právních předpisů převzít. Žádáme tak pro vyloučení pochybností o stanovení povinnosti zhotovitele předat dokončené dílo objednateli bez vad či nedodělků bránících užívání díla.

V čl. 9.1.1. smlouvy je stanoveno, že dílo se považuje za ukončené mimo jiné, bylo-li provedeno bez vad a nedodělků. Žádáme v souladu s právními předpisy, aby bylo uvedeno, že dílo se považuje za ukončené též s vadami či nedodělky nebránícími užívání díla. I v takovém případě by měl být zhotovitel povinen dílo převzít a dílo by mělo být považováno za ukončené/dokončené.

To samé jako shora žádáme upravit v čl. 9.2.1. smlouvy, tj. žádáme uvést, že objednatel převezme od zhotovitele dílo protokolárně až tehdy, kdy celé dílo, tedy všechny jeho části budou dokončeny bez vad a nedodělků bránících užívání díla.

V čl. 9.2.7. smlouvy žádáme o úpravu, že pokud dílo obsahuje drobné ojedinělé vady a nedodělky, které nebrání užívání díla, je objednatel dílo povinen (nikoliv pouhá možnost) převzít.

Shora uvedené návrhy na úpravu jsou zcela v souladu s ustanovením § 2628 NOZ. Je nepřiměřené požadovat, aby ke splnění termínu dokončení (tj. vč. předání) dle čl. 5.2.D smlouvy muselo být dílo bez jakýchkoliv, byť drobných vad nebránících užívání, neboť i v takovém případě objednatel může dílo převzít a užívat a zhotovitel takové vady v souladu se smlouvou odstraní.

Odpověď na dotaz č. 1

Ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) je dispozitivním ustanovením zákona, přičemž smluvní strany si mohou ujednat postup odlišný od zákona, případně aplikaci příslušného ustanovení zcela vyloučit.

Zadavatel trvá na znění stanoveném zadávacími podmínkami, respektive přílohou č. 2 - návrhem smlouvy o dílo (dále také „smlouva o dílo“). Zadavatel si je vědom právních následků souvisejících s předáním díla dle čl. 5 odst. 1 smlouvy o dílo, přičemž za účelem vyváženosti smluvních podmínek zadavatel ustanovil do smlouvy institut předpřejímek dle čl. 9 odst. 1 bod 2 smlouvy

o dílo v rámci, kterých může zhotovitel v dostatečném časovém předstihu ověřit bezvadnost plnění.

Dotaz č. 2

V čl. 5.4. je uvedeno, že pokud nebude možné z důvodů na straně objednatele možné dodržet termín převzetí staveniště či zahájení provádění prací, posouvá se automaticky i termín ukončení doby plnění. Smlouva však termín pro ukončení doby plnění nestanovuje a žádáme tak pro vyloučení pochybností, aby bylo stanoveno, že se prodlužují o tuto dobu veškeré dotčené termíny plnění (zejména termín pro dokončení stavebních prací (čl. 5.2. A), závazný uzlový termín (čl. 5.2.1.) a termíny dle harmonogramu (čl. 5.5.).

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel trvá na znění ustanovení ve znění smlouvy o dílo. S ohledem na skutečnost, že změna závazku je vyhrazená ve smlouvě o dílo a zadavatel v rámci změn závazku má povinnost postupovat v souladu s § 222 a násl. zákona a dále v souladu s čl. 16 odst. 2 smlouvy o dílo bude případná změna provedena formou dodatku k dotčené smlouvě, přičemž v rámci dodatku dojde k úpravě všech termínů dotčených případným postupem objednatele/zadavatele dle čl. 5 smlouvy.

Dotaz č. 3

V čl. 5.7. smlouvy je stanoveno, že objednatel je oprávněn posunout termíny sjednané ve smlouvě. Objednatel je tak fakticky oprávněn měnit posunovat termíny výstavby, kdy v takovém případě budou vznikat zhotoviteli vícenáklady spojené s prodloužením/posunem dohodnutých termínů. Žádáme tak o doplnění, že v takovém případě uhradí objednatel zhotoviteli nad rámec ceny díla veškeré vícenáklady, které mu v důsledku posunu termínů vznikly.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek dle ustanovení smlouvy o dílo. Zadavatel v rámci stanovení smluvních podmínek postupoval tak, aby tyto byly v rámci zákonných možností vyváženými pro obě smluvní strany s přihlédnutím k účelu a charakteru předmětu plnění i povaze finančního zajištění dotčeného předmětu plnění. Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že v případě možných změn závazku musí postupovat plně v souladu s § 222 a násl. zákona.

Dotaz č. 4

V čl. 6.5. smlouvy jsou stanoveny předpoklady pro změnu ceny díla. Pro vyloučení pochybností žádáme o potvrzení, že předpokladem pro změnu ceny díla dle čl. 6.5. smlouvy je i zjištění nesouladu výkazu výměr s projektovou dokumentací, popř. ostatními zadávacími podklady, neboť účastníci zadávacího řízení naceňují zadavatelem připravený výkaz výměr, za jehož správnost a úplnost zadavatel odpovídá a který má splňovat všechny náležitosti dle Vyhlášky č. 169/2016. Pokud tedy ve výkazu výměr absentuje nějaká položka, popř. je uvedeno chybné množství určité položky, a to k provedení díla v rozsahu dle smlouvy (zejména dle PD), mělo by též dojít k úpravě ceny díla v návaznosti na úpravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 4

V čl. 6 odst. 5 je stanoveno, že pokud se v rámci realizace díla vyskytnou práce, které nelze s náležitou péčí předvídat, a které projektová dokumentace neobsahovala, nebo práce, jejichž potřeba provedení vznikla až v průběhu jeho realizace, a tudíž nebyly obsaženy ani v zadávacích podmínkách, přičemž realizace těchto víceprací je nezbytně nutná pro provedení díla a zároveň nemění celkovou povahu veřejné zakázky, anebo i jiné práce, které nemění celkovou povahu veřejné zakázky (tzv. víceprací), bude cena těchto víceprací vypočtena na základě jednotkových

cen, uvedených v položkovém rozpočtu (zahrnující veškeré náklady zhotovitele) v příloze č. 2.2 e) této smlouvy. Z výše uvedeného je patrné, že případné nedostatky projektové dokumentace a výkazu výměr budou řešeny postupem dle čl. 6 odst. 5 smlouvy o dílo.

Zadavatel dále v rámci přezkoumání smluvních podmínek stanovených touto smlouvou dospěl k zjištění, že administrativním pochybením byl v čl. 6 odst. 4 a 5 uveden nesprávný odkaz na přílohu smlouvy o dílo – výkaz výměr (čl. 2 odst. 2 písm. e) smlouvy o dílo. V původním návrhu smlouvy o dílo byl nesprávně uveden odkaz na čl. 2 odst. 2 písm. f) smlouvy o dílo, což je seznam poddodavatelů. Tímto tedy dochází k úpravě chyb v psaní v dotčených výše uvedených ustanoveních. Upravený návrh smlouvy tvoří nedílnou součást tohoto dokumentu a nahrazuje přílohu č. 2 návrh smlouvy o dílo zadávacích podmínek ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu

Dotaz č. 5

V čl. 7.6. smlouvy je uvedeno, že součástí faktur musí být TDS odsouhlasený soupis provedených prací, kdy TDS v případě jeho neodsouhlasení vrátí nejpozději do 6 dnů předložený návrh k přepracování (stejně tak jsou uvedeny důvody pro neodsouhlasení – práce nebyly provedeny řádně). Smlouva však nijak neřeší důsledky případné nečinnosti TDS či důsledky neodsouhlasení bez důvodu. Zhotoviteli v takovém případě bude bráněno ve fakturaci, a to ačkoliv práce provedl. Žádáme o stanovení, že pokud se TDS do 7 dnů k předloženému návrhu soupisu prací nevyjádří nebo pokud tento odmítne odsouhlasit bez oprávněného důvodu, považuje se soupis za odsouhlasený a zhotovitel tento přiloží k faktuře.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel trvá na dotčeném ustanovení smlouvy o dílo. Předmětné povinnosti jsou stanoveny samostatnou smlouvou s technickým dozorem stavebníka.

Dotaz č. 6

V čl. 9.1.2.6. smlouvy je uvedeno, že pokud nebude příslušná část díla řádně provedena a budou zjištěny vady a nedodělky, bude uveden v zápisu termín pro novou předpřejímku a předpřejímka může být opakována i vícekrát. V čl. 9.1.2.5. g) smlouvy je stanoveno, že součástí zápisu z předpřejímky bude i harmonogram odstraňování označení vad a nedodělků. Z jakého důvodu tedy bude předpřejímka opakována, když prakticky bude docházet k odstraňování vad z předpřejímky, o čemž např. postačí následně sepsat potvrzení o odstranění vad z předpřejímky. Žádáme tak o příslušnou úpravu.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel trvá na postupu stanoveném v čl. 9 odst. 1 bodu 2 a násl., týkající se předpřejímek a následné možnosti jejich opakování. Ustanovení obsahuje podrobný a jasný popis postupu předpřejímek, přičemž zadavatel nevidí žádný důvod dotčené ustanovení upravovat a tedy ustanovení zůstává v platnosti dle znění zadávacích podmínek veřejné zakázky.

Dotaz č. 7

V čl. 11.3. smlouvy je uvedeno, že vady vzniklé v průběhu záruční doby uplatní objednatel písemně u zhotovitele. Smlouva však nijak neřeší časovou limitaci pro vytýkání záručních vad. Žádáme tak pro odstranění pochybností o doplnění, že objednatel je oprávněn vady vzniklé v průběhu záruční doby uplatnit bez zbytečného odkladu po jejich zjištění nebo kdy měl tyto s odbornou péčí zjistit (podle toho co nastane dříve), nejpozději pak v poslední den záruční doby.

Odpověď na dotaz č. 7

Smlouva o dílo řeší smluvní rámec úpravy vztahů smluvních stran a jejich vzájemných práv a povinností. V případě práv a povinností výslovně neupravených se uplatní zákonná úprava, viz čl. 16 odst. 1 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 8

V čl. 11.6 smlouvy jsou stanoveny pevné termíny pro odstraňování záručních vad (havárie – do 3 dnů, závažná vada – 5 dnů, vada – 3 týdny). Ze zkušeností žadatele je zřejmé, že tyto termíny mohou být ve vztahu k jednotlivým vadám za nepřiměřené, a to s ohledem na technické/technologické/klimatické hledisko, kdy i v takovém případě bude zhotovitel odpovídat za odstranění v tomto termínu vč. rizika možných sankcí z nedodržení. Žádáme o úpravu shora uvedeného ustanovení tak, že nebude-li ze shora uvedených hledisek odstranění v těchto termínech možné, bude vada odstraněna v co nejkratším možném termínu s ohledem na tato hlediska.

Odpověď na dotaz č. 8

S ohledem na charakter a účel předmětu plnění (tedy zařízení poskytující zdravotní péči třetím osobám či činnost s tím související) je nutné případné záruční vady dle jednotlivé povahy odstranit co možná v nejkratším čase. Zadavatel tedy lhůty pro odstraňování vad stanovil s přihlédnutím k výše uvedenému a na jejich délce trvá.

Dotaz č. 9

V čl. 11.6. smlouvy je stanovena povinnost odstranit i vady sporné, za které zhotovitel případně neodpovídá. Žádáme o odstranění povinnosti zhotovitele odstraňovat vady díla, za které zhotovitel neodpovídá. V takovém případě si tak objednatel fakticky dělá ze zhotovitele svou servisní organizaci. V případě, že zhotovitel za vadu neodpovídá (např. tuto si způsobil objednatel sám po předání díla), neměl by mít povinnost tuto odstranit.

Odpověď na dotaz č. 9

S ohledem na charakter a účel dotčené stavby je nutné, aby objednatel po řádném ukončení smlouvy zajistil kontinuitu provozu dotčených objektů. Případné řešení spornosti může být v některých případech časově náročnější, a tudíž objednatel stanovil ustanovení, týkající se sporných vad tak, jak je stanoveno ve smlouvě. Zadavatel si dovoluje tvrdit, že by toto ustanovení je vyváženým pro obě strany, když v případě, že by se jednalo o neoprávněnou reklamaci má právo požadovat uhrazení skutečně a účelně vynaložených a prokázaných nákladů na odstranění vady. Zadavatel tak trvá na znění dotčeného ustanovení ve znění zadávacích podmínek veřejné zakázky, konkrétně návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 10

Do čl. 11.7. smlouvy žádáme doplnit, že pokud objednatel odstraní vady sám či prostřednictvím třetí osoby, končí pro tuto určitou část díla záruka za jakost. Zhotovitel nemůže nést záruku za dodávky a práce jiných subjektů. Objednatel jistě v takovém případě získá záruku za tyto práce od svého přímého dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 10

Smlouva o dílo řeší smluvní rámec úpravy vztahů smluvních stran a jejich vzájemných práv a povinností. V případě práv a povinností výslovně neupravených se uplatní zákonná úprava, viz čl. 16 odst. 1 smlouvy o dílo. Zadavatel trvá na stanovení smluvních podmínek ve znění zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky.

Dotaz č. 11

Do čl. 11 smlouvy žádáme o doplnění, že záruka za jakost se nevztahuje na běžné opotřebení díla či jeho částí, na vady vzniklé vnější událostí, na vady vzniklé neprováděním předepsaných servisů a údržby, či vady vzniklé nedodržením návodů či pokynů uvedených v předané dokumentaci od zhotovitele. Ve smlouvě tato limitace záruky zcela abscentuje a v těchto případech zhotovitel nemůže za vady odpovídat.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel trvá na stanovení smluvních podmínek dle zadávacích podmínek veřejné zakázky tak, jak jsou popsány v čl. 11 odst. 1 smlouvy o dílo, přičemž tyto podmínky musí zhotovitel promítnout do stanovení nabídkové ceny v rámci podané nabídky.

Dotaz č. 12

Smluvní pokuta za prodlení s termínem dokončení stavebních prací je stanovena v čl. 12.1.2. smlouvy ve výši 80.000,- Kč x v čl. 12.1.17 ve výši 50.000,- Kč. Žádáme o odstranění rozporu.

Odpověď na dotaz č. 12

V důsledku administrativního pochybení došlo ke zdvojení zajištění závazku dokončení stavebních prací v termínu dle čl. 5 odst. 2 smlouvy o dílo, přičemž tento byl upraven jak v čl. 12 odst. 1 bodu 2, tak v bodu 17 téhož ustanovení. Tímto dochází k úpravě dotčené chyby v psaní, když dochází k úpravě čl. 12 odst. 1 bodu 17.

Dále dochází k úpravě znění čl. 12 odst. 1 bodu 17 smlouvy o dílo, a to následujícím způsobem. Smluvní pokuty se ukládají ve výši stanovené v dotčeném ustanovení za každý i započatý den prodlení.

Upravený návrh smlouvy tvoří nedílnou součást tohoto dokumentu a nahrazuje přílohu č. 2 návrh smlouvy o dílo zadávacích podmínek ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.

Dotaz č. 13

V čl. 12.1.18. je stanovena limitace smluvních pokut na 35 % z ceny díla, kdy tato limitace se však vztahuje jen na smluvní sankce dle čl. 12.1.1. – 12.1.16. (tj. nikoliv na sankce za prodlení s dokončením stavebních prací, zahájením zkušebního provozu, termínem ukončení zkušebního provozu, vydání kolaudačního souhlasu dle čl. 12.1.17.). Žádáme, aby se limitace vztahovala na veškeré sankce dle smlouvy, tj. na sankce dle čl. 12.1.7. smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 13

Administrativním pochybením způsobeným přečíslováním ustanovení týkající se smluvních pokut v rámci přípravy dotčené části zadávacích podmínek došlo k špatnému uvedení odkazu v rámci předmětného ustanovení smlouvy o dílo. Upravený návrh smlouvy tvoří nedílnou součást tohoto dokumentu a nahrazuje přílohu č. 2 návrh smlouvy o dílo zadávacích podmínek ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.

Dotaz č. 14

Dle čl. 12.2. smlouvy je možné vedle smluvní pokuty požadovat i náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Žádáme tedy o úpravu citovaného článku tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď na dotaz č. 14

Dle § 1 odst. 2 občanského zákoníku nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona.

Dle § 2050 občanského zákoníku je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje.

Z výše uvedeného ustanovení § 1 odst. 2 občanského zákoníku vyplývá, že dotčené ustanovení § 2050 občanského zákoníku je ustanovením dispozitivním, a tedy že smluvní strany se mohou od znění zákonné úpravy odchýlit a práva a povinnosti si upravit odlišným způsobem, tzn. strany se mohou taktéž dohodnout na vyloučení aplikace § 2050 občanského zákoníku.

S ohledem na charakter a účel užití předmětu plnění – pavilony nemocnice sloužící k poskytování zdravotní péče třetím osobám případně poskytování služeb s tím související, je zadavatel přesvědčen, že smluvní podmínky musí být nastaveny dostatečně vhodně proto, aby zadavatel byl schopen aktivně reagovat na případné porušování smlouvy ze strany zhotovitele a zároveň aby se s ohledem na nutnost postupovat s péčí řádného hospodáře nedostal do situace, kdy mu případným neoprávněným postupem zhotovitele vznikne jakákoliv škoda a objednatel nemá dostatečné smluvní záruky takovouto vzniklou škodu po zhotoviteli účinně vymáhat.

S ohledem na výše uvedené proto zadavatel trvá na znění článku 12 odst. 2 smlouvy o dílo ve znění dle zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, které bylo stanoveno plně v souladu s příslušnými právními předpisy.

Dotaz č. 15

V čl. 13.1.1. smlouvy je stanovena možnost objednatele odstoupit od smlouvy v případě, že bude zahájeno proti zhotoviteli insolvenční řízení. Insolvenční řízení je však zahajováno okamžikem doručení insolvenčního návrhu na příslušný soud, a to bez ohledu na oprávněnost návrhu, kdy i v takovém případě by vznikl nárok na odstoupení od smlouvy. Žádáme o úpravu, že objednatel může odstoupit v případě, že bude v insolvenčním řízení rozhodnuto o úpadku zhotovitele, popř. podá na sebe sám zhotovitel insolvenční návrh.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel trvá na stanovení předmětného ustanovení ve znění zadávacích podmínek veřejné zakázky a doplňuje, že odstoupením od smlouvy je možností objednatele/zadavatele, přičemž je na jeho zvážení s přihlédnutím ke všem okolnostem konkrétního případu, zda využije své právo dle čl. 13 odst. 1 bodu 1 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 16

Dle čl. 15 smlouvy je objednatel oprávněn pozastavit provádění výstavby s tím, že strany následně dohodnou termín dokončení díla. V takovém případě budou však vznikat zhotoviteli vícenáklady spojené s přerušáním/prodloužením/posunem dohodnutých termínů. Žádáme tak o doplnění, že v takovém případě uhradí objednatel zhotoviteli nad rámec ceny díla veškeré vícenáklady, které mu v důsledku posunu termínů vznikly.

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na odpověď na dotaz č. 3.

Dotaz č. 17

V rámci smlouvy není nijak řešen vliv nepříznivých klimatických podmínek na provádění díla. Žádáme o doplnění, že v případě, že by nemohl zhotovitel provádět dílo v důsledku nepříznivých klimatických podmínek (z technického/technologického hlediska) je oprávněn přerušit v nezbytném rozsahu provádění díla a o dobu přerušení se prodlužují veškeré dotčené termíny plnění a zhotoviteli vzniká nárok na úhradu nákladů spojených s přerušением a prodloužením termínů plnění. Přiměřenost tohoto doplnění spatřuje zhotovitel i ve skutečnosti, že dílo bude zahájeno až na výzvu objednatele, tj. není nyní známo, kdy bude zhotovitel jaké práce provádět a práce, které vyžadují vyšší teploty mohou připadnout i na zimní měsíce.

Odpověď na dotaz č. 17

V rámci stanovení délky jednotlivých dílčích termínů provádění díla dle čl. 5 odst. 2 smlouvy o dílo zadavatel vycházel ze svých předchozích zkušeností s obdobnými veřejnými zakázkami, přičemž stanovil reálný termín splnění předmětných stavebních prací.

Zhotovitel musí v rámci tvorby harmonogramu dle čl. 8 odst. 7 smlouvy o dílo vzít v úvahu veškeré podmínky provádění stavebních prací s ohledem na své předchozí zkušenosti s přihlédnutím k časovému hledisku provádění konkrétních prací.

V případě naplnění podmínek dle čl. 15 smlouvy o dílo bude ze strany zadavatele postupováno v souladu s tímto ustanovením.

Dotaz č. 18

Smlouva dále předvídá přímé dodávky objednatele (vybavení, interiér – např. čl. 4.1. smlouvy) a s dalšími třetími osobami (např. zhotovitelé inženýrských sítí a jiných objektů – čl. 14.7. smlouvy). Žádáme o doplnění, že pokud bude zhotoviteli bráněno v provádění díla v důsledku prací těchto dodavatelů, je oprávněn v nezbytném rozsahu provádění díla a o dobu přerušení se prodlužují veškeré dotčené termíny plnění a zhotoviteli vzniká nárok na úhradu nákladů spojených s přerušением a prodloužením termínů plnění. Nelze přenášet na zhotovitele riziko prací těchto dodavatelů, které nejsou pod kontrolou zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek ve znění dle smlouvy o dílo. Nad rámec výše uvedeného zadavatel doplňuje, že samotná koordinace postupu prací je jedním z předmětů plnění dle čl. 4 odst. 1 a 2 smlouvy o dílo. V případě, že dojde k nesouhlasu, týkající se sporných otázek mezi jednotlivými dodavateli bude postupováno v souladu s čl. 14 odst. 7 smlouvy o dílo.

Zadavatel dále v návrhu smlouvy o dílo činí změny administrativního charakteru, a to v čl. 4. odst. 2 čl. 6 odst. 4, čl. 7 odst. 9 bodu 5, čl. 8 odst. 5 bodu 1 a 12, čl. 9 odst. 1 bodu 1, čl. 11 odst. 7, čl. 12. odst. 1 bod 3, čl. 12 odst. 1 bod 12 a 20, čl. 13 odst. 1 bod 2 písm. d), čl. 7 odst. 9 písm.2. Dále dochází k úpravě číslování článku 8 odst. 5 bodu 15 (původně číslován jako 8.5.13, přičemž ustanovení s tímto číslováním již ve smlouvě bylo obsaženo).

Zadavatel dále upravuje dílčí termín plnění dle čl. 5 odst. 2 písm. B smlouvy o dílo - **zajištění kolaudace a to následujícím způsobem:**

B. zajištění kolaudace (zajištění vydání kolaudačního rozhodnutí či jiného opatření příslušného stavebního úřadu, na jehož základě bude možné trvale užívat dokončenou stavbu ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nejdéle do 6 týdnů od ukončení zkušebního provozu dle čl. 4.2....

Upravený návrh smlouvy tvoří nedílnou součást tohoto dokumentu a nahrazuje přílohu č. 2 návrh smlouvy o dílo zadávacích podmínek ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.

S ohledem na výše uvedenou změnu zadavatel upravuje termín plnění uvedený v zadávacích podmínkách veřejné zakázky konkrétně v článku 5 odst. 1 písm. B a to následujícím způsobem:

<i>B. Zajištění kolaudace</i>	<i>do 6 týdnů od termínu od ukončení zkušebního provozu dle čl. 4.2 přílohy č. 2 – návrhu smlouvy o dílo</i>
--------------------------------------	--

Ostatní části zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

Zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen podat nabídku ve znění všech změn provedených zadavatelem v průběhu lhůty pro podání nabídek.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 zákona tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 22. 7. 2022 ve 14:00 hodin.

Přílohy:

1. Návrh smlouvy o dílo ke dni 30. 5. 2022

Za zástupce zadavatele na základě pověření