

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 2

Veřejná zakázka:	„Nemocnice Rychnov nad Kněžnou – rozšíření průmyslové zóny Solnice – Kvasiny“
Ev. č. VVZ:	Z2022-016454
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu zadávací dokumentace v souladu s § 98 odst. 3 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1

Pro SO.01 Urgentní příjem + SO.02 Úpravy v DIGIP žádáme o doplnění Knihy svítidel, případně Světelně-technického výpočtu osvětlení.

Odpověď na dotaz č. 1

Světelně technický výpočet zpracoval projektant už ve stupni dokumentace pro stavební povolení, a předložil krajské hygienické stanici, aby mohlo být posouzeno splnění požadavků na osvětlení (umělé, případně sdružené) v rámci stavebního řízení. Světelně technický posudek dokládá proveditelnost díla.

Vzhledem ke skutečnosti, že výpočet je zpracovaný na konkrétní svítidla, nebude zadavatel tento dokument uveřejňovat. Veškeré parametry svítidel jsou stanoveny projektovou dokumentací a výkazem výměr, a to v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky.

Dotaz č. 2

Vzhledem k aktuální situaci ve stavebnictví, kdy ceny stavebních materiálů nadále nepředvídatelně narůstají a to vlivem dvou na sebe navazujících bezprecedentně negativních okolností vyšší moci, tedy koronavirové pandemie a války na Ukrajině, naléhavě žádáme zadavatele, aby zohlednil tuto obecně známou situaci bez zbytečného odkladu do zadávacích podmínek. Konkrétně jde o dvě zásadní skutečnosti popsané níže:

Zprv se jedná o odstranění omezující zadávací podmínky v čl. 3 Zadávacích podmínek, kterou je maximální nabídková cena ve výši 815.000.000 Kč bez DPH. Překročí-li celková nabídková cena účastníka hodnotu maximální nabídkové ceny, bude to zadavatelem považováno za nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Tedy uchazeč bude vyloučen.

Cena je dána jako nejvýše přípustná a platná po celou dobu plnění veřejné zakázky!

Výše uvedené nastavení je v současné době zcela nevhodné, nereflektující situaci ve stavebnictví a v konečném důsledku omezující okruh vhodných uchazečů v rozporu se základními principy ZZVZ.

Prosíme o okamžitou reakci, neboť dodavatelé se v současné době rozhodují, zda investují své kapacity do přípravy nabídek právě podle toho, jak zadavatelé zohledňují aktuální situaci do zadávacích podmínek. V současné době je takovéto nastavení maximální nabídkové ceny zcela nevhodné, neboť ani případná inflační doložka neřeší dodavatelům zohlednění vývoje cen ve stavebnictví před podáním nabídek. A překotný, tj. doslova každodenní vývoj cen se odráží v

nabídkách poddodavatelů, kteří jsou schopni držet cenovou nabídku nejvýše v řádech dnů, pokud ji vůbec jsou schopni poskytnout. Tato skutečnost je obecně známá a ověřitelná.

Druhým problémem, jak už bylo výše naznačeno, je absence inflační doložky.

Výstavba díla má trvat dva roky a je nezbytné umožnit dodavatelům, aby inflační vlivy mohli v průběhu plnění zakázky kompenzovat vhodně nastaveným mechanismem, viz. např. Metodické doporučení k aktuálnímu růstu cen materiálů, zboží, výrobků a komodit ve veřejných zakázkách vydané MMR a dostupné na stránkách MMR.

V rámci férové soutěže v intencích ZZVZ není možné žádat po dodavatelích, aby zohlednili inflaci za dva roky realizace zakázky předem do maximální nabídkové ceny. Případně aby se rozhodli podat cenovou nabídku spekulativní a podhodnocenou, za kterou nebude možné zakázku později realizovat. Rovněž poddodavatelé nebudou ochotni realizovat svou část díla se ztrátou.

Z vlastní zkušenosti jsme v poslední době zaznamenali negativní výsledek výběrových řízení, která byla po mnoha měsících vynaloženého času a úsilí jak ze strany zadavatelů tak i dodavatelů nakonec zrušena.

Konkrétně ve dvou případech jsme jako zkušený generální dodavatel měli zájem veřejné zakázky plnit, avšak z důvodu omezujícího nastavení maximálně přípustné ceny a absence inflační doložky, resp. nevhodného nastavení inflační doložky, jsme nakonec nabídku neodevzdali.

Jednalo se o VZ „Modernizace Krajské nemocnice Liberec, a.s.“, kdy navzdory opakovaným žádostem dodavatelů zadavatel těmto žádostem o zrušení maximální nabídkové ceny nevyhověl a všechny cenové nabídky nakonec vysoce přesahovaly daný cenový strop. Výběrové řízení bylo zrušeno, neboť všechny účastníky byl zadavatel povinen vyloučit. Nutno podotknout, že nepomohla ani inflační doložka, kterou zadavatel nakonec do zadávacích podmínek začlenil, byť v nepříliš vhodné podobě. A zajímavý je rovněž fakt, že situaci nevyřešilo ani navýšení maximální nabídkové ceny.

Dále pak výběrové řízení na „Nový plavecký bazén – Písek“, kde bylo zadávací řízení zrušeno z důvodu vyhovění námitkám proti ZD v rozsahu napadení mimo jiné i nepřiměřenosti maximálně přípustné nabídkové ceny a absence inflační doložky. Zadavatel také výslovně konstatoval, že při vypsání nového výběrového řízení na bazén v Písku bude inflační doložka zapracována do zadávacích podmínek, neboť její absence může ovlivnit rozhodování potencionálních uchazečů o účasti v soutěži.

Věříme, že cílem vypsání výběrového řízení na tak důležitou VZ jakou je Nemocnice Rychnov nad Kněžnou, tedy zakázky týkající se zlepšení zdravotní péče v rychnovském regionu, je férová soutěž co nejširšího okruhu potencionálních dodavatelů a dosažené nabídkové ceny díla, která bude odpovídat realitě na trhu, a za kterou bude možné úspěšně realizovat předmět smlouvy a naplnit sledovaný účel veřejné zakázky a hospodárného vynakládání veřejných prostředků.

Žádáme zadavatele aby neváhal, jak jsme to viděli v jiných případech neúspěšných výběrových řízení, a neprodleně odstranil překážky volné soutěže v podobě maximální nabídkové ceny a vložil vhodnou inflační doložku valorizující nabídkovou cenu díla po dobu výstavby.

Považujeme za nadbytečné uvádět odkazy na vydané a již notoricky známé metodiky MMR a ÚOHS a uvedeme závěrem příklad úspěšné soutěže, kde nebyly dány žádné omezující podmínky soutěže a zadavatel použil vhodnou inflační doložku navázanou na růst/pokles inflace dle ČSÚ. Jde o VZ „Výstavba nové vozovky Hloubětín – II., III. a IV. etapa“.

Vedle otázky zajištění základního principu veřejného zadávání, tedy volné soutěže dodavatelů, nelze opomíjet ani otázku dobrých mravů, které by mělo splňovat veškeré platné právní jednání. Nelze tedy po dodavatelích požadovat, aby se rozhodovali mezi neúčastí v soutěži, o kterou by jinak měli zájem a byli potencionálně vhodnými dodavateli a účastí v soutěži s převzetím potencionálně likvidačního podnikatelského rizika nepředvídatelného nárůstu cen ve stavebnictví.

Vždyť v konečném důsledku to bude zadavatel, který získá v dokončeném díle hodnotu odpovídající navýšeným vstupním nákladům.

Omlouváme se za rozsáhlý rozbor, ale situace je více než vážná a je třeba ji naléhavě řešit a usilovat o zachování férové soutěže a realizaci úspěšných projektů i v této těžké době.

Věříme, že zadavatel výše uvedené chápe a vyjde uchazečům vstříc.

Odpověď na dotaz č. 2

Maximální nabídková cena bude zachována. Byla stanovena na základě Provedení odborného posouzení Reálné odbytové ceny v místě a v předpokládaném čase realizace (II. pololetí 2022 až 2025) z 02/2022. Předpokládanou hodnotu zadavatel stanovil plně v souladu s § 16 odst. 6 zákona. Zadavatel trvá na stanovení maximální nabídkové ceny dle zadávacích podmínek.

Zadavatel dále trvá na stanovení smluvních podmínek v podobě, v jaké jsou součástí zadávací dokumentace.

Zadavatel upozorňuje, že uchazeč by měl z pozice stavebního odborníka při stanovení nabídkových cen kalkulovat s prognózami dostupnými ve veřejných zdrojích nebo publikovanými příslušnými státními institucemi. Zadavatel nemůže přebírat podnikatelské riziko dodavatelů.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Místo podání ani lhůta pro podání nabídek se nemění a jsou platné dle zadávacích podmínek.

Za zástupce zadavatele na základě pověření