

Vysvětlení, doplnění nebo změna zadávací dokumentace č. 2

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti budovy školy Střední školy řemeslné Jaroměř – stavební práce II
Spisová značka	CIRI/2021/659
Zadavatel	Střední škola řemeslná, Jaroměř, Studničkova 260, IČO 00087815, sídlo Studničkova 260, 551 01 Jaroměř
Způsob zadání	Zadávací řízení veřejné zakázky na stavební práce zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení ve smyslu § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci obdobně dle § 98 a § 99 zákona na základě přechozí žádosti dodavatele.

Upozornění zpracovatele projektové dokumentace

*Snížení energetické náročnosti budovy školy je přednostně orientované na výměnu historických oken na objektu, který je **kulturní památkou pod dohledem NPÚ**.*

Dotaz č. 1 (doručen duplicitně)

V ZD je chybný výkaz výměr, zle spočítava riadok 8 a neprenáša súčty SO 01 položky na Stavbu.

Odpověď na dotaz

Zadavatel přílohou tohoto dokumentu uveřejňuje revidovaný soupis prací s výkazem výměr.

Dotaz č. 2

Podle návrhu SOD čl. 5.2. je předmětem díla zajištění a předání kolaudačního souhlasu, nebo pravomocného kolaudačního rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, dle kterého je možné užívat konečnou stavbu. Domníváme se, že toto není v možnostech zhotovitele. Není nám jasné jak je možné splnění nepřekročitelné podmínky energetického auditu v zóně A, když zde má zůstat 9 ks oken pouze repasovaných, na těchto oknech není schopen zhotovitel deklarovat požadovaný prostup celého okna $U_w=1,0 \text{ w/m}^2\text{K}$.

- Jak si zadavatel představuje splnění podmínek energetického posudku? Protože i když provede zhotovitel vše podle předložené dokumentace, nikdy nemůže docílit splnění tohoto požadavku*

Odpověď na dotaz

Zadavatel ve spolupráci s NPÚ a zpracovatelem energetického auditu berou na vědomí, že u 9 oken, které mají zachovat historickou profilaci a zpracování detailu není možné dodržet požadované parametry U_w . dodržení parametrů u těchto oken není projektem a energetickým auditem požadováno.

Kolaudační rozhodnutí, kolaudační souhlas bude dodavatelem zajištěn ve spolupráci s investorem a jeho TDI předáním požadovaných dokladů o shodě, postupným předáváním díla a již zhotovených částí v režii zadavatele zakázky a jeho TDI.

Dotaz č. 3

U jednoduchých oken dvorní části je požadovaný parametr tepelného prostupu celého okna $U_w=1,05$ w/m²K. Při použití izolačního dvojskla ve složení 4-16-4 s oboustranným pokovením a plněním kryptonem lze podle všech oslovených výrobců izolačního skla dosáhnout maximální hodnoty $U_g=0,9$ W/(m²K). I při použití tohoto skla na základě informací státní zkušebny se předpokládá, že se hodnota tepelného prostupu celého okna bude pohybovat nad požadovanou hranicí. Zpravidla se zhoršuje oproti hodnotám U_g skla o 0,2 až 0,3.

- *Je nutné dodržet hodnotu tepelného prostupu celých jednoduchých oken $U_w=1,05$ w/m²K v zóně B? Podle všeho ani zóně A nebudou splněny u všech oken požadované hodnoty z důvodu repasí.*
- *Nelze použít pro zasklení izolační trojsklo s kterým by bylo možné splnění prostupu celého okna $U_w=1,05$ w/m²K?*
- *Nepostačuje místo prostupu tepla celým oknem deklarovat pouze hodnotou použitého izolačního skla?*
- *Jakou formou je potřeba doložit požadované hodnoty pro celé okno, je nutné mít okno zkoušené, nebo postačuje výpočet státní zkušebny?*

Odpověď na dotaz

- Ano je to nutné, výrobky, které tyto parametry splňují, jsou na trhu dostupné.
- **Trojsklo není možné použít**, zadavatel předpokládá řešení kvalitnějším rámem tloušťky 84–96 mm.
- Řešení musí odpovídat podmínkám stanoveným energetickým posudkem.
- Hodnoty budou doloženy prostřednictvím typových či technických listů .

Dotaz č. 4

U oken O1.1 36 ks, O5 1 ks má být použito, na venkovní pozici, izolační sklo Stopsol. Toto sklo je velice reflexní a je označováno jako polopropustné zrcadlo. Podle stanoviska Krajské hygienické stanice nedojde ke zhoršení parametrů denního osvětlení, což nemůže být pravda, i kdyby nebylo použité sklo Stopsol, tak při skladbě 3 skel oproti stávajícím 2 dojde ke zhoršení parametrů denního osvětlení.

- *Je opravdu požadováno na venkovní pozici sklo Stopsol?*
- *Jsou nějaké požadované hodnoty skla Stopsol?*

Odpověď na dotaz

Zadavatel nadále nepožaduje dodání skel s technologií Stopsol. Zadavatel dále doplňuje, že finální rozhodnutí o užití konkrétního typu skla bude podmíněno souhlasem orgánu památkové péče.

Dotaz č. 5

Okna v učebnách mají být blokována v otevřené poloze. Při použití požadovaného kování a profilu je toto značně problematické a není zřejmé navrhované řešení.

- *V jaké poloze a jakým způsobem má být zajištěno?*

Odpověď na dotaz

Blokace oken pro větrání bude řešeno křížmým otevřením, křídla zavírací budou blokována uzavřením klikou, volné křídlo elegantní západkou - navrhne dodavatel oken a předvede u vzorového okna, které bude posuzováno.

Dotaz č. 6

V učebnách jsou navržena čidla CO2. Mají být tyto čidla oceněna jako součást zakázky? Pokud ano, v jaké položce?

Odpověď na dotaz

Čidla jsou ve výkazu výměr - viz díl M 22 - řádek 154 – 157.

Dotaz č. 7

Podle závazného stanoviska a technické zprávy mají být parapety oken do dvora v chodbě vysunuté ze zdiva repasovány a zpět namontovány. Považujeme toto řešení za dosti nešťastné, při prohlídce stavby bylo zjištěno značné poškození a zastáváme názor, že by měly být vyrobeny všechny nové v původním provedení.

- *Je přípustné osazení těchto nových parapetů?*

Odpověď na dotaz

Zachování parapetu a jejich repase je požadavek NPÚ a projektanta, dodavatel ocení položky dle stávajících požadavků.

Dotaz č. 8

U položky O4 podle katalogu oken má být toto okno ve vrchní obloukové části jako dvoukřídlé. Při použití požadovaného kování technicky neproveditelné.

- *Jak má být řešeno otvírání vrchní části okna?*

Odpověď na dotaz

V grafické části je chyba ve značení otvírání, okno je sklopné nasazovací panty na příčli, řešeno bude dle stávajícího stavu - okno vsazené, sklopné / panty dole na příčli / nahoře klika nebo lígr.

Dotaz č. 9

Při zateplení půdy podle skladby ZP1 a ZP2 není nikde požadováno použití parozábrany pod tepelnou izolací, avšak systém dodavatele toto požaduje.

- *Má být oceněna parozábrana pod tepelnou izolací? Pokud ano, do jaké položky? Žádná v položkovém rozpočtu není.*

Odpověď na dotaz

Zpracovatel PD vycházel při zpracování požadavků ze své odborných zkušenosti. Konstrukce dodatečného zateplení je navržena jako difúzně otevřená konstrukce – viz PD. V interiéru učeben nepřesáhne vlhkost parametr $\phi > 50\%$ - parozábrana je tedy nadbytečná. Parozábrana

by ve skladbě vytvářela bariéru proti unikání vlhkosti ze spodních podlaží, která by zůstala v dřevěné konstrukci stropu a tu by dlouhodobě nekontrolovaně znehodnocovala - zdokumentováno ve skladbě podlahy ZP 1 a ZP 2.

Dotaz č. 10

Je uvažováno s nějakým vyklizením půdních prostor, kromě čištění zametáním (pol. 25)? Pokud ano, v jakém rozsahu má být oceněno a v jaké položce?

Odpověď na dotaz

Vyklizení půdních prostor zajistí uživatel objektu.

Dotaz č. 11

U zateplení půdy ve skladbě ZP1 – nepochozí je uvedená vrchní ochranná vrstva z lepenky, nebo paropropustné fólie.

- *Je toto požadováno? Není položka ve výkazu výměr.*
- *Pokud ano, do jaké položky má být oceněno?*

Odpověď na dotaz

Dodavatel ocení práce v rozsahu soupisu prací s výkazem výměr.

Dotaz č. 12

U zateplení půdy ve skladbě ZP2 je nosná část řešena EPS kříží a trámci na kterých by měla být v ose trámů položená roznášecí fošna 120/60 fixovaná pod lepidlem. Tato fošna není nikde ve výkazu výměr.

- Jak má být oceněno? Do jaké položky?
- Položkový rozpočet uvádí, že izolační kříž z EPS je kalkulován v množství 0,75 ks/m² v celé ploše půdního zateplení (pochozí i nepochozí), což je údaj udávaný dodavatelem tohoto systému pro pochozí skladbu. Znamená to, že i v nepochozí části (mimo obslužné lávky) budou použity tyto kříže a trámce?
- Tímto upozorňuji na pravděpodobný nesoulad množství u křížů a trámů z pěnového polystyrenu při půdním zateplení jako celku. Má být oceněno množství uvedené v položkovém rozpočtu?

Odpověď na dotaz

Dřevěné konstrukce pochozích podlah jsou v položce díl 762 řádek 98 – 109. V nepochozí části nebudou kříže a trámce použity. Dodavatel ocení položky dle platného soupisu prací s výkazem výměr.

Dotaz č. 13

U skladby zateplení půdy PZ2 je v technické zprávě uvedena vrchní vrstva z hoblovaných podlahových prken. Položkový rozpočet uvádí montáž těchto prken v rozsahu 553 m², avšak dodávku ve výměře 1 088 m². Což je celá plocha skladeb PZ1 + PZ2.

- Jaký je skutečný požadovaný rozsah podlahových prken? Jak má být oceněno?

- Podlahová prkna mají být na pero a drážku nebo postačují pouze hoblovaná na sraz k sobě?

Odpověď na dotaz

Zadavatel uveřejňuje revidovaný soupis prací s výkazem výměr. Položka díl 762 popisuje plochu 553 m², zatepluje se plocha 508 + 553 m², tam bude tepelná izolace. Pochozí podlaha bude jen někde, prkna na sraz, seschnou se a štrébina zajistí – odvětrání tepelné mezivrstvy. Na pochozí konstrukce není možné použít desky OSB – nežádoucí parozábrana

Dotaz č. 14

Položkový rozpočet uvádí v díle 730 dodávku a montáž úpravy topného systému – zaregulování. Podle našeho názoru není součástí této zakázky.

- *Je nebo není zaregulování součástí zakázky? Pokud ano v jakém rozsahu?*

Odpověď na dotaz

Zaregulování otopné soustavy je součástí požadováno plnění, a to v rozsahu nezbytném k řádnému užití realizovaného díla uživatelem objektu.

Dotaz č. 15

Dne 18.01.2022 jsme prostřednictvím elektronického nástroje EZAK podávali žádost o vysvětlení dokumentace, což podle našeho názoru bylo v požadované lhůtě 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídky. Doposud nebyla zveřejněna odpověď na naše otázky a termín odevzdání nabídek zůstává nezměněn.

- *Došla žádost o informace zaslaná dne 18.01.2022 zadavateli?*
- *Kdy lze očekávat odpovědi na dodatečné informace?*
- *Platí termín odevzdání nabídek 28.01.2022 do 14 hodin?*

Odpověď na dotaz

Zadavatel odpovídá na všechny dotazy v rámci tohoto uveřejnění. Současně dochází k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek se mimo jiné prodlužuje podle § 98 odst. 4 zákona o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.

Lhůta pro podání nabídek končí 7. 2. 2022 ve 14:00.

Za zástupce zadavatele na základě pověření