



SPISOVÁ ZNAČKA VÝST-544/2020-Kt-8  
ČÍSLO JEDNACÍ PDMUJA 33066/2020  
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ Petr Kunst  
OSOBA referent stavebního úřadu  
TELEFON 491 847 252  
E-MAIL kunst@jaromer-josefov.cz  
V JAROMĚŘI 19.08.2020

## STAVEBNÍ POVOLENÍ 52/2020

Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby, oddělení stavebního úřadu, v přenesené působnosti obecního stavebního úřadu obce s rozšířenou působností v souladu s ustanoveními § 13 odstavec (1) písmeno c) a odstavec (3), příslušný k povolení stavby, která je kulturní památkou a ke svému užívání vyžaduje kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 119 odstavec (1) písmeno b), d) a odstavec (2) zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění (dále jen „stavební zákon“),

příslušný věci podle § 10 a místem správního orgánu podle § 11 odstavec (1) písmeno a) a b) zákona 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“),

postupem v § 65 odstavec (2) správního řádu po odpadnutí překážek, zjištěných v podané žádosti z 15.01.2020 stavebníka o vydání stavebního povolení, pro jejichž výskyt stavební úřad tímto podáním zahájené stavební řízení přerušil Usnesením 15/2020, VÝST-544/2020-Kt-4, PDMUJA 3639/2020 z 24.01.2020 s pravomocným výkonem od 13.02.2020 po oznámení a doručení jen stavebníkovi, a dalším projednáním této žádosti ve stavebním řízení a přezkoumání k ní připojených podkladů s požadavky v ustanoveních § 109 až § 114 stavebního zákona ve vztahu k náležitostem formuláře jejího podání v § 18b a v příloze 9 vyhlášky 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu v platném znění (dále jen „vyhláška územního a stavebního řádu“),

### **výrokem rozhodnutí,**

kteří z § 27 odstavec (1) písmeno a) v řízení o žádosti pro společenství práv a povinností se vztahuje na žadatele a další dotčenou osobu s jeho obecnými náležitostmi v ustanoveních § 68 a § 69 správního řádu,

jejichž postavení z § 109 písmeno a) až d)  
a § 112 odstavec (1) stavebního zákona vymezuje  
**stavebníkovi,**

**Střední škola řemeslná, Jaroměř, Studničkova 260,**  
Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř, IČ 00087815,

s oprávněním hospodařit s jeho majetkem **vlastníkovi stavby**, jímž je

**Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČ 70889546,**

**stavebního záměru s řešením v projektové dokumentaci**, kterou s datem XII. 2019 zpracoval pan Ing. Miroslav Kaliba, autorizovaný inženýr ČKAIT-0001649 pro pozemní stavby, jako fyzická osoba podnikatele s IČ 12388831 se sídlem projektové kanceláře Design Servis a s IČ 1006827382 této provozovny v Jungmannovo náměstí 769/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,



- ustanovením § 115 odstavec (1) stavebního zákona  
**povoluje změnu v dosavadní stavbě školy,**  
s náležitostmi a obsahem stavebního povolení v § 18c odstavec (1) písmeno a) až c), odstavec (2) písmeno a) až d), odstavec (3) písmeno a) a b) vyhlášky územního a stavebního řádu,
1. a) **Stavební úprava pro výměnu dřevěných prosklených výplní okenních a dveřních otvorů** v prvním a druhém nadzemním podlaží-**1. NP a 2. NP s pokládkou tepelné izolace na podlaže 3. NP** půdního prostoru **budovy s čp. 260 Střední školy řemeslné z ulice Studničkova** Pražského Předměstí v **Jaroměři**,
  1. b) z katastru nemovitostí v katastrálním území Jaroměř je součástí a ve využití stavba občanského vybavení stojí na pozemku zastavěná plocha a nádvoří s parcelou **1483/1**,
  1. c) **s rozsahem a podmínkami pro provádění stavby**
    - c) 1. v uličním **jižním, severním a východním průčelí** 1. a 2. NP budovy s čp. 260 výměna plochy 241,3 m<sup>2</sup> výplní stávajících okenních otvorů se stejným členěním a ve stejné konstrukci jako původních **64 dřevěných dvojítych** špaletových otevíravých oken se zasklením vnějších křídel tenkým izolačním dvojsklem a vnitřních křídel sklem jednoduchým,
    - c) 2. v uličním **severním průčelí** 1. NP budovy v ploše 33,3 m<sup>2</sup> stávajících okenních otvorů renovace a repase původních **9 dřevěných dvojítych** špaletových otevíravých oken zasklených sklem jednoduchým,
    - c) 3. ve dvorních **jižních, severních a západních** částech průčelí 1. a 2. NP budovy s čp. 260 v ploše 166,0 m<sup>2</sup> výměna výplní stávajících okenních otvorů se stejným členěním a ve stejné konstrukci jako původních **61 dřevěných jednoduchých** otevíravých oken se zasklením křídel tenkým izolačním dvojsklem,
    - c) 4. s renovací a repasí **dřevěných dveří** dvoukřídlých dovnitř otevíravých v **hlavním vstupu** východního průčelí budovy s nadsvětlíkem ve stávajícím otvoru,
    - c) 5. s náhradou 2 výplní ve stávajících vstupních dveřních otvorech dvorního západního a jižního průčelí 1. NP budovy s čp. 260 **dveřmi z masivního dřeva** dvoukřídlými a jednokřídlými dovnitř a ven otevíravými,
    - c) 6. v půdním prostoru 3. NP na celkové ploše 1061 m<sup>2</sup> **položení tepelné izolace** deskami z minerálního vlákna v tloušťce 240 mm na podlahu z pálených půdních dlaždic, topinek, stropní konstrukce dřevěného trámového stropu nad 2. NP budovy, s pochůznou plochou 553 m<sup>2</sup> dřevoštěpkových aglomerovaných desek tloušťky 28 mm na vložené pomocné podlahové konstrukci roznášecích polštářů z dřevěných fošen v profilu 100/60 mm.
  2. a) **Zabezpečuje plnění požadavků uplatněných**
    - a) 1. dotčeným prvoinstančním **orgánem státní památkové péče**, jímž je Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby, v Závazném stanovisku 03/2020, VÝST-6805/2019-JS-8, PDMUJA 1233/2020 z 08.01.2020 provedení obnovy nemovité kulturní památky, „učňovská škola (zemědělské učiliště)“, připouští tak, aby
      - a) 1. 1. zasklení nerovným sklem u 9 repasovaných oken bylo zachováno. Poškozené nebo novodobé okenní tabulky budou nahrazeny nerovným sklem shodným se stávajícím. Minimálně u jednoho vybraného historického okna bude zachován způsob otevírání horních křídel a doplněn chybějící výklopný mechanismus.
      - a) 1. 2. Zahájení prací bude minimálně s týdenním předstihem oznámeno orgánu státní památkové péče, který společně také s odbornou organizací státní památkové péče bude zván na kontrolní dny svolávané v průběhu obnovy předmětných částí této uváděné nemovité kulturní památky.
    - a) 2. Dotčeným orgánem na úseku **ochrany odpadového hospodářství**, kterou vykonává Městský úřad Jaroměř, odbor životního prostředí, v Závazném stanovisku PDMUJA 3371/2020, OŽP-612-2/2020-Huc z 24.01.2020 požaduje, aby



- a) 2. 1. veškeré odpady, které při stavbě mohou vzniknout, budou tříděny, shromažďovány dle druhů a kategorií a následně předány oprávněné osobě k likvidaci, a aby
- a) 2. 2. k uvedení stavby do užívání stavebník doložil způsob nakládání se vzniklými odpady a jejich předání oprávněné osobě.
- 2. b) **Ukládá stavebníkovi povinnost**
  - b) 1. oznámit termín zahájení stavby a s tím,
  - b) 2. název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, a současně také s tím pro z veřejného rozpočtu financovanou stavbu sdělí
  - b) 3. oprávněnou osobu pro výkon technického dozoru stavebníka nad prováděním stavby,
  - b) 4. oprávněnou osobu pro výkon autorského dozoru projektanta nad prováděním stavby,
  - b) 5. oprávněnou osobu koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi.
- 2. c) **Stanovuje termín k dokončení stavby nejpozději do 36 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto stavebního povolení.
- 2. d) **Stanovuje užívání** po dokončení této povolené změny dosavadní stavby školy **jen na základě kolaudačního souhlasu** za podmínek uvedených v 119 odstavec (1) písmeno b) a d) stavebního zákona, neboť
  - d) 1. je stavbou, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé zejména studenti a zaměstnanci školy ovlivnit,
  - d) 2. je změnou stavby, která je kulturní památkou.
- 3. a) **Stanovuje provedení kontrolních prohlídek stavby**, které stavebník musí oznámit stavebnímu úřadu ve fázi
  - a) 1. provádění průzkumu a zajištění ochrany konstrukcí, zejména profilovaných zdobných prvků ploch venkovní průčelní omítky,
  - a) 2. odborného odstraňování omítek ostění a nadpraží pro odbornou demontáž oken,
  - a) 3. následné odborné demontáže oken,
  - a) 4. kompletního osazení a montáže jednoho vyrobeného vzorového okna před zahájením výroby dalších,
  - a) 5. montáže, osazování a celkové kompletace oken dalších,
  - a) 6. vyčištění půdního prostoru ve 3. NP před započítáním montáže tepelně izolačních vrstev podlahy,
  - a) 7. montáže tepelné izolace podlahy půdního prostoru ve 3. NP s nepochůzným povrchem,
  - a) 8. montáže konstrukčních pochozích prvků s tepelně izolační vrstvou podlahy půdního prostoru ve 3. NP.
- 3. b) **Vymezuje nezbytný rozsah ploch zařízení staveniště**, a to
  - b) 1. po celou dobu stavby na volné ploše nádvoří pozemku s parcelou 1483/1,
  - b) 2. dočasně jen pro naložení demontovaných oken a vybourané stavební suti před východním průčelím budovy s čp. 260 na přilehlém pozemku s parcelou 1482/1, přitom na tomto pozemku musí být zajištěna služebnost pro průjezd obslužných vozidel a chůze osob k jihovýchodnímu průčelí budovy s čp. 960 s provozem lékárny, která je součástí a stojí na sousedním pozemku s parcelou 1400/2.

§ 68 odstavec (3) správního řádu

## ODŮVODNĚNÍ STAVEBNÍHO POVOLENÍ

### I. ŽÁDOST O STAVEBNÍ POVOLENÍ

§ 108 odstavec (1) a § 110 odstavec (1) a (2) stavebního zákona

Ve smyslu pojmu v ustanovení § 2 odstavec (4) a odstavec (5) písmeno c) ve spojení s § 3 odstavec (5) stavebního zákona v předmětném stavebním záměru stavebníka je řešena změna dokončené stavby, a to stavební úpravou, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové



ohraničení stavby, přičemž z § 79 odstavec (5) stavebního zákona tato stavební úprava nevyžaduje územní rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

Požadavek stavebního povolení stavebního záměru stavebníka ve smyslu § 108 odstavec (1) stavebního zákona je pak zřejmý z projektové dokumentace, neboť při negativním vymezení z § 103 odstavec (1) písmeno d) stavebního zákona, celková výměna výplní okenních otvorů v 1. a 2. NP budovy s čp. 260 je stavební úpravou dokončené stavby, která je kulturní památkou, při jejímž návrhu a provádění musí být dodrženy požadavky státní památkové péče, jež současně se stavební úpravou zateplení podlahy půdního prostoru ve 3. NP této budovy může negativně ovlivnit požární bezpečnost této dosavadní stavby.

(1) Žádost o stavební povolení obsahuje

- identifikační údaje o stavebníkovi, jímž je Střední škola řemeslná, Jaroměř, Studničkova 260, za níž vystupuje a žádost z 15.01.2020 stavebnímu úřadu podala paní Mgr. Jitka Kočišová, ředitelka školy,
- o pozemku s parcelou 1483/1, jehož součástí je a jako budova na něm stojí stavba s čp. 260 ve způsobu využití občanská vybavenost,
- základní údaje o požadovaném záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění v období 05/2020 až 11/2021, kterou z důvodu nemožnosti vyloučení nepředvídatelných vlivů pro zahájení nebo při provádění stavby v bodě 2. c) podmínek výroku tohoto stavebního povolení stavební úřad stanovuje v délce 36 měsíců ode dne nabytí jeho právní moci,
- údaj o tom, že stavební záměr bude provádět stavební podnikatel, který bude znám až z výběrového řízení na zhotovení veřejné zakázky, proto také, jak je mu stanoveno v bodech bloku 2. b) podmínek výroku tohoto stavebního povolení, je z § 152 odstavec (4) stavebního zákona zákonnou povinností stavebníka zajistit nad prováděním stavby technický a autorský dozor, který mohou vykonávat jen oprávněné osoby ve smyslu zákona 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě v platném znění, přitom z § 153 odstavec (2) stavebního zákona bude povinností stavbyvedoucího stavebního podnikatele spolupracovat s osobami vykonávající technický dozor stavebníka a autorský dozor projektanta, neboť musí být zřízeny, a také s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, neboť z rozsahu stavebních prací v ověřené projektové dokumentaci a z vymezení a požadavků v § 14 odstavec (1) a § 15 odstavec (1) písmeno a) a b) zákona 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) v platném znění, pro realizaci stavby musí být určen koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, proto také v bodě b) 5. bloku 2. b) podmínek výroku tohoto stavebního povolení stavební úřad váže stavebníka, aby oprávněnou osobu tohoto koordinátora stavebnímu úřadu sdělil, protože ji chce znát pro případnou účast k výkonu kontrolních prohlídek ve smyslu ustanovení § 133 odstavec (4) stavebního zákona.

(2) K žádosti o stavební povolení pak stavebník připojil,

- a) přitom z ověření dálkovým přístupem do KN je zřejmé, že pro uskutečnění svého stavebního záměru stavebník disponuje vlastnickými právy k pozemku s parcelou 1483/1, jehož součástí je budova s čp. 260, a také k pozemku s parcelou 1482/1,
- b) a je také zřejmé, že územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouvu územní rozhodnutí nahrazující anebo územní souhlas stavební záměr stavebníka nevyžaduje,
- c) závazná stanoviska dotčených orgánů
  - Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, *k požárně bezpečnostnímu řešení projektové dokumentace vydává souhlasné Závazné stanovisko HSHK-867-2/2020 (86-NA-OP-2020) z 19.02.2020,*



- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Náchod, *souhlasí s projektovou dokumentací v Závazném stanovisku S-KHSHK 36292/ 2019/ KHSHK 37159/2019/HDM.NA/Ko z 18.11.2019,*
- Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby, jako prvoinstanční orgán státní památkové péče, *záměr stavebníka za stanovených podmínek,* které jsou vyjmenovány v bodech a) 1. 1., a) 1. 2. v bloku 2. a) podmínek výroku tohoto stavebního povolení, *připouští v Závazném stanovisku 03/2020, VÝST-6805/2019-JS-8, PDMUJA 1233/2020 z 08.01.2020,*
- Městský úřad Jaroměř, odbor životního prostředí, *ve Vyjádření PDMUJA 37479/2019, OŽP-6038-2/2019 z 01.11.2019 souhlasí se zásahem stavebního záměru ve smyslu příslušných požadavků pro ochranu zvláště chráněných druhů živočichů, kteří by se mohli vyskytovat v půdním prostoru 3. NP budovy s čp. 260; v Závazném stanovisku PDMUJA 3371/2020, OŽP-612-2/2020-Huc z 24.01.2020 za stanovených podmínek,* jak jsou vyjmenovány v bodech a) 2. 1., a) 2. 2. bloku 2. a) podmínek výroku tohoto stavebního povolení, *souhlasí se stavbou v hledisku odpadového hospodářství,*
- d) ke svému uskutečnění při provádění prací stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury stavební záměr nevyžaduje, neboť způsob napojení na ně se nemění, a podmínky možnosti dotčení jejích ochranných nebo bezpečnostních pásem jsou stavebnímu úřadu a stavebníkovi známy z poměrů předmětného území, přesto stavební úřad obdržel od
  - GridServices, s.r.o., Brno, která zastupuje GasNet, s.r.o., Ústí nad Labem, její *Stanovisko 5002144063 z 12.05.2020, z něhož vyplývá, že v zájmovém území, vyznačeném v příloze tohoto stanoviska, nejsou umístěna žádná provozovaná plynárenská zařízení a plynovodní přípojky ve vlastnictví nebo správě jejího pověřitele,*
- e) projektovou dokumentaci, jak je pro povolení stavebního záměru stavebníka určena a vymezena počátkem výroku tohoto stavebního povolení, kterou zpracovala zde uváděná oprávněná osoba projektanta,
- f) pro návrh plánu kontrolních prohlídek v oddíle B.8 písmeno n) v části B Souhrnná technická zpráva ověřené projektové dokumentace z pohledu projektanta může nastat situace, že předpokládaná doba pro realizaci stavby se může prodloužit pro nemožnost financování stavby z prostředků operačního programu Královéhradeckého kraje. Bez ohledu na to, pak stavební úřad ze svého oprávnění provádět ve veřejném zájmu kontrolní prohlídky, jak je mu stanoveno z § 134 stavebního zákona ve spojení s rozsahem zjišťování při kontrolní prohlídce v § 18q vyhlášky územního a stavebního řádu, v bodech bloku 3. a) výroku tohoto stavebního povolení stavebníkovi vyjmenovává fáze provádění prací, které mu pro výkon kontrolních prohlídek musí oznámit, jak mu také tuto povinnost stanovuje § 152 odstavec (3) písmeno d) stavebního zákona.

## II. PŘEZKOUMÁNÍ ŽÁDOSTI

§ 111 odstavec (1) písmeno a) až d) a odstavec (2) stavebního zákona

- (1) Po přezkoumání žádosti a připojených podkladů z toho hlediska, že stavbu lze podle nich provést, a dále po ověření může stavební úřad prohlásit, že
- a) pro stavební záměr stavebníka nenastal a nevznikl případ přezkumu zpracování projektové dokumentace z hlediska jejího souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a ani také pro něho nenastal případ stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby k přezkumu jejího souladu s územně plánovací dokumentací,
  - b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována uváděnou oprávněnou osobou projektanta, a v předmětu řešení stavebního záměru je zpracována přiměřeně a v souladu s požadavkem § 2 a přílohy 12 vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v platném znění;



a z posouzení splnění požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, a to postupem z ustanovení § 156 odstavec (1) stavebního zákona s odkazem na základní požadavky na stavby v příloze I nařízení 305/2011 Evropského parlamentu a Rady (EU), kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS, dále stavební úřad může deklarovat, že projektová dokumentace v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu, přitom ve smyslu § 1 odstavec (2) platného znění vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, pro předmětný stavební záměr změny dokončené stavby stavební úpravou se ustanovení zejména třetí části této vyhlášky používají přiměřeně, proto stavební úřad může prohlásit ve smyslu ustanovení § 23 odstavec (1) a (4) této vyhlášky, že při provádění stavby se nebude zasahovat pod úroveň přilehlého terénu a tím mimo ochranná pásma energetických vedení, do předmětného prostoru nebude zamezen přístup požární techniky a provedení jejího zásahu, a že předmětnou změnou stavby nebudou narušeny urbanistické a architektonické hodnoty stávající zástavby; dále z ustanovení § 24e odstavec (1), (2) a (4) této vyhlášky zásady organizace výstavby projektové dokumentace stavebního záměru stavebníkovi řeší zařízení a uspořádání staveniště s vybavením přísunové trasy pro dopravu materiálu pro řádné a bezpečné provádění stavby, včetně toho, že na pozemku stavby s čp. 260, která je kulturní památkou a nachází se v ochranném pásmu památkové zóny, budou zřizována pouze zařízení staveniště pojízdná, jakými jsou zejména mobilní kontejnery pro uložení výrobků stavby nebo pro ukládání odpadu, a dále, aby také nedocházelo k ohrožování a obtěžování okolí, zejména hlukem a prachem nad limitní hodnoty stanovené právními hygienickými předpisy, a aby nedocházelo k ohrožení bezpečnosti provozu zejména na pozemní místní komunikaci v ulici Studničkova a k jejímu znečišťování, aby také nedocházelo ke znečišťování ovzduší a vod, a jak je také ostatně stavebník vázán v bloku 3. b) podmínkách výroku tohoto stavebního povolení, aby nedošlo k omezení přístupu k ostatním stavbám a pozemkům předmětného prostoru, přičemž tyto požadavky a jejich plnění vyjmenovává stať B.8 Zásady organizace výstavby přílohy B Souhrnné technické zprávy ověřené projektové dokumentace;

řešení stavebního záměru v projektové dokumentaci potom vychází ze splnění základních požadavků v § 8 odstavec (1) písmeno a) až f) vyhlášky 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby v platném znění, a to zejména na požární bezpečnost, kterou v části D.1.3 Požárně bezpečnostní řešení projektové dokumentace posoudila paní Ing. Šárka Svobodová, autorizovaný inženýr ČKAIT-0001029 pro požární bezpečnost staveb, na úsporu energie a tepelnou ochranu se snížením o 23 % prostupu tepla novými výplněmi okenních otvorů a se snížením o 80 % prostupu tepla stropem nad 2. NP budovy s čp. 260 proklamací hlavního projektanta v článku 2.9 části B Souhrnná technická zpráva projektové dokumentace, se splněním požadavků na mechanickou odolnost a stabilitu v § 9 této vyhlášky tak, jak je také uvádí část D.1.2 Stavebně konstrukční řešení ověřené projektové dokumentace v posouzení konstrukce stropu nad 2. NP s jeho zateplením na podlaze půdního prostoru ve 3. NP budovy s čp. 260, které zpracoval pan Ing. Tomáš Bryčka, autorizovaný inženýr ČKAIT-0007681 pro statiku a dynamiku staveb, se splněním všeobecných požadavků pro ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí, a to zejména pro případ stavebních úprav k výměně oken stavebního záměru, splnění požadavků v § 11 odstavec (4) a (5) této vyhlášky, zajištění denního a umělého a souběžně sdruženého osvětlení s větráním v učebnách školy po výměně oken proklamuje hlavní projektant ve studii osvětlení, která je součástí D.1.1 Architektonicko-stavebního řešení projektové dokumentace;

z hlediska charakteru a posouzení stavebního záměru pak stavební úřad došel k závěru, že pro jeho přípravu a realizaci se neuplatňují požadavky vyhlášky 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.



- c) Souhrnné technické řešení stavby v projektové dokumentaci pak deklaruje to, že je zajištěn a že se nemění stávající příjezd na zpevněnou plochu nádvoří budovy s čp. 260 z ulice Studničkova, na níž bez překážek je zajištěno nakládání a skládání stavebních výrobků a zařízení dodávkovým nebo i nákladním automobilem zhotovitele stavby.
  - d) Předložené podklady pak vyhověly požadavkům uplatněnými dotčenými orgány pro vydání jejich souhlasů v závazných stanoviscích.
- (2) Z návrhu stavebního záměru stavebníka v ověřené projektové dokumentaci pak stavební úřad může usoudit, že pokud stavebník při realizaci povolené změny dokončené stavby tyto parametry dodrží, potom účinky jejího budoucího užívání se nebudou vzájemně vylučovat. Účinky užívání stavby pak stavební úřad ve spojení s § 122 stavebního zákona ověří procesními úkony pro vydání kolaudačního souhlasu, jak stavebníkovi určuje v bodech bloku 2. d) podmínek výroku tohoto stavebního povolení.

### III. ÚČASTNÍCI STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ

§ 109 písmeno a) až e) stavebního zákona ve vztahu k postavením osob  
v § 27 odstavec (1) písmeno a) a odstavec (2) správního řádu

- (1) V řízení o žádosti průběh okruhu účastníků stavebního řízení pro přímé a vzájemné společenství práv a povinností určuje postavení stavebníka, jenž z ověření dálkovým přístupem do katastru nemovitostí z listu vlastnictví 3 v katastrálním území Jaroměř má právo hospodaření k pozemku s parcelou 1483/1 a k budově s čp. 260, jež je jeho součástí a stojí na něm, které jsou ve vlastnictví Královéhradeckého kraje, jenž potom se stavebníkem zaujímá uváděné přímé postavení účastníků stavebního řízení, protože jim toto vzájemné postavení vyjmenovává § 109 písmeno a), b), a c) stavebního zákona, a proto také se na ně přímo vztahuje rozhodnutí stavebního úřadu s tímto stavebním povolením, přitom podle písmena d) tohoto ustanovení a z uváděného listu vlastnictví 3 se na pozemku s parcelou 1483/1 nenachází další stavba, která by byla ve vlastnictví někoho jiného, a ani také z tohoto výpisu, vlastnické právo k tomuto pozemku není zatíženo služebností pro někoho jiného, proto také stavebnímu úřadu není znám ten, kdo by k němu mohl mít právo odpovídající věcnému břemenu a tím by mohl být prováděním stavby na svém právu dotčen.
- (2) Jiná situace nastává na sousedním pozemku s parcelou 1482/1, k němuž také má stavebník zapsané právo hospodaření a zapsané vlastnické právo k němu má kraj, přitom ale je zatížen služebností, proto zejména při dočasném zřízení plochy zařízení staveniště, jak je vymezena v bodě b) 2. bloku 3. b) podmínek výroku tohoto stavebního povolení, pro nemožnost vyloučení přímého dotčení při provádění stavby zapsaného práva věcného břemene zřizování a provozování vedení se zařízením distribuční elektroenergetické soustavy, jejího umístění a provozování s prováděním oprav a údržby na tomto pozemku, z vyjmenování § 109 písmeno e) stavebního zákona v okruhu účastníků stavebního řízení má své vymezené postavení také
- **ČEZ Distribuce, a. s., Děčín,** společně s dalším zapsaným a obdobným právem věcného břemene oprávněného energetického provozovatele distribuční plynárenské soustavy na tomto pozemku, jímž je
  - **GasNet, s.r.o., Ústí nad Labem,** kterou zastupuje GridServices, s.r.o., Brno, jež sice ve svém již uváděném stanovisku nepotvrzuje v zájmovém území výskyt svého provozovaného plynárenského zařízení, pravděpodobně jen na pozemku s parcelou 1483/1, přitom ale stavebnímu úřadu je známo, že na pozemku s parcelou 1482/1 se nachází středotlaký plynovod a plynovodní přípojka, která v přímém příčném směru u severovýchodního nároží jejího východního průčelí ústí do budovy s čp. 260, proto tohoto plynárenského provozovatele do okruhu účastníků stavebního řízení zařadil a ponechává ho v něm i pro vydání tohoto stavebního povolení.
- Další povinnost služebnosti k sousednímu pozemku s parcelou 1482/1 s oprávněním věcného břemene chůze a jízdy je zapsána pro



- **FARMEA, spol. s r.o., Hradec Králové**, která tím má zajištěn uváděný zapsaný přístup k pozemku s parcelou 1400/2 v součásti se stojící stavbou s čp. 960 s provozem lékárny, jichž je vlastníkem, a jak pro zajištění tohoto přístupu stavebníkem při provádění stavby z vymezení ploch zařízení staveniště ve výroku tohoto stavebního povolení, z možného přímého dotčení při provádění stavby této oprávněné osoby stavební úřad v okruhu účastníků stavebního řízení vymezil její postavení, jež jí zachovává i pro vydání tohoto stavebního povolení.

Stejně vymezené postavení pro stejnou možnost přímého dotčení svého práva při provádění stavby v okruhu účastníků stavebního řízení má také

- **Město Jaroměř**, které je vlastníkem místní komunikace v ulici Studničkova na sousedním pozemku s parcelou 4183/4.

Dalším osobám postavení v okruhu účastníků stavebního řízení stavební úřad již nevymezoval, neboť vychází ze známých poměrů území stavebního záměru a nemá důvod pochybovat o plnění zákonných povinností stavebníka mimo jiných jemu uvedených v ustanovení § 152 odstavec (1) stavebního zákona o řádném provádění stavby se šetrností k sousedství. Přitom postupem stanoveným v § 133 odstavec (2) písmeno e) stavebního zákona řádné provádění stavby stavebníkem stavební úřad ověří při kontrolních prohlídkách stavby ve fázích výstavby, jak jsou vymezeny zejména v bodech bloku 3. a) podmínek výroku tohoto stavebního povolení, přitom z ustanovení § 152 odstavec (3) písmeno e) stavebního zákona ještě na tomto místě stavební úřad připomíná, že stavebník má povinnost tyto fáze stavebnímu úřadu ohlašovat.

#### IV. OZNÁMENÍ ZAHÁJENÉHO ŘÍZENÍ

§ 112 odstavec (1) a (2) stavebního zákona

- (1) Podáním 15.01.2020 stavebníkem žádosti o stavební povolení bylo stavební řízení zahájeno, přesto jeho žádost vykazovala nedostatky ve smyslu § 110 odstavec (2) písmeno c), e) a odstavec (5) stavebního zákona, proto ve své Výzvě 23/2020, VÝST-544/2020-Kt-3, PDMUJA 3594/2020 z 24.04.2020 stavební úřad vázal stavebníka k doplnění jeho žádosti nejpozději do 27.03.2020, a z úřední povinnosti mu vyjmenovanou v § 111 odstavec (3) stavebního zákona Usnesením 15/2020, VÝST-544/2020-Kt-4, PDMUJA 3639/2020 z 24.01.2020 v právní moci od 12.02.2020 stavební řízení přerušil. Na podkladě tohoto postupu stavebního úřadu pak stavebník nedostatky žádosti odstranil k 02.03.2020, kdy stavebnímu úřadu předložil její chybějící podklady, proto Oznámením VÝST-544/2020-Kt-6, PDMUJA 16262/2020 z 24.02.2020 jednotlivě všechny jemu známé účastníky a dotčené orgány ve smyslu § 65 odstavec (2) správního řádu uvědomil o tom, že po odpadnutí jeho překážek v zahájeném stavebním řízení pokračuje,
- (2) potom v tomto oznámení mohl konstatovat, že jsou mu dobře známy poměry staveniště a doplněná žádost již poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění, proto od ohledání na místě a od ústního jednání upustil a stanovil deseti denní lhůtu ode dne obdržení oznámení, která skončila v pondělí 04.05.2020 od nejpozdějšího převzetí z 24.04.2020 účastníkem, s upozorněním pro účastníky a dotčené orgány, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nepřihlíží.

Oznámením o zahájení stavebního řízení současně stavební úřad ve smyslu ustanovení § 36 odstavec (1) a (2) správního řádu ve spojení s ustanovením § 112 odstavec (2) stavebního zákona výzvou upozornil účastníky, že jsou oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko, a pokud by o to požádali, že by jim stavební úřad poskytl informace o řízení, a to ve stanovené době deseti dnů ode dne obdržení oznámení, a že po uplynutí této doby, a to v předstihu ještě sedmi dnů, ve vztahu k ustanovení v § 36 odstavec (3) správního řádu, že měli právo vyjádřit se ke všem podkladům shromážděným ve stavebním řízení ještě před vydáním tohoto stavebního povolení.



## V. NÁMITKY ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

### § 114 odstavec (1) a (3) stavebního zákona

O způsobu a rozsahu uplatňování námitek v koncentrační zásadě stanovené lhůty stavební úřad poučil účastníky v uváděném oznámení o pokračování v zahájeném stavebním řízení, přitom až po uplynutí uváděné koncentrační desetidenní lhůty a seznamovací sedmidenní lhůty, stavební úřad obdržel k 15.05.2020 shora uváděné stanovisko provozovatele distribuční plynárenské soustavy, ve kterém sděluje, a to z dovození stavebního úřadu, že na pozemku s parcelou 1483/1 neprovozuje a nevyskytují se na něm jeho plynárenská zařízení, přitom ze situačního výkresu v příloze tohoto stanoviska lze jednoznačně dovodit, že podzemní plynárenská zařízení se vyskytují, jak je již uvedeno, na pozemku s parcelou 1482/1. Z rozsahu území vymezeného v této příloze pak provozovatel ve svém stanovisku souhlasí s povolením stavby.

## VI. STAVEBNÍ POVOLENÍ

### § 115 odstavec (1) až (5) stavebního zákona

#### § 18c odstavec (1) až (3) vyhlášky územního a stavebního řádu

- (1) Nabytím právní moci tohoto stavebního povolení stavebníkovi vznikne právo zahájit a provést stavbu podle podmínek jeho výrokové části, jimiž stavební úřad zabezpečuje ochranu veřejných zájmů, dodržení obecných požadavků na výstavbu ve vztahu k dodržení technických norem, proto také podle potřeby stanovil, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby, a z § 119 odstavec (1) písmeno b) a d) stavebního zákona z úřední povinnosti ho poučil a stanovil mu, že po dokončení ji lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí.
- (2) Z rozsahu a charakteru povolených stavebních úprav neobsahujících technologické zařízení lze dovodit, že po jejich dokončení k užívání změny dosavadní stavby není potřeba stanovit zkušební provoz, ani jeho vyhodnocení, a to také ani v samostatném procesním úkonu uvedeném v § 124 stavebního zákona.
- (3) Po dni nabytí právní moci předá stavební úřad stavebníkovi vyhotovení ověřené projektové dokumentace spolu se štítkem obsahující identifikační údaje o povolené stavbě, který ještě další vyhotovení ověřené projektové dokumentace předá vlastníkově stavby.
- (4) Stavební povolení pozbude své platnosti, jestliže stavba nebude zahájena do 2 let ode dne, kdy nabyde právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení. Na řízení o prodloužení lhůty platnosti stavebního povolení se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení. Stavební povolení pozbude své platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upustil; neplatilo by to pak tehdy, jestliže by stavba již byla zahájena.
- (5) Jak byli účastníci řízení o zahájení stavebního řízení uvědomeni stavebním úřadem jednotlivě, stejně tak jim stavební povolení oznamuje doručením do vlastních rukou, a to ve vztahu k ustanovení § 72 odstavec (1) správního řádu.

#### § 68 odstavec (5) k ustanovením v § 81 až § 93 správního řádu

### POUČENÍ O ODVOLÁNÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odvolacímu správnímu orgánu, kterým je Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, podáním odvolání u Městského úřadu Jaroměř, jako správního orgánu, který rozhodnutí vydal.

#### § 82 odstavec (1) až (4) správního řádu

- (1) Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.
- (2) Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odstavec (2) správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je



spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Nebude-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

- (3) Z povahy věci toto rozhodnutí obsahuje nedílný celek svého výroku, proto pokud by proti němu odvolání směřovalo, nemůže nabýt právní moci.
- (4) K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Bude-li účastník namítat, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

#### OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Roman Waldhauser, v. r.  
vedoucí oddělení stavebního úřadu

Správní poplatek 5000,-Kč, slovy pět tisíc korun českých, za vydání tohoto stavebního povolení stavebníkovi jako poplatníkovi z § 5 odstavec (2), s vymezením jeho výše v položce 18 bod 1. písmeno f) a v 2. poznámce k této položce za vydání stavebního povolení na změnu dokončené stavby, stanovuje příloha sazebníku zákona 634/2004 Sb., o správních poplatcích v platném znění.

***Rozdělovník pro doručení tohoto oznámení stavebníkovi,***

Střední škola řemeslná, Jaroměř, DS sduvfsm, k rukám pan Ing. Petr Valášek, ředitel školy, **vlastníkovi stavby,**

Královéhradecký kraj, DS gcgbp3q, k rukám pan Ing. Václav Nýč, vedoucí odboru investic, **s regionální investiční a rozvojovou agenturou,**

Centrum investic, rozvoje a inovací, Hradec Králové, DS 9uekgyt, k rukám pan Ing. Tomáš Sládeček, projektový manažer, **dalším účastníkům,**

Město Jaroměř, odbor majetku města, e-výpravna, k rukám pan Bc. Jan Žíla, vedoucí odboru,

ČEZ Distribuce, a. s., Děčín, DS v95uqfy, k rukám pan Zdeněk Jirout, vedoucí oddělení SEM Sítě,

FARMEA, spol. s r.o., Hradec Králové, DS m5s5viw, k rukám paní PharmDr. Jana Valentová, jednatelka společnosti,

GridServices, s.r.o., Brno, DS jnnys6, k rukám pan Miloš Vávra, technik externích požadavků-Čechy,

***dotčeným orgánům,***

Hasičský záchranný sbor, územní odbor Náchod, DS yvfab6e, k rukám pan mjr. Ing. František Stejskal, vrchní komisař,

Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Náchod, DS dm5ai4r, k rukám paní Hana Koberová, odborný referent oddělení hygieny dětí a mladistvých,

Městský úřad Jaroměř, odbor životního prostředí, e-výpravna, k rukám pan Ing. Petr Filipec, vedoucí odboru,

Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby, e-výpravna, k rukám pan Jiří Svatoš, referent památkové péče.

**Z projektové dokumentace  
-výřez z výkresu AS 5 Pohled východní-**

