

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 1

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti budovy dílen SPŠS a OA Náchod
Spisová značka	CIRI/2021/541
Zadavatel	Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie arch. Jana Letzela, Náchod, příspěvková organizace, IČO 066 68 275, sídlo Pražská 931, 547 01 Náchod
Způsob zadání	Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci obdobně dle § 98 a § 99 zákona na základě přechozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1

Ve výpisu výrobků v pozici „D5“ uvádíte požadavek na požární odolnost EW30 ale zároveň požadujete tepelný prostup výplně $U_{\max}=1,2\text{W/m}^2\text{K}$. Tyto dva parametry se bohužel neshodují.

Odpověď na dotaz č. 1

Požadavek na požární odolnost má vždy přednost, poté nutno splnit normový požadavek $U=1,7\text{W/m}^2\text{K}$.

Dotaz č. 2

V Zadávací dokumentaci chybí požární bezpečnostní řešení – může zadavatel doložit?

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel uveřejňuje jako přílohu tohoto vysvětlení ZD požární bezpečnostní řešení.

Dotaz č. 3

V Zadávací dokumentaci chybí stavební povolení a vyjádření dotčených orgánů – můžete zadavatel doložit?

Odpověď na dotaz č. 3

Stavební řízení probíhá a stavební povolení by mělo být nejpozději k podpisu smlouvy.

Dotaz č. 4

Je možné na stavbě uvažovat s použitím mechanizace (kolový nakladač + kontejnerový nosič) a jeřábu (pro přepravu materiálu na střeche)?

Odpověď na dotaz č. 4

Vzhledem k zástavně nedoporučujeme těžkou mechanizaci, doporučujeme osobní návštěvu na staveništi.

Dotaz č. 5

SO 01 – Zateplení objektu

- a) SO 01 dotaz č. 1 = Položky č. 27,29, 31,33 a položky č. 39 a 40 jsou položky, které oceňují montáž kontaktního zateplení vč. kotvení izolantu hmoždinkami a její následné „zavíčkování“. Tyto položky jsou dle skladby ÚRS určeny pro montáž kontaktního zateplení s použitím max 8ks/m² hmoždinek resp. tepelně izolačních víček. Avšak ve výkresu „standardizace materiálů“ se hovoří o použití 12 ks/m² hmoždinek v ploše a 16ks/m² hmoždinek v krajových oblastech.

Rozpočet obsahuje pol č. 43 za montáž kotvy a pol č. 44 materiál kotvy nad rámec 8ks/m² avšak vzhledem k množství kotev u těchto dvou položek (43 a 44) je zjevné že se jedná pouze o příplatek za +2ks/m² (8+2 = 10ks/m²) avšak má-li se dodržet předpis projektu oněch 12/16ks/m² musí být tato hodnota vyšší více jak dvojnásobně.

- b) Dále rozpočet vůbec neřeší obdobný případ pro tepelně izolační zátky (39 a 40) kde je tedy základní hodnotou uvažovanou dle ÚRS pouze 8ks zátek/m²
- c) rozšiřovací podložky (pol č. 42) která je tedy „R“ položkou není uvedeno pro kolik rozšiřovacích talířků na m² se má uvažovat.

Jak se výše uvedené má zohlednit?

Odpověď na dotaz č. 5

ad a) Položky č. 27+29+31+33 mají dále v popisu, že rozmístění a počet hmoždinek je dle popisu TZ. Proto uchazeč musí ocenit položku s množstvím kotev uvedených v TZ. Pro tento případ je vytvořena položka 43+44 kde uchazeč ocení zbylé kotvy. Tyto položky jsou ale potřeba ocenit dle zadání. V průběhu realizace se pak dopřesní množství kotev dle tahových zkoušek jak je uvedeno v položkách: "přesné množství se upřesní na stavbě zjišťovacím protokolem a bude fakturováno dle skutečnosti".

ad b) Položku uchazeč musí ocenit dle požadavku PD.

Vytvořena nová příplatková položka s kódem: 6222511-R0 „Příplatek za použití tepelněizolačních zátek nad 8ks/m² pro EPS pro množství stanovené dle PD“

Vytvořena nová příplatková položka s kódem: 6222511-R1 „Příplatek za použití tepelněizolačních zátek nad 8ks/m² pro MW pro množství stanovené dle PD“

ad c) Uchazeč musí ocenit množství dle požadavku PD, čili dle předpisem z TZ (12/16ks/m²).

Dotaz č. 6

SO 01 dotaz č. 2 = Položka č. 53,54,55 udává cenu za penetraci ploch před aplikací finální vrstvy omítek avšak pol č. 56,57,58 v platnosti jejich kódů ÚRS tuto penetraci již sama o sobě uvažuje. Trochu s podivem, z jakého důvodu bylo manipulováno s textem položek 56,57,58 když jejich originální popis

zní např. u pol. č. 56 „Tenkovrstvá silikonová zrnitá omítka tl. 1,5 mm včetně penetrace vnějších podhledů“

Jakým způsobem se tedy mají uvedené položky ocenit? Případně nebylo by vhodnější upravit výkaz výměr tak, aby položky byly v souladu s metodikou ÚRS tedy vymazat pol. č. 53,54,55 a upravit text pol. č. 56,57,58 tak aby odpovídalo původnímu originálnímu textu položky?

Odpověď na dotaz č. 6

Dle nové ceníkové databáze URS pro rok 2021/02 je uvedeno, že se penetrace oceňuje zvlášť - viz podmínky na www.cs-urs.cz - tudíž nebylo manipulováno s textem položek, jak chybně uchazeč uvádí. V cenách nejsou započteny náklady na penetrační nátěr, tyto se oceňují cenami souboru cen 62.15-10.1 Penetrační nátěr vnějších pastovitých tenkovrstvých omítek.

Dotaz č. 7

SO 01 dotaz č. 3 = Izolant z minerální vlny je dle detailu Dt.3 (odrážka č. 8) zakládán na základací lištu a dle detailu Dt.1 je rovněž zakládán na základací lištu. V rozpočtu o základací liště však není zmínka. Jak se tedy má izolant zakládat?

Pokud by se následně opravdu měl zakládat na základací lištu nebylo by jí vhodné doplnit o začistiřovací „nacvakávací“ plastovou lištu nainstalovanou na AL základací lištu případně jiné začistiřující řešení?

Odpověď na dotaz č. 7

Do rozpočtu vložena nová položka na D+M základacích profilů dle detailu 622252001 Montáž profilů kontaktního zateplení připevněných mechanicky
590 51655 profil základací Al tl 0,7mm pro ETICS pro izolant tl 180mm
590 51647 profil základací Al tl 0,7mm pro ETICS pro izolant tl 100mm

Dotaz č. 8

SO 01 dotaz č. 4 = V rozpočtu jsme nenalezli výpočet pro rohový profil pro KZS alt. Profil s okapnicí pro KZS pro roh v přechodu mezi podhledu a svislou stěnu římsy v 2. NP viz. řez A-A'. Jak se toto má ocenit?

Odpověď na dotaz č. 8

Předpokládáme, že se jedná o římsu nad střechou v 2 NP – rohový profil je oceněn v původním rozpočtu v položce č. 49.

Dotaz č. 9

SO 01 dotaz č. 5 = V rozpočtu jsme nenalezli začistiřovací lištu pro KZS v napojení na oplechování atiky? Bude se tato začistiřovací lišta realizovat nebo se toto místo nechá přirozeně „vyprsknout“?

Odpověď na dotaz č. 9

Veškeré profily jsou součástí KZS a musí být i tak naceněny.

Dotaz č. 10

SO 01 dotaz č. 6 = V projektu jsme nenalezli barevné řešení fasády ani požadovanou členitost barev. Toto je nutné znát pro případné ocenění barevnosti (bezpříplatková/příplatková barevnost) a také v zohlednění pracnosti prováděné fasády.

Odpověď na dotaz č. 10

Přílohou tohoto vysvětlení je výkres barevného řešení fasády.

Dotaz č. 11

SO 03 - Rekonstrukce střechy

Projektová část "Detaily" se neshoduje s částí "Výpis Výrobků" a "Řezy" a "Půdorys střechy" a tím tedy dochází i k nejasnosti v rozpočtu proto prosím o vysvětlení následujícího:

SO 03 dotaz č. 1 = V detailu řezu atiky je patrné, že se pro povlakovou krytinu atiky využívá koutová lišta a rohová lišta. Tyto lišty nejsou vůbec uvedeny v rozpočtu. Konkrétně je tedy myšleno položky 712363352 Vnitřní koutová lišta rš. 100 a 712363353 Vnější koutová lišta rš. 100 obě tyto konstrukce tedy mají konkrétní položku v databázi ÚRS.

Dále není řešeno vyztužení dvou lomu ve střeše tvořící odvodňovací žlab což se dá ocenit stejnými položkami jako koutové/rohové lišty, pouze by se objednali s jiným úhlem.

Odpověď na dotaz č. 11

Vnitřní a vnější lištu máme započítanou v položce s kódem: 712363384, s tím, že jsou v položce započítány náklady na výrobu ostatních lišt souvisejících se střechou – a to je právě rozvinutou šíří 0,75m a 0,6m.

Dotaz č. 12

SO 03 dotaz č. 2 = V detailu řezu atiky je patrné, že se pro vnější ukončení atiky využívá závětrná lišta avšak ve výpisu prvků K5 a K6 je uvedeno použití např. Viplanylového plechu r.š. 600 a 750. Přičemž pro ocenění této konstrukce je použita položka č. 20 s kódem 712363384 Povlakové krytiny střech do 10° z tvarovaných poplastovaných lišt pro profily atypické výroby o větší rš Mimo výše uvedené tato položka oceňuje i okapní lištu krycí plech dle detailu Dt.4“.

Tyto konstrukce se však správně (i dle detailu v PD) oceňují originálními položkami ÚRS položkami 712363357 Okapnice pro mPVC rš. 250 alternativně tedy 712363358 Závětrná lišta pro mPVC Závětrná lišta RŠ 250. Tedy z vrchu atiky je fólie navařena na tuto okapnici „půlpoklici“. Pronapojení střechy na fasádu K10 je řešení vícero například tmelící lišta 712363362 tmelící lišta RŠ 100 případně do plněno 712363363 pojistná tmelící lišta rš. 100 mm . Pro příklopnou lištu K11 by tato položka byla adekvátní.

Odpověď na dotaz č. 12

Stejným způsobem jako odpověď výše máme v rozpočtu dostatečnou RŠ na atiku i na vnitřní a vnější lišty vč. Okapní lišty a lišt K10+K11

- Nově je doplněna položka dílenská dokumentace střechy:

7129909-R „Dílenská dokumentace střechy“

Pozn.: v dotazu účastníka není žádný dotaz SO 03 dotaz č. 3.

Dotaz č. 13

SO 03 dotaz č. 4 = V Rozpočtu chybí položka pro ocenění oplechování pásových světlíků (napojení na střechu) pomocí např. tmelící lišty podobně jak je tomu u napojení na stěny domu viz dotaz č. 2 a vyústění vzduchotechnického potrubí nad střechu.

Odpověď na dotaz č. 13

Doplněna položka „R“ s kódem:

7123633-R „Systémové napojení pásových světlíků a vzt oplechováním RŠ přes 200“

Rozpočet byl přečíslován

Dotaz č. 14

SO 03 dotaz č. 5 = V Rozpočtu chybí deska OSB tl. 10 mm dle detailu Dt.4

Odpověď na dotaz č. 14

Deska atiky je oceněna v původním rozpočtu p.č. 46-48.

Dotaz č. 15

SO 03 dotaz č. 6 = V návaznosti na dotaz č. 2 si nejsme zcela jisti výpočtem ploch (montáže a materiálu) pokrytých fóliemi. Tedy plocha vodorovná + plocha boční atiky vč. přetažení na vodorovnou plochu střechy (viz detail Dt.2) + plocha na vrchu atiky + vytažení fólie na svislé stěny navazujících budov vč. přetažení na vodorovnou plochu střechy (viz. detail Dt.1).

Odpověď na dotaz č. 15

Veškeré výpočty jsou uvedeny ve výkazu – pokud uchazeč našel rozpor prosíme o upřesnění.

Dotaz č. 16

SO 03 dotaz č. 7 = V Rozpočtu chybí položka pro ocenění opracování pro prostupy střešních vpustí a větracích komínků např. položkou 712393001 Opracování prostupu do 200 mm.

Odpověď na dotaz č. 16

Doplněna položka: 712393001 „Opracování prostupu průměru do 200 mm dvojitého hydroizolačního systému plochých střech“

Rozpočet byl přečíslován.

Dotaz č. 17

SO 03 dotaz č. 8 = V Rozpočtu chybí položka pro ocenění dodávky tvarovky a její opracování pro kabelový vstup (pro antény).

Odpověď na dotaz č. 17

Tvarovka není uvažována, jelikož kabely jsou vedeny po stěnách objektu a jsou dostatečně dlouhé.

Dotaz č. 18

Ve výkazu výměr v oddílu VRN je u všech položek měrná jednotka Kč, což není asi správně.

Odpověď na dotaz č. 18

Ano, u každé položky v oddíle VRN jsou veškeré práce oceněné s měrnou jednotkou Kč, tudíž vše ocenit dle zadání.

Dotaz č. 19

Ve výkazu výměr v oddílu 01 Zateplení obvodových zdí je v položce č.34 uvedena výměra 877,203m², domníváme se, že tento výpočet není správný.

Odpověď na dotaz č. 19

Ano, jedná se o překlep, správná hodnota má být: $155,12 \times 1,1 = 170,632\text{m}^2$

- je doplněno do rozpočtu

- p.č. 34 – opraven výkaz výměr : $155,12 \times 1,1 = 170,632\text{m}^2$

Dotaz č. 20

Ve výkazu výměr v oddílu 01 Zateplení obvodových zdí je položce č.109 - Demontáž, renovace a úprava ocelové brány vč. zpětné montáže, dle popisu v tabulce výrobků ozn. A4. Ovšem v tabulce výrobků není blíže specifikováno.

Odpověď na dotaz č. 20

Doplněno v tabulce výpis výrobků.

Dotaz č. 21

Ve výpisu výrobků u všech oken je uvedeno v popisu, že celoobvodové kování bude v barvě rámu (což je RAL 9016 – bílá), je tento požadavek nutný? Domníváme se, že výrobci oken nebudou tento požadavek umět splnit.

Odpověď na dotaz č. 21

Tento požadavek nemusí být splněn, jedná se o doporučení.

Dotaz č. 22

Ve výpisu výrobků u všech ocelových dveří a u vrat je požadavek $U=1,2\text{W/m}^2\text{K}$, je tento požadavek opravdu nutný?

Odpověď na dotaz č. 22

Ano.

Dotaz č. 23

V projektové dokumentaci pravděpodobně chybí požární bezpečnostní řešení.

Odpověď na dotaz č. 23

Viz odpověď na dotaz č. 2.

Dotaz č. 24

Ve výkazu výměr v oddílu 02 – Výměna výplní otvorů je v položce č.27 uvedeno, že se jedná o plastové dveře, ve výpisu výrobků jsou uvedeny dveře ocelové, co tedy platí?

Odpověď na dotaz č. 24

Opraven popis v položce – odstraněn popis „plastové dveře“.

Dotaz č. 25

Ve výkazu výměr v oddílu 02 – Výměna výplní otvorů je v položce č.28 uvedeno D+M dveří vnitřních, blíže pak popsáno ve výpise, že se jedná o ocelové dveře zateplené, je to takto správně?

Odpověď na dotaz č. 25

V pol. č. 28 dopsán popis označení dveří. Odečtena metráž dveří D4. Vytvořena nová položka na dveře D4 – dvoukřídlé – položka s kódem 76662-R051. V pol.č. 24 doplněno označení oken O1-O4.

Rozpočet je nově přečíslován.

Dotaz č. 26

V projektové dokumentaci se píše, že barevnost fasády bude provedena dle výkresu s názvem barevné řešení fasád, tento výkres jsem nikde v zadání nenašel. Prosím Vás o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 26

Viz odpověď na dotaz č. 10.

Dotaz č. 27

V soupisu prací s názvem Výměna výplní otvorů je položka č. 27 popsána jako dodávka a montáž plastových dveří, dle výpisu výrobků jsou dveře ocelové. Co platí?

Odpověď na dotaz č. 27

Viz odpověď na dotaz č. 24.

Dotaz č. 28

Není nutný na této stavbě: „Snížení energetické náročnosti budovy dílen SPŠS a OA Náchod“ při rekonstrukci střechy dodat i záchytný systém?

Odpověď na dotaz č. 28

Ano, součástí střechy je i dodávka záchytného systému

- byla doplněna položka v oddílu střechy: 7679-R101 "Dodávka a montáž záchytného systému střechy"

POZNÁMKA K POLOŽCE: Kompletní provedení vč. přesunu hmot a stavební přípomoci
Výkres s doplněním záchytného systému bude uveřejněn v rámci dalších vysvětlení ZD.

Dotaz č. 29

SO 03 zateplení objektu

1) Na střešních pláštích se neuvažuje s bezpečnostním záchytným systémem?

Odpověď na dotaz č. 29

Viz odpověď na dotaz č. 28.

Dotaz č. 30

SO 02 Výměna výplní otvorů

2) Ocelové dvoukřídlé dveře D5 mají mít požární odolnost EW 30 DP3 a součinitel prostupu tepla celé sestavy $U_d=1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$

- Projekce má zřejmě na mysli požární odolnost EW 30 DP1 jelikož se jedná o kovové nehořlavé dveře.

- Dveře D5 s požadavkem na protipožární odolnost EW 30 DP1 a zároveň $U_d=1,2$ jsme na trhu nenalezli a oslovení subdodavatelé nám sdělili, že pro tento typ dveří nejsou schopni docílit U_d menšího než $1,7 \text{ W/m}^2\text{K}$ při současném zachování protipožární odolnosti výplně.

- Také nutno podotknout že cenová relace požadovaných (vyjma dveří D5) ocelových otvorových výplní je enormní

Prosíme tedy zadavatele o objasnění požadavku na tepelně technické a požárně technické vlastnosti výplní ocelových dveří zejména tedy dveří D5 zda-li je skutečně nutné dodržet $U_d=1,2$ nebo postačí $U_d=1,7$ a v případě trvání na $U_d=1,2$ prosíme o sdělení příkladu dodavatele jenž tyto dveře dokáže vyrobit s požadovanými tepelně technickými a požárně technickými vlastnostmi.

Odpověď na dotaz č. 30

Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 31

SO 02 Výměna výplní otvorů

3) Položky 31 a 32 neobsahují práce spojené s vysklívání světlíků, a poplatek za skládku skla/drátoskla.

Správně by měly být navíc v rozpočtu uvedeny tyto položky:

A) 787300801 Vysklívání střešních konstrukcí a světlíků tmelených (pro světlíky - plocha skutečné plošné výměry skla)

B) 787800811 Vysklívání podhledů tmelených (pro nadsvětlíky - plocha skutečné plošné výměry skla)

C) 997013804 Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu ze skla kód odpadu 17 02 02

Odpověď na dotaz č. 31

Doplněny položky :

787300801 "Vysklívání střešních konstrukcí a světlíků tmelených"

787800811 "Vysklívání podhledů tmelených"

997013804 "Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu ze skla kód odpadu 17 02 02"

997006002 "Třídění stavebního odpadu na jednotlivé druhy"

Dotaz č. 32

SO 02 Výměna výplní otvorů

4) Položka č. 27 "Dodávka a montáž plastových dveří vnitřních s požární odolností" - u této položky je ve výkazu výměr uveden popis výrobků D7 a D5 avšak tyto dveře jsou ocelové protipožární. Co se tedy touto položkou má správně ocenit?

Odpověď na dotaz č. 32

Viz odpověď na dotaz č. 24.

Dotaz č. 33

SO 02 Výměna výplní otvorů

5) Položka č. 28 "Dodávka a montáž dveří vnitřních" - touto položkou se má ocenit D+M Dveří D2L, D3P, D4, D6P ?

Odpověď na dotaz č. 33

Viz odpověď na dotaz č. 25.

Poznámka

V rámci revize výpisu výrobků byla aktualizována položka O2, kdy výrobek bude řešen fixním zasklením v neprůhledném provedení.

Byla aktualizována položka u okna O2 s kódem: 76662-R011 "Dodávka a montáž nových okenních výrobků fixních".

Zadavatel v souvislosti s výše uvedenými odpověďmi uveřejňuje upravenou část přílohy č. 3 „Projektová dokumentace s výkazy výměr“ – Položkový soupis prací s výkazem výměr ke dni 29. 10. 2021, požárně bezpečnostní řešení, výkres barevného řešení fasády a výpis výrobků. Ostatní části zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

Zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen podat nabídku ve znění všech změn provedených zadavatelem v průběhu lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek

Vzhledem k povaze vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace a s odkazem na § 98 odst. 4 zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 12. 11. 2021 ve 14:00 hodin.

Přílohy:

1. Položkový soupis prací s výkazem výměr ke dni 29. 10. 2021
2. Požárně bezpečnostní řešení
3. Výkres barevného řešení fasády
4. Výpis výrobků

Za zástupce zadavatele na základě pověření