



Královéhradecký kraj

se sídlem

Pivovarské náměstí č. p. 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: 495 540 211
E-mail: eva.vortelova@uskhk.eu
IČO: 708 89 546
DIČ: CZ70889546

Všem dodavatelům

Váš dopis zn. ze dne

Naše značka
TOÚ/063-21/Ko

Vyřizuje/linka
Ing. Vortelová/18

Hradec Králové dne
13. 9. 2021

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce „III/3041 Maršov u Úpice, rekonstrukce komunikace, I. etapa, intravilán Libňatov“.

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), Vám poskytuji vysvětlení zadávací dokumentace.

Znění žádosti:

Vážení,

v souvislosti s nadlimitní veřejnou zakázkou na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení „III/3041 Maršov u Úpice, rekonstrukce komunikace, I. etapa, intravilán Libňatov“, jež je zadávána zadavatelem Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí č.p. 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO: 708 89 546, zveřejněnou pod ev. č. Z2021-031766 bychom Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“), chtěli požádat o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

V Pod-článku 4.7 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek je uvedena povinnost zhotovitele zajistit aktualizaci stanovisek k existenci inženýrských sítí v případě, že v momentě zahájení prací již nejsou všechna stanoviska platná. Vzhledem ke skutečnosti, že o prodloužení platnosti stanovisek může požádat pouze ten, kdo žádal o původní stanoviska (v tomto případě tedy zadavatel), nebude moci zhotovitel požádat o prodloužení platnosti příslušných stanovisek, ale bude muset požádat o vydání stanovisek nových. Dotazujeme se zadavatele, zda poskytne zhotoviteli v dostatečném předstihu součinnost k žádosti o vydání příslušného stanoviska? Předpokládáme správně, že v případě že zhotoviteli vznikne zpoždění nebo náklady v souvislosti se získáním nových stanovisek, bude zhotovitel oprávněn k (a) prodloužení doby za jakékoliv takové zpoždění a (b) k platbě jakýchkoliv takových nákladů plus přírážky přiměřeného zisku? Bude stejným způsobem postupováno, pokud bude třeba obnovit stanoviska, jejichž platnost skončí během výstavby (tj. v průběhu provádění prací)?

Dotaz č. 2:

Vzhledem k ustanovení Pod-článku 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek v souvislosti s povinností zhotovitele zpracovat potřebná dočasná dopravní opatření a požádat příslušný úřad o stanovení přechodné úpravy dopravního značení a vzhledem ke lhůtám příslušných úřadů pro vydání stanovení přechodné úpravy dopravního značení, poskytnou objednatelé zhotoviteli po datu účinnosti Smluv o dílo do doručení oznámení o Datu zahájení prací dostatečnou lhůtu pro zajištění stanovení přechodné úpravy? Upraví zadavatelé vzhledem k výše uvedenému zadávací podmínky, zejména Pod-článek 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek tak, že na konec prvního odstavce tohoto Pod-článku doplní následující: „Oznámení o Datu zahájení prací nebude zhotoviteli zasláno dříve, než po uplynutí 35 dnů ode dne nabytí účinnosti Smlouvy o dílo.“ ?

Dotaz č. 3:

Chtěli bychom se zeptat, jaký je vztah a souslednost mezi výzvou k provedení Díla (čl. III. odst. 2. Smlouvy o dílo) a oznámením o Datu zahájení prací (dle Pod-článku 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek)? Chápeme správně, že nejdříve bude zhotoviteli zaslána výzva k provedení Díla, přičemž den jejího doručení bude dnem účinnosti Smlouvy o dílo a následně bude zhotoviteli zasláno oznámení o Datu zahájení prací?

Dotaz č. 4:

Dle Pod-článku 14.1 písm. (d) Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek mají všechny položky Výkazu výměr zahrnovat náklady na pořízení realizační dokumentace stavby. Chtěli bychom zadavatele upozornit, že rozpouštěním cen RDS do jednotlivých položek vzniká vzájemná neporovnatelnost nabídek. V případě takového nastavení zadávacích podmínek vzniká nejednoznačnost zadávacích podmínek, kdy účastníci zadávacího řízení nemohou dle takového výkazu výměr posoudit, zda budou zadavatelé požadovat RDS či nikoliv. Žádáme zadavatele o doplnění položky RDS do výkazu výměr (jež je součástí zadávací dokumentace) a odstranění této specifické úpravy ze Zvláštních podmínek.

Dotaz č. 5:

Definici „Méněpráce“ doplněnou do Pod-článku 1.1.6.12 Zvláštních podmínek považujeme za chybnou. Provedení prací v menším rozsahu může být pouze doměrek (záporný). Tedy nepodstatná změna dle § 222/2 ZZVZ, která se nezapočítává do žádného limitu dle § 222 ZZVZ. Naopak méněpráce se zařazují do jiných kategorií (např. § 222/5, 6 ZZVZ). Z uvedeného důvodu žádáme zadavatele o odstranění doplněné definice „Méněpráce“ ze Zvláštních podmínek.

Závěrem bychom chtěli podotknout, že úpravy Obecných podmínek prostřednictvím Zvláštních podmínek činí smlouvu velmi nevyváženou. Veškeré lhůty vůči zhotoviteli jsou Zvláštními podmínkami nepoměrně zkráceny a naopak ve Zvláštních podmínkách byly odstraněny konkrétní lhůty pro vyjádření správce stavby. Tento stav znamená nejistotu zhotovitele, pokud jde o určení správce stavby v konkrétních situacích, neboť může docházet k tomu, že zhotovitel nebude moci postupovat s realizací díla způsobem, jakým předpokládal.

S pozdravem,

Vysvětlení zadávací dokumentace:

K výše uvedeným dotazům zadavatel uvádí následující:

Dotaz č. 1

Zadavatel je připraven v případě, kdy to bude nezbytné pro řádnou realizaci Díla, součinnost v maximální možné míře poskytnout. Dále zadavatel uvádí, že pokud nastane taková situace, kdy zhotovitel z důvodu prodlení způsobeného třetí stranou nebude moci realizovat Dílo, má zhotovitel nárok na vznesení claimu dle článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek. Tento claim bude posouzen v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo.

Dotaz č. 2

Zadavatel o úpravě Pod-článku 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek neuvažuje, a to především proto, že dodavatelem navrhovaná lhůta 35 dní by byla neúměrná vůči celkové předpokládané době realizace Stavby. Zároveň zadavatel uvádí, že pokud nastane taková situace, kdy zhotovitel z důvodu prodlení způsobeného třetí stranou nebude moci realizovat Dílo, má zhotovitel nárok na vznesení claimu dle článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek. Tento claim bude posouzen v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo.

Dotaz č. 3

Zadavatel dlouhodobě slučuje Výzvu k provedení díla (čl. III. odst. 2. Smlouvy o dílo) a oznámení o Datu zahájení prací (dle Pod-článku 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek) do jednoho dokumentu. Dnem doručení Výzvy k provedení díla tedy nastává účinnost Smlouvy o dílo a zároveň je zhotoviteli oznámeno Datum zahájení prací.

Dotaz č. 4

Dle názoru zadavatele jsou zadávací podmínky týkající se realizační dokumentace stavby jednoznačné. Zadavatel upozorňuje, že dle Pod-článku 14.1 písm. (d) Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek, kde je uvedeno:

„Není-li v Technické specifikaci nebo ostatních dokumentech tvořících Smlouvu stanoveno jinak, platí, že Zhotovitel ocenil všechny položky Výkazu výměr tak, že již zahrnují náklady na pořízení realizační dokumentace stavby a Zhotovitel tedy nemá na úhradu nákladů spojených s pořízením této dokumentace nad rámec ceny položek oceněných ve Výkazu výměr žádný nárok.“

je rozpuštění ceny realizační dokumentace stavby do jednotlivých položek nutné pouze v případě, že v ostatních dokumentech tvořících smlouvu není uvedeno jinak. V tomto případě je však ve výkazu výměr uvedena následující položka:

SO 000.1 Všeobecné a předběžné položky I. etapa (Královehradecký kraj)
02943 OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ RDS.

Dotaz č. 5

Zadavatel si je vědom faktu, že na změny závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku v praxi neexistuje jednotný názor. Z tohoto důvodu se domnívá, že konstrukce méněprací, tak jak ji má ve své praxi nastavenou a jak ji dlouhodobě používá, nemůže být považována za chybnou. Zadavatel pouze přistupuje ke změnám závazku přísněji, než uvádí dodavatel ve svém dotazu, a to tím, že jakékoliv snížení ceny, ať už z důvodů neprovedení prací nebo z důvodů doměrků, začleňuje vždy do jednotlivých odstavců §222 a započítává je do příslušných limitů.

Závěrem zadavatel uvádí, že dle jeho názoru je jeho právo, stanovit si zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho specifickým potřebám a odrážely jeho situaci, která je vždy pro každého zadavatele jedinečná. Co se týče dodavatelem podotýkaného zkrácení lhůt, zadavatel sděluje, že lhůty uvedené ve vzorových podmínkách Ministerstva dopravy jsou nastaveny zejména pro velké zadavatele (jako je například Ředitelství silnic a dálnic České republiky), kteří realizují díla v délce trvání několik kalendářních let. Vzhledem k tomu, že doba realizace této veřejné zakázky na stavební práce je předpokládána v rámci jednoho roku, byly lhůty zkráceny.

Zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změny.

Ing. Jiří Brandejs
ředitel společnosti ÚDRŽBA SILNIC
Královéhradeckého kraje a.s.
na základě pověření