

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti provozu Gymnázia Trutnov – stavební práce
Spisová značka	CIRI/2021/059
Zadavatel	Gymnázium, Trutnov, Jiráskovo náměstí 325, IČO 601 53 237, se sídlem Jiráskovo náměstí 325, 541 01 Trutnov
Druh řízení	Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)
Evidenční číslo VVZ	Z2021-022538

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Gymnázium, Trutnov, Jiráskovo náměstí 325, IČO 601 53 237, se sídlem Jiráskovo náměstí 325, 541 01 Trutnov

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je zhotovení díla, spočívající v realizaci stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících v zateplení podlahy nevytápěné půdy (tj. zateplení stropu nad nejvyšším vytápěným nadzemním podlažím) nepochozí izolací z foukané celulózové vlny a instalace revizních lávek. V rámci projektové dokumentace je dále řešena výměna interiérového osvětlení ve třídách a instalace detektorů CO₂ a dále stavební práce s těmito úpravami související. Předmětem veřejné zakázky je také zajištění prostředků povinné publicity.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

Zadávací řízení je zrušeno.

b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce

c) Označení účastníků zadávacího řízení

#	Obchodní firma IČO, sídlo
1	PETRAlaan s.r.o. 04157010, U Rybníčků 1080, 582 91 Světlá nad Sázavou
2	ANTON A SYN s.r.o. 04881681, č.p. 84, 542 23 Mladé Buky

3	CE - ING s.r.o. 04475631, Polská 375, Běloves, 547 01 Náchod
4	SMI-ČR group s.r.o. 28827627, Tomkova 49, 549 54 Police nad Metují
5	HAS STAVBY s.r.o. 28786556, Sluneční stráž 226, 542 24 Svoboda nad Úpou

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

1	PETRAlaan s.r.o. 04157010, U Rybníčků 1080, 582 91 Světlá nad Sázavou
---	---

Vyloučený účastník je ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. b) ve vazbě na § 48 odst. 4 zákona a dle § 113 odst. 6 písm. c) zákona, jelikož údaje a doklady předložené v nabídce vyloučeného účastníka nebyly tímto účastníkem na základě žádosti podle § 46 ve vazbě na § 113 odst. 4 zákona objasněny nebo doplněny a nabídka vyloučeného účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla vyloučeným účastníkem zdůvodněna, a vyloučený účastník nepotvrdil skutečnosti podle § 113 odst. 4 zákona.

3	CE - ING s.r.o. 04475631, Polská 375, Běloves, 547 01 Náchod
---	--

údaje a doklady předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky a dále dle § 48 odst. 2 písm. b) ve vazbě na § 48 odst. 4 zákona a dle § 113 odst. 6 písm. c) zákona, jelikož údaje a doklady předložené v nabídce vyloučeného účastníka nebyly tímto účastníkem na základě žádosti podle § 46 ve vazbě na § 113 odst. 4 zákona objasněny nebo doplněny a nabídka vyloučeného účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla vyloučeným účastníkem zdůvodněna, a vyloučený účastník nepotvrdil skutečnosti podle § 113 odst. 4 zákona.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Zadávací řízení je zrušeno.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

g) Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Zadavatel ruší zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona z toho důvodu, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel v článku 2 odst. 2.2 výzvy k podání nabídek stanovil, že předmět veřejné zakázky je podrobně specifikován odkazovanou dokumentací, mimo jiné přílohou č. 3 výzvy k podání nabídek – projektovou dokumentací a soupisy prací s výkazem výměr.

Zadavatel dále v článku 11 odst. 11.1 bod. 3 mimo jiné stanovil, že Dodavatel vloží do nabídky oceněný soupis prací s výkazem výměr (položkový rozpočet) včetně výkazu výměr – ocenění prostředků povinné publicity, které jsou součástí přílohy č. 3 ZD, a stanovil, že dodavatel ocení všechny položky rozpočtu nenulovou hodnotou.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky pěti dodavatelů. V rámci procesu hodnocení a posouzení splnění podmínek účasti komise pověřená prováděním úkolů v zadávacím řízení za zadavatele mimo jiné posuzovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Mimořádně nízká nabídková cena byla posuzována jako celková i v rámci dílčích částí nabízeného plnění.

Na základě výsledku posouzení byla u nejvýhodnější nabídky dle výsledku hodnocení identifikována mimořádně nízká cena mimo jiné u položek č. 28–31 v rámci SO-02 soupisu stavebních prací s výkazem výměr dle zadávací dokumentace (dále jako „předmětné položky“). Komise požádala o písemné zdůvodnění způsobu stanovení výše nabídkové ceny účastníka, který podal nejvýhodnější nabídku. Vzhledem k tomu, že účastník ve lhůtě stanovené komisí písemné zdůvodnění neposkytl, byl ze zadávacího řízení vyloučen.

Komise přistoupila k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v rámci nabídky dalšího účastníka v pořadí. I v nabídce tohoto účastníka byla identifikována mimořádně nízká nabídková cena u předmětných položek (kromě položky č. 31). Komise tedy žádala účastníka o písemné zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny u předmětných položek a uvedení konkrétní specifikace nabízených svítidel. Účastník v návaznosti na výzvu komise zaslal oznámení o tom, že zdůvodnění z důvodů naplnění výrobních kapacit neposkytne. Účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen.

Komise dále provedla posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v rámci nabídky třetího účastníka v pořadí a opět identifikovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu u předmětných položek. Komise vyzvala. Komise vyzvala i tohoto účastníka o písemné zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny u předmětných položek a uvedení konkrétní specifikace nabízených svítidel.

Účastník na základě výzvy komise předložil technickou specifikaci nabízených svítidel. Z této specifikace bylo patrné, že nabídková cena je sice odůvodněná ve vztahu k nabízeným výrobkům, ale tyto výrobky nesplňují požadavky stanovené technickou specifikací plnění. Konkrétně se jednalo zejména o tvar, rozměry, příkon či světelný tok nabízených svítidel.

Na základě konzultace se zpracovatelem projektové dokumentace je patrné, že technická specifikace plnění uvedená v soupisu prací s výkazem výměr reflektuje výrobky, které byly použity pro výpočet umělého osvětlení pro krajskou hygienickou stanici Královéhradeckého kraje. Z technického pohledu je však při splnění parametrů výpočtu akceptovatelné i řešení nabízené účastníkem, byť jednotlivá svítidla nesplňují původně stanovené technické parametry.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky však v současné podobě neumožňuje posoudit nabídku účastníka, jehož nabídka byla hodnocena jako nejvýhodnější z nabídek účastníků, kteří nebyli vyloučení, jako souladnou se zadávacími podmínkami. Zadavatel má zájem umožnit dodavatelům nabídnout i alternativní řešení osvětlení, které doložitelně splní hygienické podmínky. To je možné učinit pouze změnou zadávacích podmínek veřejné zakázky.

S ohledem na skutečnost, že lhůta pro podání nabídek již skončila a výše uvedený rozpor se zadávacími podmínkami není možné překlenout jejich výkladem, je zadavatel zadávací řízení nucen zrušit. V nemožnosti nabídnout alternativní řešení, respektive takové řešení posoudit jako souladné se zadávacími podmínkami, spatřuje zadavatel důvod hodný zvláštního zřetele, pro který nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

Za zástupce zadavatele na základě pověření