

Vysvětlení, doplnění zadávacích podmínek č. 22 (Dodatečná informace č. 22)

Zakázka: „Oblastní nemocnice Jičín – Novostavba pavilonu „A“ pro laboratoře a onkologii“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO **708 89 546**
DIČ **CZ 708 89 546**

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- JUDr. Ivona Marčíšin, ivmarcisin@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 479
- JUDr. Jana Mitrović, jmitrovic@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 453

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 1:

Zadavatel požaduje ocenit ve výkazu výměr níže uvedené položky:

K	611181001	Sádrová stěrka tl.do 3 mm vnitřních rovných stropů	m2	845,280
K	611341121	Sádrová nebo vápenosádrová omítka hladká jednovrstvá vnitřních stropů rovných nanášená ručně	m2	845,280
VV		"viz v.č. D.1.1-SO 01_14/18, detaily, TZ"		
VV		"1.PP" 422,93		422,930
VV		"1.NP" 77,33		77,330
VV		"2.NP" 71,29		71,290

VV		"3.NP" 72,77		72,770
VV		"4.NP" 119,91+32,6		152,510
VV		"5.NP" 48,45		48,450
VV		Součet		845,280
K	611341191	Příplatek k sádrové omítce vnitřních stropů za každých dalších 5 mm tloušťky ručně	m2	6 762,240
VV		845,28*8 'Přepočtené koeficientem množství		6 762,240
K	612181001	Sádrová stěrka tl.do 3 mm vnitřních stěn	m2	11 427,305
K	612341121	Sádrová nebo vápenosádrová omítka hladká jednovrstvá vnitřních stěn nanášena ručně	m2	11 242,715
VV		"viz v.č. D.1.1_SO01-03/05, 10/12 , detaily, TZ"		
VV		"zdivo"		
VV		50,302+2213,34+(2*15,188)+(2*17,365)+(2*267,27)+(2*1026,263)+(2*113,248)		5 142,310
VV		"ŽB kce"		
VV		"viz konstrukční řešení" 6100,405		6 100,405
VV		Součet		11 242,715
K	612341191	Příplatek k sádrové omítce vnitřních stěn za každých dalších 5 mm tloušťky ručně	m2	67 456,290
VV		11242,715*6 'Přepočtené koeficientem množství		67 456,290

Zadavatel uvedenými příplatky požaduje provést vnitřní omítky v tloušťce:

- vnitřní omítku stropů **v celkové tl. 40+10+3 mm**
- vnitřní omítku stěn **v celkové tl. 30+10+3 mm.**

Dle našeho názoru se budou omítky provádět na nově realizované plochy a výše uvedené tloušťky omítek jsou nestandardní, až technologicky neproveditelné.

Proveřte zadavatel požadovanou tloušťku uvedených omítek?

Odpověď č. 1:

VV opraven.

Dotaz č. 2:

Zadavatel požaduje ocenit ve výkazu výměr níže uvedené položky:

K	622511R01	Tenkovrstvá lehká jednovrstvá omítka vnějších stěn a podhledů vyztužená sklovláknitou mřížkovou tkaninou včetně penetrace vnějších stěn a podhledů	m2	2 914,533
---	-----------	--	----	-----------

"kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací a dodávek"

"viz v.č. D.1.1-SO 01_10/13, detaily, TZ" 2496,207+271,806+146,52

2 914,533

Součet

2 914,533

Technická zpráva uvádí: samočistící tenkovrstvá probarvená pastovitá omítka s fotokatalytickým efektem, obsahující výztužná vlákna, s přirozenou ochranou povrchu fasády proti mikroorganismům bez použití biocidních prostředků a to včetně podkladního nátěru, s minimální nasákavostí, s maximálním pH a s minimálním obsahem organických látek. Omítka musí být schopna regulovat vlhkost na svém povrchu. Současně bude mít omítka vysokou paropropustnost pro vodní páru (kategorie V1), permeabilitu vody v kategorii W3 a reakci na oheň A2 – s1, d0 dle ČSN EN 13501. Zrnitost 1 mm.

Požaduje zadavatel ocenit výše uvedenou položku vnější omítky dle specifikace uvedené v Technické zprávě?

Odpověď č. 2:

Ano, nacenění bude provedeno dle specifikace.

Dotaz č. 3:

V bodě 1.3. smlouvy o dílo je uvedeno, že objednatel je oprávněn v odůvodněných případech požadovat výměnu zástupce zhotovitele na stavbě, specialisty či další osoby uvedené ve stavebním deníku. DOTAZ: Žádáme zadavatel o sdělení, v jakých případech bude uplatněno toto jeho oprávnění, když máme za to, že se jedná o výrazný zásah do složení realizačního týmu zhotovitele, do jeho smluvních vztahů (pokud bude člen týmu v pozici poddodavatele), přičemž toto oprávnění lze zneužít.

Odpověď č. 3:

Jedná se o standardní ustanovení, reflektující potřebu bezproblémové komunikace a spolupráce v průběhu provádění prací. Nelze předem konkrétně taxativně určit, v jakých případech může být výměna uvedených osob požadována, avšak v případě, že by objednatel výměnu požadoval, bude muset být tento požadavek náležitě odůvodněn. Bude se zpravidla jednat o případ, kdy dojde k závažnému ohrožení hladkého průběhu realizace stavby, dojde ke střetu zájmů, nebo například k porušení právních předpisů. Není na místě předjímat, že by zadavatel mohl mít zájem toto ustanovení zneužít a tím ohrozit řádné plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 4:

V bodě 1.5. písm b) smlouvy o dílo je uveden požadavek na zajištění havarijního týmu ze strany zhotovitele, který musí být schopen do 1 hodiny obnovit provoz poškozeného zařízení. DOTAZ: Žádáme tímto o prodloužení lhůty pro obnovení provozu poškozeného zařízení na 24 hodin, když požadavek na obnovu poškozeného provozu do 1 hodiny je nesplnitelný, nereálný a nepřiměřený, když v tak příliš

krátkém časovém úseku někdy nelze ani identifikovat příčinu poškození, ani poškození odstranit např. V případě, že se bude jednat o poškození způsobené třetí osobou, nebo se bude jednat např. o poškození vzniklé ve dnech pracovního volna, apod.

Odpověď č. 4:

Jedná se o stavbu budov nemocnice, která má bezprostřední návaznost na další provozy nemocnice, a tedy pokud dojde k poškození zařízení, je naprosto nezbytné takovou havárii odstranit okamžitě, jelikož může dojít k ohrožení nejen majetku, ale i zdraví a života. I pokud by nastalo poškození zařízení ve dnech pracovního volna, musí být havarijní tým schopen zasáhnout, avšak riziko poškození reálně hrozí při vlastním provádění prací, během něž musí být havarijní tým přítomen na stavbě v případě rizika. K prevenci možného poškození třetími osobami mimo provádění prací, tedy mimo pracovní dobu zhotovitele, má mimo jiné sloužit ostraha staveniště. Zavinění poškození je otázkou odpovědnosti, která nemá vliv na požadavek na schopnost týmu k obnovení provozu poškozeného zařízení. Lhůta 24 hodin k obnovení provozu zařízení je nepřiměřeně dlouhá s ohledem na důležitost provozu, který je případným výpadkem ohrožen. Zadavatel na uvedeném ustanovení trvá.

Dotaz č. 5:

V bodě 1.5. písm c) smlouvy o dílo je uveden v závěru požadavek na servisní techniky, kteří odstraní případnou odstávku do 4 hodin od zjištění poruchy. DOTAZ: S odkazem na argumentaci uvedenou v předchozím dotazu žádáme o prodloužení doby pro odstranění odstávky na 24 hodin.

Odpověď č. 5:

S odkazem na předchozí odpověď zadavatel nepovažuje zadavatel lhůtu 24 hodin za akceptovatelnou. Zadavatel na uvedeném ustanovení trvá.

Dotaz č. 6:

V bodě 4.4., bod pátý, smlouvy o dílo je uvedeno, že zhotovitel bude aktualizovat dokumentaci, přičemž veškeré dokumentace budou odsouhlaseny investorem, uživatelem, TDI a autorským dozorem. DOTAZ: Žádáme o začlenění do textu smlouvy ujednání, že shora uvedené osoby jsou povinné vyjádřit se - udělení, či neudělení souhlasu do 3 pracovních dní ode dne obdržení dokumentace, která vyžaduje jejich schválení. V případě, že se v uvedené lhůtě nevyjádří, má se za to, že s předloženou dokumentací souhlasí. Rovněž žádáme o uvedení do textu smlouvy důvodů, pro které nebude vysloven souhlas s předloženou dokumentací.

Odpověď č. 6:

Zadavatel nepovažuje za vhodné blíže upravovat lhůty pro vyjádření se, průběžná aktualizace dokumentace není smlouvou také nijak termínově upravena a takovéto dílčí úkony jsou zpravidla řešeny konkrétněji v průběhu výstavby, kdy se např. dohodnuté termíny pro úkony zapisují do stavebního deníku či zápisu z kontrolního dne. Důvody pro nesouhlas s předloženou dokumentací nelze předem taxativně vyjmenovat. Pokud bude dokumentace předložena v souladu se smlouvou a příslušnými právními předpisy, které se k ní vztahují, není důvod, proč by neměl být souhlas udělen bez zbytečného odkladu.

Dotaz č. 7:

V bodě 4.4., bod sedmý, smlouvy o dílo je uvedena povinnost zhotovitele zajistit koordinaci prací a dodávek s ostatními dodavateli např. zdravotnických technologií, vybavení a jiných zařizovacích předmětů či provozních souborů. DOTAZ: Jakým způsobem bude zajištěna tato povinnost koordinace i ze stran těchto třetích subjektů, dodavatelů technologií apod., když zhotovitel nemá s těmito subjekty žádný smluvní vztah? Jakým způsobem bude řešen vznik vícenákladů zhotovitele, event. prodloužení termínu realizace díla, které vzniknou zhotoviteli v důsledku nespolupráce a nekoordinace prací způsobené těmito třetími subjekty?

Odpověď č. 7:

Povinnost koordinace a spolupráce ze strany příslušných subjektů bude zajištěna v rámci smluv, které s nimi bude na základě dalších zadávacích řízení uzavírat zadavatel, jemuž budou příslušné subjekty za plnění svých povinností ze smlouvy odpovídat. Není nutné, aby existoval smluvní vztah mezi zhotovitelem a ostatními dodavateli. Postup při vzniku víceprací a potřebě změny smlouvy je řešen v příslušných ustanoveních smlouvy.

Dotaz č. 8:

V bodě 5.2. smlouvy o dílo je uvedeno, že zhotovitel zajistí zkušební provoz ihned po dokončení stavebních prací, které mají být dokončeny do 80 týdnů od doručení výzvy k zahájení stavebních prací. Dle bodu 8.1. smlouvy o dílo má zkušební provoz trvat 10 týdnů. Dle § 124 zák. č. 183/2006 Sb. stavební zákon jsou výsledky zkušebního provozu podkladem k žádosti pro vydání kolaudačního souhlasu. Výsledky zkušebního provozu bude mít zhotovitel k dispozici tedy nejdříve ve lhůtě 90 týdnů od doručení výzvy k zahájení prací. Oproti tomu má dle bodu 5.2. smlouvy o dílo zhotovitel povinnost zajistit kolaudaci (kolaudační souhlas/rozhodnutí) ve lhůtě do 84 týdnů od doručení výzvy k zahájení stavebních prací. Z uvedeného je jednoznačná nerealizovatelnost zajištění kolaudace v zadavatelem požadovaném termínu 84 týdnů od doručení výzvy k zahájení prací, když výsledky zkušebního provozu, jakožto podklad pro žádost o kolaudaci, budou k dispozici až o 6 týdnů později. Takový požadavek není přiměřený jak z hlediska samotné realizace, tak i z pohledu zásady přiměřenosti stanovené zákonem o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel dále upozorňuje na skutečnost, že předmětem kolaudace je dílo realizované dle projektové dokumentace, kterou dodavatel, jako zhotovitel dle smlouvy o dílo, obdržel od zadavatele jako součást zadávací dokumentace. Stavba je kolaudována jako celek, včetně zdravotnické technologie, zařízení, rozvodů, u kterých může při kolaudaci vzniknout problém ohledně stanovisek dotčených orgánů, např. orgánů hygieny, požárníků. Byť stavba bude provedena dle předané PD, může se stát, že předmětná zařízení, rozvody nebudou v nějakém ohledu splňovat podmínky orgánu hygieny, požární ochrany (které dodavatel stavebních prací nebude schopen zjistit ani při vynaložení sebevětšího úsilí při realizaci stavby, když nemá odborné znalosti týkající se dodávky zdravot. zařízení, rozvodů a pod), přičemž nezíská vyjádření těchto dotčených orgánů je pak zásadní překážkou pro zajištění kolaudačního souhlasu. Dodavatel jako zhotovitel stavby, nemá žádnou možnost zjistit a ovlivnit takovéto vady, na základě kterých se doba kolaudace prodlouží, resp. nebude vydán kolaudační souhlas/rozhodnutí. Nedodržení povinnosti zajistit kolaudaci je navíc sankcionováno značnou smluvní pokutou. DOTAZ: a) S odkazem na shora uvedenou argumentaci a z důvodu nepřiměřenosti požadavku zadavatele a nemožnosti dodržet stanovené lhůty pro zajištění kolaudace, žádáme zadavatele o vypuštění požadavku na zajištění kolaudace jako součástí plnění předmětu smlouvy nebo žádáme minimálně o úpravu jednotlivých termínů plnění

díla, zejména limitního termínu pro zajištění kolaudace tak, aby povinnost zajistit kolaudaci časově navazovala na ukončení zkušebního provozu, bez kterého nelze kolaudaci zajistit.

Žádáme rovněž o úpravu lhůty pro zajištění kolaudace na minimálně 2 měsíce od ukončení zkušebního provozu. Dle smlouvy o dílo má zhotovitel zatím na zajištění kolaudace 4 týdny, přičemž toto časové rozpětí není v souladu s lhůtami uvedenými v § 122 a násl. stavebního zákona, které má stavební úřad (stavební úřad stanoví termín pro konečnou prohlídku do 15 dní od doručení žádosti, přičemž závěrečná kontrolní prohlídka může být uskutečněna až do 45 dní ode dne doručení žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, kolaudační souhlas je pak vydán do dalších 15 dní). b) Dále žádáme zadavatele o sdělení postupu pro případ, že dojde ke vzniku problémů při kolaudaci, které zhotovitel stavby nemohl žádným způsobem ovlivnit a které plynou např. z chybné projektové dokumentace, za kterou zhotovitel stavby nenese odpovědnost.

Odpověď č. 8:

Nejedná se o zkušební provoz podle zákona č. 183/2006, Sb., stavební zákon, v účinném znění, nýbrž o provozní zkušební provoz k zajištění zaregulování a odzkoušení veškerých provozních systémů. Zkoušky, potřebné ke kolaudaci a vlastní kolaudace probíhají nezávisle na tomto zkušebním provozu. Zkušební provoz zde není podmínkou a nutnou součástí pro kolaudaci, s jejímž zajištěním se naopak počítá již v jeho průběhu.

Dotaz č. 9:

V bodě 5.5. smlouvy o dílo je uvedeno: „Zhotovitel bude dílo provádět dle harmonogramu uvedeného v bodě 8.7 této smlouvy. Zhotovitel prohlašuje, že termíny uvedené v harmonogramu vycházejí z nabídky zhotovitele pro zadávací řízení na zhotovitele stavby podle této smlouvy a jsou reálně splnitelné.“ DOTAZ: S ohledem na skutečnost, že k zahájení realizace prací může dojít kdykoliv v průběhu 1 roku po ukončení zadávacího řízení a podpisu smlouvy o dílo, tudíž zahájení prací může nastat v kterémkoliv ročním období, žádáme tímto zadavatele o zohlednění klimatických podmínek a technologických omezení vyplývajících z norem pro realizaci určitých prací (např. pokud jde o základy, izolace, betonáž, pokládku inž. sítí apod.) tak, aby o dobu, pro kterou nemohou být práce z důvodu klimatických omezení a omezení plynoucích z technologických norem pro technologické postupy provádění stavby, byla prodloužena doba realizace stavby.

Odpověď č. 9:

Harmonogram má být vypracován až na základě výzvy k plnění, a tedy v té chvíli již bude jasné, v jakém období budou předpokládáně které práce probíhat. Pro případ nutnosti úpravy harmonogramu bude postupováno v souladu se smluvními ujednáními a příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. V případě potřeby je pak také možné práce na nezbytnou dobu přerušit či pozastavit.

Dotaz č. 10:

V bodě 6.6. smlouvy o dílo je uveden požadavek objednatele vůči zhotoviteli pro případ, že se na stavbě vyskytnou vícepráce, na předložení podkladů pro změnové listy, jehož součástí bude i výkresová dokumentace vztahená ke změně. Takový postup předpokládá účast zhotovitele na projekčních pracích a zvýšené náklady. DOTAZ: Žádáme o vypuštění podmínky doložení i výkresové dokumentace, standardně

zhotovitel dokládá jako podklad pro změnový list ocenění změny ceny a dopad do času. V případě, že zadavatel bude trvat i na doložení výkresové dokumentace, žádáme o uvedení textu do smlouvy o dílo, že tato skutečnost bude zohledněna v ceně změny a v dopadu na termín dokončení stavby, když je nutné počítat s určitým časem potřebným pro vypracování výkresové dokumentace.

Odpověď č. 10:

Zadavatel zřejmě úplně nerozumí dotazu dodavatele. Součástí ceny změny smlouvy jsou služby, dodávky a stavební práce, které tato změna zahrnuje. Podkladem pro změnu smlouvy musí být kompletní potřebná dokumentace pro realizaci této změny po jejím zahrnutí do smlouvy. Případný dopad na termíny dle smlouvy o dílo je vždy řešen jako součást změny.

Dotaz č. 11:

V bodě 7.9. smlouvy o dílo je uvedeno, že pokud bude zhotovitel v prodlení delším než 30 dnů se zaplacením jakékoli fakturované částky poddodavateli, je objednatel oprávněn plnit za zhotovitele a zaplatit poddodavateli přímo. K tomu si objednatel vyžádá stanovisko zhotovitele, kterým však není vázán. Pokud stanovisko zhotovitel stanovisko nedoručí do 3 dnů od výzvy, má se za to, že souhlasí s proplacením faktury poddodavatele. V uvedeném případě vzniká zhotoviteli stavby riziko úhrady neoprávněné faktury poddodavatele, když objednatel není povinen přihlédnout k jeho stanovisku. Takové oprávnění objednatele je lehce zneužitelné. Dále sledujeme dobu 3 dní pro doručení stanoviska jako nepřiměřeně krátkou, když vypracování stanoviska zahrnujícího podrobný popis důvodů, proč nemá být faktura poddodavateli proplacena je časově náročné, navíc výzva k doručení stanoviska může být doručena např. v pátek, nebo den pracovního volna, svátku, čímž dochází ke zkrácení již tak nepřiměřeně krátké doby pro vypracování stanoviska. DOTAZ:

Žádáme tímto o vypuštění ustanovení, že objednatel není doručeným stanoviskem vázán. Dále žádáme o prodloužení lhůty pro vypracování stanoviska na 7 dní od doručení výzvy objednatele.

Odpověď č. 11:

Zadavatel trvá na uvedeném ustanovení. Funkce tohoto ustanovení je výrazně prevenční a z uvedeného důvodu je dána i dostatečně dlouhá lhůta, po kterou prodlení zhotovitele s platbou poddodavateli nespadá pod uvedené ustanovení. Pakliže bude zhotovitel v prodlení s platbou poddodavateli delším než 30 dnů, měl by mít s ohledem na poctivý obchodní styk jasno v tom, z jakých důvodů nemá být faktura poddodavateli proplacena, a tedy by popis těchto důvodů neměl být nijak časově náročný. Smluvní ujednání uvádí, že objednatel není stanoviskem zhotovitele vázán, přihlédne však k němu při rozhodnutí, zda bude plnit. Z několikaleté praxe zadavatele vyplývá, že ujednání plní svou funkci.

Dotaz č. 12:

V bodě 8.1.1. smlouvy o dílo je uveden požadavek: Zhotovitel je povinen vždy v dostatečném předstihu před zahájením prací a dodávek předložit zástupci objednatele a autorskému dozoru ke schválení příslušný technologický postup (TP). Bez schváleného technologického postupu nesmí zhotovitel zahájit práce. DOTAZ: Žádáme tímto o stanovení konkrétních podmínek procesu schvalování TP a jejich uvedení do textu smlouvy, např. v jakých lhůtách bude schvalováno, uvedení důvodů pro odmítnutí schválení, stanovení dalšího postupu pro neschválení, zahrnutí nároku na prodloužení termínu pro dokončení díla v případě prodlení objednatele/ autorského dozoru s udělením souhlasu.

Odpověď č. 12:

Zadavatel nepovažuje za vhodné blíže upravovat lhůty a konkrétní podmínky procesu schvalování technologických postupů, když tyto se mohou lišit dle konkrétních okolností a konkrétních technologických postupů. Jak již bylo výše uvedeno, takovéto dílčí úkony jsou zpravidla řešeny konkrétněji v průběhu výstavby, kdy se např. dohodnuté termíny pro úkony zapisují do stavebního deníku či zápisu z kontrolního dne. Důvody pro odmítnutí schválení nelze předem taxativně vyjmenovat. Pokud bude navržený postup v souladu se smlouvou a příslušnými normami a právními předpisy, které se k němu vztahují, není důvod, proč by neměl být schválen bez zbytečného odkladu.

Dotaz č. 13:

V bodě 8.1.7. smlouvy o dílo je uvedeno, že smluvní strany vylučují možnosti postupu zhotovitele dle § 2595 občanského zákoníku. Vyloučením jakékoliv možnosti postupu zhotovitele podle celého tohoto ustanovení není zhotovitel oprávněn upozornit objednatele na nevhodnou povahu věci, nebo příkazu, který obdržel od objednatele, není oprávněn přerušit provádění díla a není oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, že objednatel trvá na svém nevhodném pokynu. Vyloučení možností postupu zhotovitele podle celého ust. § 2595 občanského zákoníku považujeme za nesmyslné, když v případě nevhodného pokynu/věci ze strany objednatele nemá zhotovitel žádnou šanci následky nevhodného pokynu/věci na realizaci stavby eliminovat, byť mu jako osobě odborně způsobilé, tyto následky budou známy, a nemá žádnou možnost jejich nápravy, ani možnost odstoupit v případě, že objednatel bude nadále trvat na nevhodnosti svého pokynu/věci. Za řádnost realizace díla však nese odpovědnost zhotovitel, kdy řádnost a včasnost realizace je sankcionována nemalými sankcemi. S ohledem na uvedenou argumentaci shledáváme vyloučení možností postupu zhotovitele podle celého ust. § 2595 občanského zákoníku za v rozporu s dobrými mravy. DOTAZ: Žádáme o vypuštění ustanovení bodu 8.1.7. smlouvy o dílo.

Odpověď č. 13:

§ 2595 občanského zákoníku zní následovně: Trvá-li objednatel na provedení díla podle zřejmě nevhodného příkazu nebo s použitím zřejmě nevhodné věci i po zhotovitelově upozornění, může zhotovitel od smlouvy odstoupit.

Žádným výkladem není možné dospět k závěru, že vyloučením postupu podle citovaného ustanovení dojde k jinému následku než tomu, že zhotovitel nemůže v uvedeném případě odstoupit od smlouvy. Tvzení o nemožnosti nápravy a nemožnosti upozornit objednatele na nevhodnou povahu věci nebo příkazu, který od objednatele obdržel, považuje zadavatel za zjevně nesprávné a ve výslovném rozporu se zněním uvedeného ustanovení.

Pokud by měl zákonodárce za to, že má být uvedené ustanovení kogentní, jelikož jiný postup je například v rozporu s dobrými mravy, neexistovala by žádná možnost jeho aplikaci smluvně vyloučit. Na uvedeném ustanovení zadavatel trvá.

Dotaz č. 14:

V bodě 8.1.10 smlouvy o dílo je uvedeno oprávnění objednatele schválit aktualizaci harmonogramu. DOTAZ: Žádáme tímto o stanovení konkrétních podmínek procesu schvalování HMG a jejich uvedení do textu smlouvy, např. v jakých lhůtách bude schvalováno, uvedení důvodů pro odmítnutí schválení,

stanovení dalšího postupu pro neschválení, zahrnutí nároku na prodloužení termínu pro dokončení díla v případě prodlení objednatele s udělením souhlasu.

Odpověď č. 14:

Zadavatel nepovažuje za vhodné blíže upravovat lhůty a konkrétní podmínky procesu schvalování aktualizace harmonogramu, jak již bylo výše uvedeno, takovéto dílčí úkony jsou zpravidla řešeny konkrétněji v průběhu výstavby s ohledem na jednotlivé změny, kdy se např. dohodnuté termíny pro úkoly zapisují do stavebního deníku či zápisu z kontrolního dne. Důvody pro odmítnutí schválení nelze předem taxativně vyjmenovat.

Dotaz č. 15:

V bodě 8.5. smlouvy o dílo je uvedeno, že při předání staveniště budou v předávacím protokolu mimo jiné uvedeny práva třetích osob k zájmovému území. Obdobné je uvedeno i v bodě 8.5.9. smlouvy o dílo. DOTAZ: Práva třetích osob mohou představovat riziko vzniku dodatečných nákladů. Z důvodu vzniku možného rizika existence práv třetích osob, žádáme tímto zadavatele o sdělení těchto osob a konkretizaci jejich práv již ve fázi zadávacího řízení za účelem zahrnutí potenciálních rizik do nabídky dodavatele.

Rovněž v návaznosti na bod 8.5.9. žádáme o označení osob, které budou užívat objekty nacházející se na staveništi, resp. osoby, které budou mít takto přístup na staveniště.

Odpověď č. 15:

Vzhledem ke skutečnosti, že v současné chvíli není znám přesný den, kdy bude staveniště předáváno, nelze předem uvedené informace poskytnout, jelikož mohou být s vysokou pravděpodobností předmětem změny do doby učinění výzvy k převzetí staveniště. Nicméně tato případná práva třetích osob nemohou být z podstaty věci taková, která by vážným způsobem omezovala zhotovitele v řádném plnění. Nutnost brát do úvahy i náklady s ohledem na možná práva třetích osob je uvedena v zadávacích podmínkách tak, aby s touto možností mohli dodavatelé počítat při zpracování svých nabídek. K druhé části dotazu lze uvést totéž, dosud nejsou známy konkrétní osoby, které mohou být oprávněny užívat objekty, nacházející se na staveništi v době po jeho předání, budou to zejména zástupci zadavatele a uživatele objektu.

Dotaz č. 16:

V bodě 9.1.1. smlouvy o dílo je uvedeno: „Dílo uvedené v čl. 4 této smlouvy se považuje za řádně ukončené, bylo-li provedeno bez vad a nedodělků, byl-li vydán kolaudační souhlas a byla-li řádně převzata objednatelem a byl-li mezi stranami této smlouvy podepsán Protokol o předání a převzetí díla, ve kterém objednatel výslovně prohlásí, že dílo přebírá. Dle ust. § 2604 a 2605 obč. zák. platí, že dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno, přičemž za DOKONČENÉ dílo se považuje dílo, u něhož je předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Způsobilost soužit svému účelu je v tomto případě splněna zajištěním a provedením všech nutných zkoušek dle příslušných norem, komplexním vyzkoušením všech systémů. Takové dílo, u kterého byla předvedena způsobilost sloužit svému účelu (příslušnými zkouškami, nikoliv zajištěním kolaudace) je v souladu s ust. obč. zák. považováno za dokončené a dle § 2605 obč. zák. je objednatel toto dokončené dílo povinen převzít, a to i bez kolaudace, která neprokazuje způsobilost díla sloužit svému účelu, ale je souhlasem příslušného orgánu státní správy k užívání stavby. Rovněž odkazujeme na ust. § 119 stavebního zákona, ve kterém je uvedeno – „DOKONČENOU stavbu, případně část stavby lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu,

nebo kolaudačního rozhodnutí.“ Stavební zákon tedy také odlišuje stav, kdy je stavba dokončená, od stavu, kdy je stavba zkolaudovaná, tedy je dán souhlas k UŽÍVÁNÍ stavby, jelikož předpokladem a dokladem pro kolaudační souhlas/rozhodnutí je dokončení stavby a předložení protokolu o předání stavby. Dokončené dílo tudíž neznamená, že stavba musí být zkolaudována. Dokončenou stavbu je objednatel dle §2605 obč. zák. povinen převzít. DOTAZ: Žádáme o úpravu uvedeného ustanovení smlouvy následovně „Dílo uvedené v čl. 4 této smlouvy se považuje za řádně ukončené, bylo-li řádně převzato objednatelem a byl-li mezi stranami této smlouvy podepsán Protokol o předání a převzetí díla, ve kterém objednatel výslovně prohlásí, že dílo přebírá.

Odpověď č. 16:

Zadavatel v uvedeném ustanovení výslovně specifikoval, po splnění jakých podmínek se bude dílo považovat za ukončené. Uváděná ustanovení občanského zákoníku nijak nevylučují předmětná ustanovení smlouvy. Pakliže je součástí předmětu díla i zajištění kolaudace, lze se domnívat, že bez tohoto zajištění kolaudace nemůže být dílo ukončeno. Uvedené dale nijak nevylučuje odkazovanou úpravu stavebního zákona.

Dotaz č. 17:

K bodu 9.2.7. smlouvy o dílo uvedl zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 – odpověď na dotaz č. 21 stanovisko: “ Dodavatel v tomto požadavku opomněl uvést, že citované ustanovení § 2628 Občanského zákoníku mluví o ojedinělých drobných vadách, které samy o sobě ani ve spojení s jinými vadami nebrání užívání stavby, nikoli jen o drobných vadách. Úprava dotčeného smluvního ustanovení v rozsahu, v jakém požaduje dodavatel, tedy není opodstatněná. Pakliže se při přejímacím řízení bude jednat o ojedinělé drobné vady specifikované v § 2628 OZ, objednatel v souladu s tímto ustanovením stavbu převezme.” + potvrzení převzetí s ojedinělými drobnými vadami v DI č. 18 dotaz 20: „Jak zadavatel uvedl již v dodavatelem zmíněné dodatečné informace č. 14 (odpověď č. 21), pakliže se při přejímacím řízení bude jednat o ojedinělé drobné vady specifikované v § 2628 OZ, objednatel v souladu s tímto ustanovením stavbu převezme. Nelze mluvit o přímém rozporu tohoto vysvětlení v DI s dotčeným ustanovením smlouvy, které upravuje přejímací řízení drobných vad a nedodělků.“ DOTAZ: Z důvodu právní jistoty obou smluvních stran žádáme tímto o výslovné uvedení názoru zadavatele do textu smlouvy o dílo.

Odpověď č. 17:

Dodatečné informace jsou součástí zadávacích podmínek a zadavatel má za to, že již byl dostatečným způsobem objasněn způsob aplikace smluvních ujednání a ustanovení občanského zákoníku.

Dotaz č. 18:

V čl. 13.1.2. písm b) smlouvy o dílo je uvedeno oprávnění objednatele odstoupit od smlouvy o dílo v případě neoprávněného zastavení/ přerušení prací na více jak 5 dní v rozporu s touto smlouvou.

S ohledem na skutečnost, že může vzniknout spor o oprávněnosti zastavení/přerušení prací a oprávněnost nároku na přerušení/ zastavení prací bude nutné odborně posoudit, přičemž toto posouzení může trvat déle než 5 dní (zejména v čase pracovního volna), shledáváme lhůtu 5 dní jako nepřiměřeně krátkou. DOTAZ: Žádáme o prodloužení lhůty uvedené v čl. 13.1.2. písm b) smlouvy o dílo na 10 dní.

Odpověď č. 18:

Zadavatel má zájem na řádném průběhu výstavby důležitého stavebního záměru. Vzhledem ke své pozici veřejného zadavatele je výběr dodavatele pro takový záměr a uzavření smlouvy s ním zejména časově náročným procesem. Jakmile je úspěšně zahájena výstavba, má logicky zadavatel záměr v procesu řádně pokračovat a k tomu účelu, mimo jiné, používá příslušné smluvní podmínky, které mají zejména zajistit hladký průběh výstavby a řádné dokončení záměru. Není žádoucí, aby docházelo k přerušování prací, pokud takové přerušení není důvodné. K přerušení, jež by mohlo být posuzováno jako přerušení v rozporu se smlouvou vysoce pravděpodobně nedojde bez předchozích indicií, že by k němu mohlo dojít. Je tedy na zhotoviteli, pokud se rozhodne i přesto práce přerušit, aby si již při zvážení svého záměru zajistil pro něj podklad, anebo aby byl motivován jakékoli obtíže při realizaci konstruktivně řešit s objednatelem. Odstoupení od smlouvy je mezním prostředkem a ponechání této možnosti má preventivní funkci. Zadavatel na uvedeném ustanovení trvá.

Dotaz č. 19:

V bodě 14.13. smlouvy o dílo je stanovena lhůta pro předložení originálu záruční listiny do 5 kalendářních dní od doručení výzvy k plnění. S ohledem na skutečnost, že není konkrétně stanoven termín výzvy k plnění a výzva k plnění dle této smlouvy může být učiněna kdykoliv v průběhu 1 roku, přičemž zhotovitel je o vystavení takové záruční listiny povinen požádat bankovní instituci, která má své interní postupy pro vystavení záruční listiny a pod, mají všechny tyto procesy významný dopad do času, který zhotovitel potřebuje pro vystavení záruční listiny. DOTAZ S ohledem na uvedené sledujeme lhůtu 5 kalendářních dní (nikoliv pracovních), v rámci kterých mohou být i dny pracovního volna, svátky, za nepřiměřeně krátkou a žádáme o její prodloužení na 10 pracovních dní.

Odpověď č. 19:

Zadavatel považuje za nezbytné, aby nejdéle v termínu zahájení provádění prací bylo jejich řádné provádění náležitě zajištěno, proto upravuje příslušné ustanovení smlouvy následovně:

14.13. Zhotovitel se zavazuje nejpozději do 10 pracovních dnů od doručení výzvy k plnění, nejpozději však ke dni započetí provádění prací, předat objednateli originál záruční listiny vystavené bankou osvědčující existenci bankovní záruky za dodržení smluvních podmínek, kvality a termínů provedení díla ve výši 3% z celkové ceny díla bez DPH ve prospěch objednatele (oprávněného). **Bankovní záruka** musí být platná po celou dobu realizace díla, tzn. až do jeho ukončení dle článku 9.1.1. Bankovní záruka musí obsahovat min. následující údaje: název a sídlo banky, název a sídlo zhotovitele, výši bankovní záruky, účel bankovní záruky, označení oprávněného k čerpání přislíbené záruky, dobu platnosti bankovní záruky. Tato bankovní záruka bude neodvolatelná, bezpodmínečná, na první vyžádání.

Bankovní záruka musí v textu dále obsahovat následující oprávnění objednatele k uplatnění práva z bankovní záruky:

- a. zhotovitel neplní předmět veřejné zakázky v souladu s podmínkami smlouvy,
- b. zhotovitel neplní termíny provádění díla podle harmonogramu,
- c. zhotovitel neuhradí objednateli nebo třetí straně způsobenou škodu či smluvní pokutu nebo jiný peněžitý závazek, k němuž bude dle smlouvy povinen.

Dotaz č. 20:

Dobrý den,

chtěla jsem se zeptat, které přílohy návrhu SoD kromě Položkového rozpočtu a Seznamu poddodavatelů musí být součástí nabídky.

Odpověď č. 20:

Součástí nabídky jako přílohy návrhu SoD budou ve smlouvě uvedené Příloha č. 3 - Položkový rozpočet I, Položkový rozpočet II, včetně jednotkových cen; a Příloha č. 6 – Seznam poddodavatelů s uvedením rozsahu jejich plnění.

Dotaz č. 21:

Byli jsme upozorněni subdodavatelem na nesoulad ve výměrách v oddílu 776 – Podlahy povlakové. Položka č. 411 - Vyrovnání podkladu povlakových podlah stěrkou pevnosti 30 MPa tl 5 mm má výměru 4740,985 m2, proti tomu součet výměr všech položek týkajících se lepení povlakových podlah je 4549,528 m2. Žádáme zadavatele o kontrolu výkazu výměr.

Odpověď č. 21:

Provedena kontrola_množství p.č. 411 odpovídá souvisejícím plochám povlakových krytin_uchazeči ocení VV dle zadání.

Dotaz č. 22:

V oddílu č. 6 – Úpravy povrchů jsou obsaženy další položky pro úpravu nerovnosti povrchu podlah. Jedná se o položky:

- č. 94 - Cementový samonivelační potěr ze suchých směsí tloušťky do 5 mm – 6056,10 m2
Tato položka zdvojuje vyrovnávku podlah před pokládkou finální vrstvy podlahy (viz. pol. 411). Použito ve skladbách S09 a S10.

Odpověď č. 22:

Položka č.94 nezdvojuje vyrovnávku podkladových konstrukcí_VV zohledňuje eliminaci odchylek rovinatosti při provádění jednotlivých konstrukčních vrstev podlah, uchazeči ocení VV dle zadání.

Dotaz č. 23:

V oddílu č. 6 – Úpravy povrchů jsou obsaženy další položky pro úpravu nerovnosti povrchu podlah. Jedná se o položky:

- č. 96 - Potěr průmyslový samonivelační ze suchých směsí podkladní pro střední provoz tl 10 mm – 6221,29 m2
Po kontrole výkresové dokumentace a TZ jsme tuto položku nedohledali v žádné skladbě podlah.

Odpověď č. 23:

Položka č.96 řeší vyrovnávku podkladových konstrukcí ve fázi technologických postupů_VV zohledňuje eliminaci odchylek rovinatosti při provádění jednotlivých konstrukčních vrstev podlah, uchazeči ocení VV dle zadání.

Dotaz č. 24:

Žádáme zadavatele o kontrolu výkazu výměr.

Zadavatel poskytl v dodatečných informacích č. 21 aktualizovaný soupis stavebních prací, které mají uchazeči celkově odevzdat. Součástí není výkaz pro demolice. Žádáme o doplnění.

Odpověď č. 24:

Zadavatel vydává znova celý balík VV, VVna demolice nebyl omylem přidán.

Dotaz č. 25:

Při kontrole výkazů jsme narazili na chybu ve výkazu výměr Měření a regulace, na listu Specifikace RAO.2 je špatně nastaven v buňce O4 vzorec pro celkový součet, položky se do něj nenačítají. Žádáme zadavatele o kontrolu výkazu výměr.

Odpověď č. 25:

VV překontrolován a upraven, součástí aktualizovaného balíku VV.

Dotaz č. 26:

Součástí dodatečných informací č. 21 je aktuální výkaz výměr pro Vybavení místností D.2.-01.3-1, kde jsou nyní všechny položky k ocenění. Platí odpověď z DI 2, kdy se z tohoto výkazu mají cenit pouze kuchyňské linky, nebo došlo ke změně? Žádáme zadavatele o kontrolu výkazu výměr.

Odpověď č. 26:

Platí odpověď z DI 2. Správný VV je součástí balíků VV.

Dotaz č. 27:

Ve výkazu D.1.2.1 Stavebně konstrukční řešení – betonové konstrukce je v položce č. 10 „směs pro beton třída C25-30 XC2 (CZ,F.1) CI 0,4-Dmax 22-S3“ je dle našeho názoru vykázáno špatné množství betonu. Žádáme o kontrolu výkazu výměr.

Odpověď č. 27:

Množství položky č.10 zohledňuje eliminaci vzniku/tvorby/vyplnění výtluků, keveren při pilotovém vrtání. Odsouhlasení GP/AD v dílenské dokumentaci-uchazeči ocení VV dle zadání.

Dotaz č. 28:

V DI č. 21 ze dne 18.3. poskytl zadavatel v odpovědi č. 3:

Zadavatel poskytuje v rámci výběrového řízení poslední verze výkazů výměr v rozsahu: 15033-DPS-D.1.4.7-SO 01_MAR_VV_rev_210112, 15033-DPS-D.1.4.8-SO 01_MPL_VV_210121, 15033-DPS-D.2-01.3-1_VV_rev_2020 a souhrnný VV: 15033-DPS-E.7_VV_REV_210315.

Dotaz:

ve výše uvedené poslední verzi výkazů výměr, nejsou obsaženy výkazy výměr ozn. 14-14-15033-DBP-E.1-VV_REV_210121.xls – Bourací a demoliční práce. Máme ocenit tyto práce Bourací a demoliční práce podle poslední verze poskytnutých v DI č.14 ze dne 22.1.2021?

Odpověď č. 28:

Ano nacenit dle výše uvedeného, každopádně v aktualizovaném balíku je VV na demoliční práce obsažen.

Dotaz č. 29:

V DI č.2 ze dne 20.10.2021 byl předán výkaz výměr ozn. 15033-DPS-D.2-01.3-1_VV_rev_2020.xls – vybavení interiéru, ve kterém se vyskytuje označení u položek „NEOCEŇOVAT“.

Současně s poslední verzí výkazů výměr v DI.č.21 ze dne 18.3. byl předán výkaz ozn. 15033-DPS-D.2-01.3-1_VV_rev_2020.xls – vybavení interiéru, ve kterém se již nevyskytuje označení u položek „NEOCEŇOVAT“.

Znamená to, že má být oceněn celý interiér? Nebo platí výkaz výměr interieru dle DI.č.2 NEOCEŇOVAT?

Odpověď č. 29:

V rámci balíku VV je zahrnut správný VV pro interiér s položkami „nenaceňovat“.

Dotaz č. 30:

V rámci Vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek č.21 ze dne 18.3.2021 jste v odpovědi č.3 uvedli, že poskytnete poslední verze VV k ocenění. VV pro MaR a MPL souhlasí s posledními změnami. Výkaz výměr k ocenění vybavení interiéru (místností) „ 15033-DPS-D.2-01.3-1 VV rev 2020“ není v souladu se změnami v dodatečných informacích. Dle vysvětlení č.2 ze dne 20.10.2020 (dotaz č.1) byl uveřejněn výkaz „15033-DPS-D.2-01.3_VV_rev_2020“ s označenými položkami, které se nemají oceňovat ve sloupci JC. V žádném jiném vysvětlení jsme nenašli změnu této části.

Žádáme Vás o vysvětlení, který VV platí. Dle vysvětlení č.2 se měli ocenit pouze D+M kuchyňských linek a a pracovních pultů.

Odpověď č. 30:

Platí odpověď z DI 2. Správný VV je součástí balíků VV.

Dotaz č. 31:

Zadavatel požaduje ocenit ve výkazu výměr níže uvedené položky:

SO01

1	K	115101203	Čerpání vody na dopravní výšku do 10 m průměrný přítok do 2000 l/min	hod	5 760,000
VV		"předpoklad 8 čerpadel" 720,0*8			5 760,000
VV		Součet			5 760,000
2	K	115101303	Pohotovost čerpací soupravy pro dopravní výšku do 10 m přítok do 2000 l/min	den	480,000
VV		"předpoklad" 8*60,0			480,000
VV		Součet			480,000

Kam se předpokládá odtok vyčerpané vody? Pokud se má jednat o odtok do veřejné kanalizace, má zadavatel předjednání se správcem kanalizace nějakou cenu za m3 vypouštěné vody? Kam máme popřípadě ocenit náklady za tyto poplatky?

Odpověď č. 31:

Bude čerpáno do areálové kanalizace, cenu za poplatek zohlednit do položky 1 a 2. Se správcem kanalizace nebylo řešeno.

Dotaz č. 32:

Zadavatel požaduje ocenit ve výkazu výměr níže uvedené položky:

SO01

262	K	Pol444.1	Stavební a zednické výpomoc _ (dle specifikace)	kus	1,000
-----	---	----------	---	-----	-------

Poznámka k položce:

P

Specifikace _ OBJEM POLOŽKY = V ROZSAHU 7,5% Z OBJEMU DODÁVEK A MONTÁŽÍ

Zadavatel specifikuje výše uvedený rozsah položky jako 7,5% Z OBJEMU DODÁVEK A MONTÁŽÍ. Dle našeho názoru je uvedené % nadhodnocené.

Může si uchazeč stanovit vlastní rozsah % z objemu dodávek a montáží?

Odpověď č. 32:

Dodavatel nacení dle VV.

Dotaz č. 33:

Zadavatel požaduje ocenit ve výkazu výměr níže uvedené položky:

D.1.1-1.1 - Dvojitý hydroizolační systém spodní stavby s možností kontroly a aktivace

SO01

D D1 311 23 Zdivo nosné z cihel a tvarovek pálených

D D2 311 23-1 pod omítku

1	K	311231114R00	...z cihel plných, 290x140x65 mm, P 15, na maltu MVC 2,5	m3	17,225
---	---	--------------	--	----	--------

D D12 962 03-2 Bourání zdiva nadzákladového cihelného

28	K	962032231R00	...z cihel pálených nebo vápenopískových, na maltu vápenou nebo vápenocementovou	m3	17,225
----	---	--------------	--	----	--------

D D96 Přesuny suti a vybouraných hmot

D D32 979 08-2 Vnitrostaveništní doprava suti a vybouraných hmot

73	K	979082111R00	...do 10 m	t	32,518
74	K	979082121R00	...příplatek k ceně za každých dalších 5 m	t	162,590

D D33 979 08-31 Vodorovné přemístění suti

75	K	979083117R00	Vodorovné přemístění suti na skládku do 6000 m	t	32,518
76	K	979083191R00	Příplatek za dalších započatých 1000 m nad 6000 m	t	162,590

D D34 979 08-4 Poplatek za skládku

77	K	979990001R00	...stavební suti	t	32,518
----	---	--------------	------------------	---	--------

Prosíme zadavatele o upřesnění výše uvedených položek – vybudování cihelné zdi, následně její zboření + odvoz a likvidace této suti.

K čemu slouží – jakou má funkčnost výše uvedená cihelná zeď?

aOdpověď č. 33:

Jde o horní část stěn jako podklad pro provedení hydroizolačního systému - viz TZ a dokumentace hydroizolace spodní stavby. Jedná se o horní část stěny po celém obvodu SO 01 a o část u prostupudo instalačního kanálu SO 04. Podrobněji viz výkresová dokumentace HS. Po odstranění části stěny se provede přechod hydroizolace na nosnou žb konstrukci, zateplení zvenku a doplnění ochranné předstěny. Viz skladby S01a a S01b. Uchazeč nacení dle VV.

Dotaz č. 34:

D2.01.3 Vybavení interiéru

V dodatečných informacích č. 2 ze dne 20.10.2020 byl v rámci dotazu č. 1 zaslán nový výkazu výměr pro vybavení interiéru s poznámkou:

V aktualizovaném soupisu pro vybavení interiéru / místností s názvem: „15033-DPS-D.2-01.3_VV_rev_2020.xlsx“, je u položek, které se nemají oceňovat, v kolonce pro jednotkovou cenu uveden pro přehlednost navíc text:

„**NENACEŇOVAT**“.

Pozor! V tomto aktualizovaném soupisu pro vybavení interiéru / místností jsou **vyznačeny žlutě podbarvené položky** (pracovní pulty, kuchyňské linky se dřezem,...), které dodavatel ocení, přičemž tyto položky se považují za součást stavebních prací, dodávek a služeb, které jsou předmětem díla.

V rámci dodatečných informací č. 21 ze dne 18.3.2021 byl však zaslán aktualizovaný výkazu výměr D.2.01.3-1, ve kterém už nejsou žádné žlutě podbarvené položky a není ani u žádné položky napsáno „NENACEŇOVAT“.

Žádáme zadavatele o zaslání aktualizovaného výkazu výměr pro vybavení interiéru dle původního zadání (nenaceňovat + žlutě podbarvení položek).

Odpověď č. 34:

Platí odpověď z DI 2. Přílohou této DI je správný VV jako součást balíků VV.

Dotaz č. 35:

Dle DI č. 2 dotaz 1 bylo uvedeno že : „V aktualizovaném soupisu pro vybavení interiéru / místností s názvem: „15033-DPS-D.2-01.3_VV_rev_2020.xlsx“, je u položek, které se nemají oceňovat, v kolonce pro jednotkovou cenu uveden pro přehlednost navíc text: „NENACEŇOVAT“ Pozor! V tomto aktualizovaném soupisu pro vybavení interiéru / místností jsou **vyznačeny žlutě podbarvené položky** (pracovní pulty, kuchyňské linky se dřezem,...), které dodavatel ocení, přičemž tyto položky se považují za součást stavebních prací, dodávek a služeb, které jsou předmětem díla.“ a byl rovněž přiložen aktualizovaný rozpočet 15033-DPS-D.2- 01.3_VV_rev_2020 s takto popsányi položkami, které uchazeč nemá cenit. Dle DI č. 21 zaslal zadavatel aktualizovaný rozpočet 15033-DPS-D.2-01.3-1_VV_rev_2020, kde se ale u položek, které uchazeč cenit nemá popis NENACEŇOVAT neobjevuje. Který rozpočet je tedy platný?

Odpověď č. 35:

Platí odpověď z DI 2. Přílohou této DI je správný VV jako součást balíků VV.

Dotaz č. 36:

Žádáme zadavatele o ujištění že rozpočty D.2.01.2 Zdravotnická technologie a D.2.01.6 IT technika opravdu nejsou předmětem díla a tím pádem budou oceněny nulovou hodnotou. Pokud tomu tak opravdu je proč zadavatel položky v těchto rozpočtech, které zaslal v DI 21 nejsou označeny NEOCEŇOVAT nebo proč je ze souhrnného rozpočtu nevyloučil úplně?

Odpověď č. 36:

Předmětem díla není realizace zdravotnické technologie – volné a pevně spojené se stavbou, IT technika – volná a pevně spojená se stavbou a vybavení interiéru. Zadavatel odkazuje na odpověď č. 1 z DI č. 2 kde tato problematika je detailně řešena.

Dotaz č. 37:

Ve smlouvě jsou uvedeny dva uzlové termíny a to demolice nejpozději do 8 týdnů a dokončení hrubé stavby a střešního pláště střešní konstrukce do 40 týdnů od doručení výzvy k zahájení plnění. Oba tyto milníky musí být splněny za velmi krátkou dobu. Prosíme o zvážení termínového posunu obzvláště druhého z milníků, který díky posunu výběrového řízení vychází do zimního období, které má na tyto práce významný termínový a kvalitativní vliv.

Odpověď č. 37:

Zadavatel na uvedených termínech trvá, termín zahájení plnění je podmíněn úspěšným ukončením zadávacího řízení a doručením výzvy k převzetí staveniště a zahájení plnění. V této chvíli tedy nelze předjímat, kdy uvedené práce budou probíhat. Pakliže bude po faktickém zahájení plnění nutné z důvodů na vůli stran nezávislých nutná úprava termínů, bude se postupovat způsobem ve smlouvě uvedeným.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl v souladu s § 99 odst. 2 zákona o prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 6. 4. 2021 v 10:00 hodin.**

Přílohy:

VV_210322.zip

Př. č. 1_smlouva_o_dilo_změna_DI 5+13+18+19 + 22

V Hradci Králové dne 22. 3. 2021

JUDr. Jana Mitrović
na základě pověření