

Vysvětlení, doplnění zadávacích podmínek č. 18 (Dodatečná informace č. 18)

Zakázka: „Oblastní nemocnice Jičín – Novostavba pavilonu „A“ pro laboratoře a onkologii“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- JUDr. Ivona Marčíšin, ivmarcisin@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 479

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 1:

“Domníváme se, že zadavatel měl ve výkazu výměr ponechat položky č. 512-514 Záchytný systém, protože se jednalo o záchytný systém pro 2.NP a pouze doplnit záchytný systém pro hlavní střechu. Nyní je ve výkazu výměr záchytný systém pouze pro hlavní střechu. Prosíme o kontrolu a opravu.“

Odpověď č. 1:

Ano položky pro záchytný systém střechy nad 2.NP měly být ponechány a položka záchytného systému pro hlavní střechu přidána. Opraveno.

Dotaz č. 2:

Žádáme zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace:

Kanalizační splaškové potrubí - jaký je požadavek na útlum hluku? Popis ve VV - materiál pro rozvody kanalizace odhlučňný plast vč. hlukové izolace. např.

- Rehau Raupiano plus útlum hluku 25dB
- Rehau Raupiano light útlum hluku 30dB

Odpověď č. 2:

Požadavek na útlum hluku je 30 dB.

Dotaz č. 3:

Vodovodní potrubí - je požadováno nerezové spojované lisováním. Je možné nahradit funkční alternativou potrubí PPR spojované polyfúzním svařením? Např. Wavin?

Odpověď č. 3:

Ne nelze. Potrubí bude komplet v nerezí.

Dotaz č. 4:

Armatury a tvarovky jsou zadáním požadovány z červeného bronzu. Je možné nahradit funkční alternativou - armatury a tvarovky z mosazi s atestem na použití pro pitnou vodu?

Odpověď č. 4:

Ne nelze. Tvarovky budou z červeného bronzu.

Dotaz č. 5:

Plynovod - nutná bližší specifikace požadovaných revizí – počet ?

Odpověď č. 5:

Dle normových a zákonných požadavků pro plynovodní systémy a rozvody.

Revize plynových zařízení rozlišujeme na výchozí a provozní. Výchozí revize je určena podle §6 vyhlášky 85/1978 Sb. a musí se provést na každém plynovém zařízení před uvedením do provozu. Tuto revizi zajistí dodavatelská organizace a zpravidla bývá součástí dodávky plynového zařízení.

Dotaz č. 6:

Požadované parotěsné izolace „kaučuk“ RTCH - třída reakce na oheň B/BL-s2 - mohlo by být nahrazeno kombinací standardní parotěsnou izolací a minerální vatou s Al polepem?

Odpověď č. 6:

Ne, bude zachováno dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 7:

Ve výkazu výměr D.1.4.1.1 - Zdravotně technické instalace-kanalizace, vodovod se nalézají položky:

D D4 Zařizovací předměty - veškeré položky jsou vč. montáže

150	K	152	Umyvadlo - U1	ks	64,000
-----	---	-----	---------------	----	--------

Poznámka k položce:

P Umyvadlo š.550mm, bílé, baterie umyvad.stoj.pák DN10.s keramickou kartuší s možností omezení maximální teploty vody, chrom, sifon umyvadlový trubní 5/4" plast vč. odtoku, polosloup, 2x rohový ventil s filtrem, vyvedení odpadní výpustky součet atributů z AutoCadu

156	K	158	Umyvadlo - U7	ks	17,000
-----	---	-----	---------------	----	--------

Poznámka k položce:

P Umyvadlová jednopáková baterie DN8 stojánková, s keramickou kartuší, možností omezení maximální teploty vody, perlátorem zajišťující laminární průtok vody, 2x rohový ventil s filtrem, vyvedení odpadní výpustky, (nerezové zápusné umyvadlo vč.sifonu - dodávka ZDR-TECH) součet atributů z AutoCadu

157	K	159	Umyvadlo - U8 - STOJÁNKOVÁ MEDICARE	ks	2,000
-----	---	-----	-------------------------------------	----	-------

Poznámka k položce:

P Umyvadlo š.550mm, bílé, s otvorem pro baterii, bez přepadového otvoru, přepadový kanál dole uzavřený, ochranná vrstva, neporézní povrch se silikáto-keramickou skelnou vrstvou, která se vypaluje na původní glazuru, Umyvadlová jednopáková baterie DN8 stojánková, s keramickou kartuší, možností omezení maximální teploty vody, perlátorem zajišťující laminární průtok vody, sifon umyvadlový trubní 5/4" plast vč. odtoku, polosloup, 2x rohový ventil s filtrem, vyvedení odpadní výpustky součet atributů z AutoCadu

164	K	166	Dřez - D5	ks	2,000
-----	---	-----	-----------	----	-------

Poznámka k položce:

P Dřezová jednopáková **baterie DN8** stojánková, s keramickou kartuší, možností omezení maximální teploty vody, perlátorem zajišťující laminární průtok vody, sifon dřezový trubní 5/4" plast, 2x rohový ventil s filtrem, vyvedení odpadní výpustky, (dřez dodávkou ZDR-TECH) součet atributů z AutoCadu

U výše uvedených položek jsou uvedeny baterie DN10, resp. DN8. Opravdu se budou používat v těchto místech rozdílné velikosti připojení, ke kterým musí být upraveny i hlavní rozvody vody, nebo se uvedené bude řešit přechodovými trubkami na standardní rozměr připojení baterií?

Odpověď č. 7:

Specifikace upravena na běžné požadavky DN 15 bez nutnosti provádět jakékoliv úpravy rozvodů vody. Upraveno v položkách 150, 156, 157 a 164.

Dotaz č. 8:

SO 03 – spojovací krček, položka VV : 123 767015R02 D+M ocelových a zámečnických pomocných prvků /profilů - co je přesně předmětem této položky? žádáme o jasnou specifikaci.

Odpověď č. 8:

Již bylo zodpovězeno v DI č. 10

-jedná se o _ (POMOCNÉ A MONTÁŽNÍ PRVKY / KCE _ součástí dílenské dokumentace)

Položka zahrnuje dodávky, které **jsou součástí dílenské dokumentace, kterou zpracovává uchazeč/zhotovitel** _ nacenění dle ZD a PD

Dotaz č. 9:

SO 04 – instalační kanál, část kanálu u pavilonu „D“ je pod místní komunikací, PD, ani VV toto neřeší, žádáme o doplnění odstranění stávajících vrstev komunikace a doplnění nového souvrství.

Odpověď č. 9:

V rámci hlavního výkopu bude provedeno bourání stávající komunikace včetně obrub, rozebrání betonové dlažby a bourání podkladních vrstev a skrývka travního drnu.

Skrývka travního drnu (předpoklad 15cm): 257m²

Bourání asfaltových ploch: 59m²

(předpokládaná skladba – 150mm asfalt, 350mm podkladní vrstvy)

Bourání silniční obruby: 13,5m

Bourání dlážděných zpevněných ploch: 19m²

(předpokládaná skladba – 60mm betonová dlažba, 250mm podkladní vrstvy)

Po provedení instalačního kanálu a následném zásypu, budou dotčené plochy uvedeny do původního stavu.

Silniční obrubník do betonového lože: 13,5m

Ohumusování a zatravnění (tl. 20cm): 257m²

Konstrukce zpevněné plochy - asfalt: 59m²

skladba dle TP 170 D1-N-2-V-PIII:

Asfaltový beton střednězrný 50/70	ACO 11	40 mm	ČSN EN 13108-1
Spojovací asfaltový postrík 0,3kg/m ²	PS-A		ČSN 73 6129
Asfaltový beton podkladní 50/70	ACP 16+	70 mm	ČSN EN 13108-1
Infiltrační postrík 1,0kg/m ²	PI-E		ČSN 73 6129
Štěrkodř (třída A) (fr. 0-63)	ŠDA	150 mm	ČSN 73 6126-1
Štěrkodř (třída B) (fr. 0-32)	ŠDB	min. 150 mm	ČSN 73 6126-1

Celkem min. 410 mm

Konstrukce zpevněné plochy - dlažba: 19m²

skladba dle TP 170 D2-D-1-CH-PIII:

Betonová dlažba	DL60	60mm	ČSN 73 6131-1
Ložní vrstva (fr. 4-8)	L	30mm	ČSN 73 6126-1
Štěrkodř (třída B)(fr. 0-32)	ŠDB	min. 150mm	ČSN 73 6126-1

Konstrukce celkem min. 240mm

- SO 04_doplněn samostatný oddíl VV: D.1.1-zp doplnění zpevněných ploch

Dotaz č. 10:

SO 04 – instalační kanál, položka VV: 63 N00_015R02 Příplatek k hydroizolačnímu souvrství spodní stavby_za provedení veškerých detailů a (D+M) systémových prostupů/průchodů - co je přesně předmětem této položky? žádáme o jasnou specifikaci.

Odpověď č. 10:

Položka zahrnuje dodávky, které jsou součástí dílenské dokumentace, kterou zpracovává účastník/zhotovitel

Dotaz č. 11:

Domníváme se, že ve stavebním výkazu výměr D1.1-1 Architektonicko stavební řešení pro objekt SO 01 chybí podkladní beton C12/15 tl. 150mm s KARI sítí a krycí vrstva izolace C12/15 tl. 60mm.

Odpověď č. 11:

SO 01_D.1.1

- spodní stavba podkladní beton _ doplněna p.č. 543,544
- spodní stavba_ochranná mazanina_doplněna p.č. 547
- spodní stavba_ochranná textilie _doplněna p.č. 545-546
- spodní stavba_HI PVC svislá nad "dvojitým systémem" _ doplněna p.č. 548

Dotaz č. 12:

Ve výpisu skladeb podlah pro objekt SO 01 Pavilon A, které jsou uvedeny ve výkresech řezu BB, není uvedena skladba S06. Žádáme o doplnění.

Odpověď č. 12:

Skladba S06 je uvedena na výkrese řezu AA, který je součástí dokumentace.

Dotaz č. 13:

Ve výkazu výměr pro objekt D.2-IO 05 Vodovod upozorňujeme na nesrovnalost – pol.č.34 Montáž potrubí je uvedena 123 bm, dodávka materiálu jsou trubky PVC DN 100 dl. 6m a počet kusů je 123 = 738 bm potrubí. Žádáme o úpravu výkazu výměr.

34	K	871251101	Montáž potrubí z PVC SDR 11 těsněných gumovým kroužkem otevřený výkop D 110 x 4,2 mm	m	123,000
<i>Poznámka k položce:</i>					
P			<i>Poznámka k položce: viz. výkres: 15033-DPS-D.2-IO 02, 15033-DPS-D.2-IO 04</i>		
VV			9,5+3,5+4+57+49		123,000
VV			Součet		123,000
35	M	286102050	trubka PVC tlaková PN 10 hrdlovaná vodovodní DN 100 D 110 x 4,2 x 6000 mm _specifikace dle PD včetně doplňků a příslušenství	kus	123,000

Odpověď č. 13:

Výkaz výměr opraven dle projektové dokumentace. V položkách 32, 33, 34, 35.

Dotaz č. 14:

Ve výkazu výměr pro objekt D.2-IO 05 Vodovod upozorňujeme na nesrovnalost – pol.č. 26 Montáž litinových tvarovek – 7ks, ve položkách dodávky č.27,28,29 je uvedeno celkem 12ks. Taktéž položky 30 + 31 montáž a dodávka se liší počty kusů. Žádáme o kontrolu výkazu výměr.

26	K	857262121	Montáž litinových tvarovek jednoosých přírubových otevřený výkop DN 100	kus	7,000
<i>Poznámka k položce:</i>					
P			<i>Poznámka k položce: viz. výkres: 15033-DPS-D.2-IO 04</i>		
VV			1+2+4		7,000
VV			Součet		7,000
27	M	800010016	PŘÍRUBA SLEPÁ DN 100 _specifikace dle PD včetně doplňků a příslušenství	KS	1,000
<i>Poznámka k položce:</i>					
P			<i>Poznámka k položce: viz. výkres: 15033-DPS-D.2-IO 04</i>		
VV			1		1,000
VV			Součet		1,000
28	M	040011016	PŘÍRUBA - TAH - PVC DN 100/110 _specifikace dle PD včetně doplňků a příslušenství	KS	9,000
<i>Poznámka k položce:</i>					
P			<i>Poznámka k položce: viz. výkres: 15033-DPS-D.2-IO 04</i>		
VV			1+1+1+1+1+1+1+1		9,000
VV			Součet		9,000

29	M	040005006316	PŘÍRUBA - TAH - PVC DN 50/63_specifikace dle PD včetně doplňků a příslušenství	KS	2,000
30	K	857264121	Montáž litinových tvarovek odbočných přírubových otevřený výkop DN 100	kus	1,000
31	M	851010016	TVAROVKA T KUS DN 100-100_specifikace dle PD včetně doplňků a příslušenství	KS	3,000

Odpověď č. 14:

Výkaz výměr opraven v položkách 26 a 30.

Dotaz č. 15:

Ve výkazu výměr pro objekt D.2-IO 05 Vodovod upozorňujeme na nesrovnalost – pol.č. 58 a pol. č. 50 které se váží k tlakové zkoušce a proplachu potrubí jsou počítány pouze v délce 19,5m , ačkoliv celé trubní vedení má dl. 123 m. Žádáme o kontrolu výkazu výměr.

Odpověď č. 15:

Výkaz výměr opraven dle projektové dokumentace. V položkách 50 a 58.

Dotaz č. 16:

Rozpočet D.2-IO 07.2 – Vzduchotechnika – níže uvedené položky mají zůstat s nulovou hodnotou?

7	K	VZT20.7	Dveřní mřížka s čistou průtočnou plochou 0,16m2 - dodávka stavby	ks	2,000	0,00
14	K	VZT21.6	Dveřní mřížka s čistou průtočnou plochou 0,16m2 - dodávka stavby	ks	1,000	0,00
20	K	VZT22.5	Dveřní mřížka s čistou průtočnou plochou 0,014m2 - dodávka stavby	ks	1,000	0,00

Odpověď č. 16:

Položky č. 7, 14 a 20 upraveny i o montáž mřížek. Položky nacenit dle VV.

Po kontrole PD mřížky nejsou součástí stavebního řešení.

Opraveno ve VV 15033-DPS-E.7_VV_REV_210217 část D.2-IO 07.2.

Dotaz č. 17:

K čl. 4.12 SOD – zadavatel a uživatel může požádat o přerušení prací, jak bude řešen případný posun termínů, či dopady do nákladů zhotovitele?

Odpověď č. 17:

V dodavatelem částečně citovaném ustanovení se jedná o specifický případ, kdy z důvodu vysoké hlučnosti či prašnosti na staveništi, může zadavatel i uživatel požádat o operativní přerušení stavebních prací. Nový termín dokončení díla bude dohodnut/stanoven resp. posunut v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ (změny závazku) a smlouvy o dílo, dodatkem ke smlouvě (čl. 16.2), na základě dohody se zhotovitelem. V případě takového nutného přerušení prací se termíny plnění tedy posouvají zcela v korelaci délky takového nezbytného přerušení. Případné, dodavatelem zmíněné, důsledky takového opatření budou samozřejmě řešeny v souladu s ustanoveními smlouvy o dílo, Občanského zákoníku, a dalších dotčených právních předpisů, dle všech konkrétních okolností nastalé situace. Obecně však i zde platí, jak zadavatel uvedl již v předchozích dodatečných informacích, že náklady, na které je dodavatel výslovně takovou smluvní úpravou „upozorněn“, si dodavatel započítá do své nabídkové ceny.

Dotaz č. 18:

Dle čl. 6.1, 6.3 a 6.6 SOD – cena je stanovena jako pevná, ale zároveň cena neprovedených prací má být od ceny díla odečtena – žádáme o vysvětlení tohoto rozporu – je cena pevná, nebo půjde o cenu dle skutečně provedených prací (tzv. měřený kontrakt)?

Odpověď č. 18:

Cena je stanovena jako pevná, tj. zahrnující veškeré náklady zhotovitele na předmět díla vymezený v zadávacích podmínkách. V návaznosti mj. na skutečnost, že uzavíraná smlouva je výsledkem veřejné zakázky, je cena samozřejmě a nutně stanovena jako pevná (tzn. bez možnosti o ní např. jednat v rámci zadávacího řízení) a vychází z nepřekročitelné nabídkové ceny, avšak v případě, kdy v průběhu plnění nebudou některé práce provedeny (v důsledku nepředvídaných okolností atp.), bude logicky nutné takové méněpráce odečíst, přičemž dle článku 6. 4 smlouvy bude cena méněprací vypočtena na základě jednotkových cen uvedených v položkovém rozpočtu I a II (zahrnující veškeré náklady zhotovitele). Zadavatel tedy neshledává v dotčených ustanovení smlouvy jakýkoli rozpor, naopak systematickou úpravu diskutované problematiky méněprací, jež nelze dopředu předvídat.

Dotaz č. 19:

K čl. 7.9 SOD – domníváme se, že požadavek na úhradu smluvní pokuty ve výši 20% z dlužné částky s navazujícím úrokem a sankcí za prodlení s úhradou objednateli, pokud objednatel uhradí platbu podzhotoviteli i přes nesouhlas zhotovitele, je nepřiměřený. Objednatel dle tohoto ustanovení supluje roli obecných soudů při rozhodování, zda je nárok podzhotovitele oprávněný nebo ne, a nadto ještě ukládá zhotoviteli nepřiměřené sankce. Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak dospěl k výši smluvní pokuty, z jakého důvodu je ve smlouvě zakotvena a rovněž o vysvětlení, jak bude postupovat, ukáže-li se, že uhrazený nárok podzhotovitele nebyl oprávněný.

Odpověď č. 19:

Zadavatel nepovažuje předmětnou smluvní pokutu za nepřiměřenou. Jedná se o standardní ustanovení ve smlouvách obdobného charakteru, jehož cílem je dosažení maximální možné ochrany jak řádně plnících poddodavatelů, tak samotného objednatele, jež musí mj. vystupovat jako řádný hospodář, který dbá na řádné plnění závazků vzešlých z výsledku veřejné zakázky a ochranu oprávněných zájmů objednatele. Jedná se také o jeden z institutů společensky odpovědného veřejného zadávání. Přímé platby poddodavatelům jsou zakotveny v ustanovení § 106 ZZVZ, na základě kterého zadavatel může v zadávací dokumentaci stanovit, že na žádost poddodavatele bude úhrady za plnění veřejné zakázky platit přímo poddodavateli. Z důvodové zprávy k ZZVZ vyplývá, že zadavatelé mohou v zadávací dokumentaci stanovit též mechanismus poskytování přímých plateb poddodavatelům, a to včetně možnosti hlavního dodavatele rozporovat přímou platbu poddodavateli. Záleží na zadavateli, jakým konkrétním způsobem nastaví mechanismus vztahů mezi zadavatelem, dodavatelem a poddodavatelem. Smluvní pokuta je standardně sjednávána pro případ porušení smluvní povinnosti bez zřetele k tomu, zda v důsledku takového porušení vznikla druhé straně škoda či nikoliv, přičemž smluvní pokuta má funkci utvrzovací, zajišťovací, sankční, kompenzační a v neposlední řadě také prevenční či motivační (viz např. NS 23 Cdo 1749/2015). Podle judikatury Nejvyššího soudu ČR je přitom třeba při sjednávání smluvní pokuty, zejména **co do její výše**, přihlížet právě k těmto jednotlivým funkcím s ohledem k povaze a závažnosti zajišťované povinnosti, zde navíc, typicky, v návaznosti na veřejný zájem na realizaci stavby tak významného charakteru jako je stavba nemocnice. **Nelze absolutně souhlasit s názorem dodavatele, že by zadavatel dotčenou smluvní úpravou suploval roli obecných soudů**, tím spíše ne, když mu takovou možnost dává přímo ZZVZ. Posouzení výše smluvní pokuty soudy je vždy zcela individuální a s nutným přihlédnutím k jednotlivým funkcím tohoto nástroje a s ohledem **k povaze a závažnosti zajišťované povinnosti**, včetně například vzájemného vztahu smluvních stran (srovnej např. 23 Cdo 1749/2015; 32 Odo 202/2006). Namítanou výši smluvní pokuty stanovil zadavatel mj. v návaznosti na své zkušenosti u obdobných zakázek, kdy bylo nezbytné postupovat v intencích diskutovaného ustanovení smlouvy, aby nebylo ohroženo plnění jako takové a byli ochráněny malé a střední podniky před tzv. druhotnou platební neschopností. S odkazem na uvedené výše a s důrazněním významnosti této veřejné zakázky, trvá zadavatel na tomto znění předmětného ustanovení smlouvy. Ukáže-li se, že uhrazený nárok “podzhotovitele” nebyl oprávněný, jak podotýká dodavatel, bude samozřejmě postupováno zcela v souladu s příslušnými ustanoveními Občanského zákoníku a případně dalšími dotčenými právními předpisy.

Dotaz č. 20:

K čl. 9.2.7 SOD ve spojení s vysvětlení ZD č. 14 (dotaz č. 21) – žádáme zadavatele o potvrzení, že v případě vad a nedodělků ve smyslu ustanovení § 2628 občanského zákoníku bude povinnost objednatele dílo převzít, a o zakotvení tohoto potvrzení do smlouvy, neboť její text sám o sobě je v přímém rozporu s poskytnutým vysvětlením ZD.

Odpověď č. 20:

Jak zadavatel uvedl již v dodavatelem zmíněné dodatečné informace č. 14 (odpověď č. 21), pakliže se při přejímacím řízení bude jednat o **ojedinělé** drobné vady specifikované v § 2628 OZ, objednatel v souladu s tímto ustanovením stavbu převezme. Nelze mluvit o přímém rozporu tohoto vysvětlení v DI s dotčeným ustanovením smlouvy, které upravuje přejímací řízení **drobných** vad a nedodělků.

Dotaz č. 21:

K čl. 12 SOD – žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem dospěl k výši požadovaných smluvních pokut. Domníváme se, že jednotlivě i jako celek jsou zcela zjevně nepřiměřené zajišťovaným povinnostem. Žádáme o zvážení snížení jednotlivých pokut, případně o snížení celkového omezení sankcí uložených dle smlouvy (čl. 12.1.17).

Odpověď č. 21:

Zadavatel již několikrát zdůraznil významnost a veřejný charakter stavby, jež je předmětem této veřejné zakázky a také znovu opakuje základní a nezpochybnitelný smysl smluvních pokut resp. jejich funkce utvrzovací, zajišťovací, sankční, kompenzační a prevenční. Vzhledem k celkové hodnotě díla považuje zadavatel smluvní pokuty za přiměřené, když jejich (převážně denní) sazby jsou stanoveny ve výši odpovídající důležitosti dodržení uvedených povinností zhotovitele, avšak ne ve výši nepřiměřené. Zda bude nutné jejich uplatnění a jejich celková konečná výše je plně v dispozici zhotovitele. Výše smluvní pokuty je vždy přiměřená důležitosti povinnosti, jejíž splnění má zajišťovat. Na výši, ve smlouvě uvedených, smluvních pokut tedy zadavatel trvá.

Dotaz č. 22:

K čl. 15 SOD – objednatel je oprávněn pozastavit provádění výstavby na dobu 180 dnů bez dalšího, jak budou řešeny dopady do nákladů zhotovitele? Žádáme zadavatele rovněž o vysvětlení, jakým způsobem bude „dohodnut nový termín dokončení díla“? Bude v případě takového pozastavení ze strany objednatele termín dokončení posunut minimálně o dobu přerušení a dobu potřebnou k přípravě opětovného zahájení?

Odpověď č. 22:

Dle posledního odstavce článku 15 smlouvy o dílo je objednatel oprávněn pozastavit provádění výstavby (části), avšak s uvedením důvodů, nikoli, jak uvádí dodavatel, „bez dalšího“, a nutno dodat, že k významnějšímu přerušení (až na uváděných 180 dnů) může dojít spíše v naprosto krajní situaci. Nový termín dokončení díla bude dohodnut/stanoven resp. posunut v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ (změny závazku) a smlouvy o dílo, dodatkem ke smlouvě (čl. 16.2), na základě dohody se zhotovitelem. V případě takového nutného přerušení prací se termíny plnění tedy posouvají zcela v korelaci délky takového nezbytného přerušení. Co se týče mj. zmíněných nezbytných dopadů do nákladů zhotovitele, budou tyto konkrétní dopady na smluvní vztah řešeny samozřejmě v souladu s příslušnými ustanoveními smlouvy, v souladu s Občanským zákoníkem, případně dalšími dotčenými právními předpisy, dle všech konkrétních okolností nastalé situace. Je však nezbytné opět dodat, že náklady, na které je dodavatel výslovně takovou smluvní úpravou „upozorněn“, si dodavatel započítá do své nabídkové ceny.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl v souladu s § 99 odst. 2 zákona o prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 16. 3. 2021 v 10:00 hodin.**

Přílohy:

- 15033-DPS-D.1.1.1-SO 04-01_REV01
- 15033-DPS-E.7_VV_REV_210217

V Hradci Králové dne 18. 2. 2021

Na základě pověření