

Vysvětlení, doplnění, změna zadávacích podmínek č. 14 (Dodatečná informace č. 14)

Zakázka: „Oblastní nemocnice Jičín – Novostavba pavilonu „A“ pro laboratoře a onkologii“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**

Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**

IČO 708 89 546

DIČ CZ 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- JUDr. Ivona Marčíšin, ivmarcisin@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 479

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 1:

“ Ve výkazu výměr pro MaR jsou položky s nulovým množstvím. Prosíme zadavatele o jejich odstranění, nebo informaci, jak se mají ocenit.”

Odpověď č. 1:

V rámci VV MaR 15033-DPS-D.1.4.7-SO 01_MAR_VV_rev_210112 bude u množství 0, cena 0.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr pro MaR na listu Specifikace Ostatní jsou položky, které nemají vzorce. Prosíme zadavatele o jejich doplnění.

Odpověď č. 2:

Vzorce doplněny v revizi VV 15033-DPS-D.1.4.7-SO 01_MAR_VV_rev_210112.

Dotaz č. 3:

Výkaz výměr pro oddíl MaR obsahuje položky, které dle poznámek jsou dodávkou VZT viz např. list Specifikace RA0.1, č. pol. 10 – Motor ventilátoru. Předpokládáme, že se u těchto položky bude jednat pouze o propojení, tudíž se vyplní jednotková cena u montáže, dodávka by tedy měla být oceněna nulou. Je toto řešení pro zadavatele přístupné, nebo zadavatel provede úpravu VV?

Odpověď č. 3:

Dodavatel předpokládá správně. VV se nebude upravovat. Položky, které mají dodávku „0“, dodává jiná profese, MaR je, ale musí připojit nebo provést práce, aby byl systém funkční, tzn. vyplní se jednotková cena u montáže.

Dotaz č. 4:

Prosíme zadavatele o vymazání listu přípojka kyslíku z výkazu výměr 1303-DPS-D1.4.8-SO 01_MPL_VV. Tato přípojka je vykázána na listu D.2-IO 11 – AREÁLOVÉ ROZVODY MEDIPLYNŮ ve VV 13033-DPS_E.7_VV_REV_201221.

Odpověď č. 4:

Část D.1.4.8 SO 01 řeší pouze vnitřní rozvody v budově včetně potřebných technologií, část IO 11 řeší pouze přípojku kyslíku. Obě části VV zůstanou bez změny.

Dotaz č. 5:

Popisy skladeb SDK nesedí s popisy ve výkazu výměr. Např. SDK instalační předstěny označené v půdorysu jako W 07 mají v popisu, že jsou opláštěné z jedné strany 1x deskou víceúčelovou (DFRIH1) impregnovanou, ve výkazu výměr je tato předstěna pod položkou č.220 - SDK stěna předsazená profil CW+UW desky 2xDFRIEH 12,5 s izolací. Mají být oceněny dvě víceúčelové desky+izolace, jak je ve výkazu výměr, nebo jedna víceúčelová deska bez izolace, jak je v půdorysu? Prosím zadavatele o kontrolu.

Odpověď č. 5:

Opraveno, ve VV: 15033-DPS-E.7_VV_REV_210120 dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 6:

Ve Smlouvě o dílo v čl. 5 odst. 5.1 je uvedeno následující:

Výzva k zahájení bude doručena zhotoviteli nejpozději do 1 roku od nabytí účinnosti smlouvy, a to písemně, lze i e-mailem na kontaktní adresu zástupce zhotovitele, uvedenou v této smlouvě. Pokud v této lhůtě nebude výzva doručena, tato smlouva bez dalšího zaniká. Zhotovitel je povinen převzít staveniště od objednatele do 5 pracovních dnů od výzvy objednatele k plnění a k převzetí staveniště a zahájit provádění vlastní stavby do 5 pracovních dnů ode dne předání staveniště a v provádění řádně pokračovat za použití dostatečného počtu kvalifikovaných pracovníků.

Žádáme zadavatele o zkrácení lhůty k odeslání výzvy k zahájení prací z 1 roku na 6 měsíců. Zadavatelem uvedená lhůta 1 roku, v kombinaci s povinností zhotovitele převzít staveniště do 5 pracovních dnů a zahájit stavební práce, je nepřiměřená. Zhotovitel a jeho poddodavatelé nemůžou blokovat své kapacity po takto dlouhou dobu.

Odpověď č. 6:

Viz obdobně odpověď č. 5 dodatečné informace č. 6 ze dne 6. 11. 2020, kde je uvedeno, že zadavatel samozřejmě předpokládá, že bude možné vybraného dodavatele vyzvat k zahájení plnění bezprostředně po ukončení zadávacího řízení. S ohledem na různé nepředvídatelné situace a okolnosti (např. aktuální nepříznivá epidemiologická situace atp.) však nelze určit přesnější odhad zahájení stavebních prací. Jedná se navíc o standardizované ustanovení ve smlouvách obdobného charakteru resp. u tak významných stavebních akcích. Jak vyplývá z citovaného ustanovení („..nejpozději..“), jedná se o nejzažší termín doručení výzvy k zahájení plnění, na jejíž délce, s ohledem na specifika a komplexnost samotné stavby, zadavatel trvá.

Dotaz č. 7:

Ve Smlouvě o dílo v čl. 5 odst. 5.2 je uvedeno následující:

- *dokončení stavebních prací nejdéle do 80 týdnů od doručení výzvy k zahájení plnění*

Žádáme zadavatele o úpravu výše uvedené lhůty tak, aby zhotovitel měl povinnost dokončit stavební práce do 80 týdnů ode dne převzetí staveniště. Teprve převzetím staveniště je zhotoviteli umožněno stavební práce zahájit, z tohoto důvodu by i výše uvedená lhůta měla být počítána právě ode dne převzetí staveniště.

Odpověď č. 7:

Opět se jedná se o standardizované ustanovení ve smlouvách obdobného charakteru. Doručení výzvy k zahájení plnění je zcela zásadním časovým okamžikem, na který je vázáno mnoho dalších skutečností, resp. plnění vyplývajících ze smlouvy. Požadovanou změnou by tedy mj. došlo k narušení logických (a časových) vazeb mezi dalšími termíny plnění a ostatními dotčenými ustanoveními smlouvy.

Dotaz č. 8:

Ve Smlouvě o dílo v čl. 5 odst. 5.4 je uvedeno následující:

V případě, že z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele nebude možné dodržet termín převzetí staveniště nebo zahájení provádění prací, posouvá se automaticky i termín ukončení doby plnění, zhotovitelem navržená délka provedení prací zůstává nezměněna.

Žádáme zadavatele, aby ve výše uvedených případech došlo i k automatickému posunu uzlových termínů, na které je navázána smluvní pokuta uvedená v odst. 12.1.2 smlouvy. Zhotovitel nemůže nést následky a být pokutován za jednání objednatele, které zapříčinilo prodlení s prováděním prací.

Odpověď č. 8:

Jak vyplývá z citovaného ustanovení, z důvodů na straně objednatele, kdy nebude možné dodržet zmiňované termíny, se automaticky posouvá také termín ukončení doby plnění. Logicky tedy, pokud se posouvá termín ukončení doby plnění jako takového z důvodu zapříčiněného objednatelem, posouvají se odpovídajícím způsobem i všechny dotčené termíny plnění, tedy i uzlové body.

Dotaz č. 9:

Ve Smlouvě o dílo v čl. 6 odst. 6.5 je uvedeno následující:

*V případě, že nebude možno použít jednotkových cen, bude stanovena cena podle cenové soustavy, ve které byl předložen nabídkový rozpočet, definované pro to období, ve kterém byly vícepráce zjištěny, vynásobený koeficientem, vypočteným jako podíl celkové ceny díla dle této smlouvy o dílo a předpokládané hodnoty veřejné zakázky uvedené v zadávací dokumentaci. Pro účely této smlouvy je **koeficient stanoven hodnotou 0, xx** (doplní dodavatel na dvě desetinná místa podle výše jeho nabídkové ceny).*

Žádáme tímto zadavatele, aby odstranil ponížení položek při užití cen z cenové soustavy, kdy Standardizované sborníkové ceníky v dnešní době již prakticky představují tržní ceny v oblasti stavebnictví a v mnoha položkách jde dokonce o nižší hodnotu než je tržní cena. Zadavatel tímto nutí zhotovitele poskytovat plnění se ztrátou.

Odpověď č. 9:

Zadavatel zásadně nesouhlasí s dodavatelem, že by snad zhotovitele, v návaznosti na případnou aplikaci předmětného ustanovení, nutil k plnění se ztrátou. Použití cenové soustavy, ve které byl předložen nabídkový rozpočet, definované pro to období, ve kterém byly vícepráce zjištěny, vynásobený daným koeficientem, představuje objektivní a spravedlivý způsob výpočtu cen víceprací, které si tak zachovají soutěžní cenovou úroveň, a tedy jsou objednávány za podmínek, za kterých vybraný dodavatel v předmětné veřejné zakázce zvítězil. Koeficient vychází z poměru nabídkové ceny vybraného dodavatele a standardizovaného ceníku cenové soustavy, ve které byl zpracován rozpočet, pro objednání víceprací je tak nadále zachován poměr nabídkové ceny a ceny ceníkové.

Dotaz č. 10:

Ve Smlouvě o dílo v čl. 7 odst. 7.6 písm. a) je uvedeno následující:

*Návrh soupisu provedených prací odevzdá zhotovitel TDS ke kontrole vždy po uplynutí příslušného období. V případě jeho neodsouhlasení vrátí TDS s uvedením důvodu nejpozději **do 30 pracovních dnů** předložený návrh zhotoviteli zpět nebo k přepracování.*

Žádáme zadavatele o zkrácení tučně zvýrazněné lhůty, která je nepřiměřeně dlouhá a oddaluje termín fakturace. Z tohoto důvodu navrhujeme zkrátit tuto lhůtu na 10 pracovních dnů.

Odpověď č. 10:

Viz odpověď č. 11 dodatečné informace č. 10 ze dne 7. 12. 2020. Zadavatel trvá na citované lhůtě 30 pracovních dnů, přičemž zásadně, s akcentováním jeho veřejného charakteru, není jeho úmyslem oddalovat jakkoli termín fakturace. Jedná se opět o standardní ustanovení ve smlouvách u zakázek obdobného charakteru, na kterém zadavatel tedy trvá.

Dotaz č. 11:

Žádáme o doplnění odlišné záruční doby pro technologické části a předměty postupné spotřeby následujícím zněním: U zařízení, dodávek a výrobků, kde budou výrobci, či dodavateli těchto předmětů, zařízení a výrobků poskytnuty zhotoviteli záruční listy, poskytuje zhotovitel záruku totožnou se záruční dobou uvedenou v těchto záručních listech. Pro předměty postupné spotřeby (žárovky, trubice...) platí záruka poskytnutá výrobcem.

Odpověď č. 11:

Viz obdobně odpověď č. 10 dodatečné informace č. 2 ze dne 20. 10. 2020, kde je uvedeno, že zadavatel trvá na záruční době 60 měsíců na dílo jako celek. Náklady spojené s tím, aby si dílo jako celek zachovalo požadovaný standard, zahrnou dodavatelé do své nabídky. S ohledem na významnost a komplexnost předmětné stavební akce, jež je předmětem této zakázky, nebude zadavatel doplňovat požadované ustanovení do smlouvy. Výchozí ustanovení upravující záruku, dle zadavatele, dostatečně vystihuje rozsah záruky – čl. 11.1: „Zhotovitel poskytuje objednateli až do uplynutí záruční doby záruku za jakost díla, tedy přejímá závazek, že dílo bude v průběhu příslušných záručních dob, uvedených ve vztahu k jednotlivým SO a PS, odpovídat výsledku určenému v této smlouvě, že nedojde ke zhoršení parametrů, standardů a jakosti stanovených předanou dokumentací.....”

Dotaz č. 12:

Ve Smlouvě o dílo v čl. 11 odst. 11.3 je uvedeno následující:

Vady díla vzniklé v průběhu záruční doby uplatní objednatel u zhotovitele písemně, přičemž v reklamaci vadu popíše a uvede požadovaný způsob jejího odstranění. Objednatel je oprávněn požadovat dle své volby odstranění vady opravou, nahrazením novou bezvadnou věcí (plněním) nebo požadovat přiměřenou slevu ze sjednané ceny.

Žádáme zadavatele o změnu ustanovení tak, aby zhotovitel měl vždy právo odstranit vadu opravou, a teprve v případě, kdy vada není opravitelná, nastoupila možnost odstranění vady dodáním náhradního plnění případně slevou ze sjednané ceny.

Odpověď č. 12:

V článku 11.7 smlouvy je uvedeno: Jestliže zhotovitel **neodstraní** oprávněně reklamované vady ve lhůtách uvedených v bodě 11.6 této smlouvy je objednatel oprávněn požadovat přiměřenou slevu ze sjednané ceny nebo provést tyto opravy sám nebo jejich provedením pověřit jinou (třetí) osobu nebo jejím prostřednictvím zakoupit, vyměnit vadnou či neúplně funkční část díla ve srovnatelných technických a cenových parametrech pokud je to z hlediska nabídky trhu možné, jinak po projednání se zhotovitelem v technických a cenových parametrech i vyšších, kterých je potřeba k účelnému odstranění vad. Takto vzniklé náklady je zhotovitel povinen uhradit objednateli do 5 dnů ode dne doručení faktury - daňového dokladu nebo je bude čerpat z pozastávky dle článku 7.6 této smlouvy, případně z bankovní záruky nahrazující pozastávky dle článku 7.6 této smlouvy. Zadavatel považuje mj. toto speciální ustanovení za jasně stanovené pravidlo postupu *při odstraňování* reklamovaných vad, které není nutné měnit či doplňovat.

Dotaz č. 13:

Ve Smlouvě o dílo v čl. 12 odst. 12.1.16 je uvedeno následující:

Smluvní pokuta pro případ prodlení s: termínem vydání kolaudačního souhlasu, termínem zahájení zkušebního provozu nebo termínem ukončení zkušebního provozu dle článku 5.2 této smlouvy se sjednává ve výši 50.000 Kč každý den prodlení.

Žádáme zadavatele o doplnění ustanovení tak, aby se smluvní pokuta uplatnila pouze v případě, kdy kolaudační souhlas nebyl vydán z důvodu, který zavinil zhotovitel, nikoliv například z důvodu neposkytnutí součinnosti ze strany objednatele.

Odpověď č. 13:

Mj. s odkazem na odpověď č. 8 této dodatečné informace je na tomto místě třeba připomenout, že dodavatelem požadovaná změna předmětného ustanovení se jeví jako nadbytečná. Jedná se o uplatnění obecného principu v rámci odpovědnostních vztahů, kdy odpovědnost za určité jednání, resp. zde následek takového jednání (či opomenutí) jde vždy za tím subjektem, jež takové jednání (opomenutí) způsobil resp. zapříčinil. Pokud by tedy došlo k prodlení z důvodu, který nemohl zhotovitel ovlivnit, nebylo by možné mu tuto skutečnost přičítat k tíži a sankce se v takovém případě neuplatní.

Dotaz č. 14:

Ve výkazu výměr „15033-DBP-E.1-VV_Oblastní nemocnice Jičín DEMOLICE“ se v části VON nalézají položky:

D 997 Přesun sutě

25	K	997013655	Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) štěrkodeřtě a kamení kód odpadu 17 05 04	t	91,350
26	K	997013811	Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu dřevěného kód odpadu 17 02 01	t	91,350
27	K	997321511	Vodorovná doprava suti a vybouraných hmot po suchu do 1 km	t	91,350
28	K	997321519	Příplatek ZKD 1km vodorovné dopravy suti a vybouraných hmot po suchu	t	1 827,000

VV 91,35*20 'Přepočtené koeficientem množství

1 827,000

Prosíme zadavatele o kontrolu výše uvedených množství sutě, např. opravdu bude stavebního dřevěného odpadu 91,350 t?

Odpověď č. 14:

- demolice _ VON _ p.č. 25 _provedena úprava / změny specifikace

- demolice _ VON _ p.č. 26 _položka zrušena

Aktualizovaný VV- 15033-DBP-E.1-VV_REV_210120, je přílohou této dodatečné informace.

Dotaz č. 15:

Ve výkazu výměr „15033-DBP-E.1-VV_Oblastní nemocnice Jičín DEMOLICE“ se v části VON nalézají položky:

D VRN2 Příprava staveniště

32	K	020001000	Příprava staveniště	kpl.	1,000
----	---	-----------	---------------------	------	-------

Poznámka k položce:

-Zřízení trvalé, dočasné deponie a mezideponie

-zřízení příjezdů a přístupů na staveniště

-uspořádání a bezpečnost staveniště z hlediska ochrany veřejných zájmů

P

-dodržení podmínek pro provádění staveb z hlediska BOZP (vč. označení stavby)

-dodržování podmínek pro ochranu životního prostředí při výstavbě

-dodržení podmínek - možnosti nakládání s odpady

-splnění zvláštních požadavků na provádění stavby, které vyžadují zvláštní bezpečnostní opatření

-dočasné / provizorní dopravní značení, osvětlení - (vyřízení+zřízení+likvidace po skončení stavby)

D VRN3

Zařízení staveniště

33	K	030001000	Zařízení staveniště	kpl.	1,000
----	---	-----------	---------------------	------	-------

Poznámka k položce:

Náklady na zřízení / nájem ZS:

-kancelářské/skladovací/sociální objekty

-oplocení stavby, ostraha staveniště

P

(Oplocení dočasné plně výšky 2 s výstražnými tabulkami.)

-kompletní vnitrostaveništní rozvody všech potřebných energií a médií

-poplatky spotřeby energií a médií

(zajištění podružných měření spotřeby energií a médií)

34	K	035103001	Pronájem ploch	kpl.	1,000
----	---	-----------	----------------	------	-------

P

Poznámka k položce:

(plochy potřebné pro zařízení staveniště, které nejsou v majetku objednatele)

35	K	039002000	Zrušení zařízení staveniště	kpl.	1,000
----	---	-----------	-----------------------------	------	-------

Poznámka k položce:

P

-náklady zhotovitele spojené s kompletní likvidací zařízení staveniště vč. uvedení všech dotčených ploch do bezvadného stavu

D

VRN4

Inženýrská činnost

36	K	045002000	Kompletační a koordinační činnost	kpl.	1,000
----	---	-----------	-----------------------------------	------	-------

Poznámka k položce:

P

-příprava předávací dokumentace dle ZD

-ostatní kompletační činnost

D

VRN7

Provozní vlivy

37	K	071103000	Provoz investora	kpl.	1,000
----	---	-----------	------------------	------	-------

Poznámka k položce:

P

Náklady související se ztíženými podmínkami při provádění díla v závislosti na okolním provozu (pro práce prováděné za nepřerušného nebo omezeného provozu v dotčených objektech nebo samotném areálu)

(+ případná ochrana a zakrytí určených proků a konstrukcí - ZABEZPEČENÍ PŘED POŠKOZENÍM STAVEBNÍ ČINNOSTÍ)

Dle našeho názoru se identické položky pro vedlejší a ostatní náklady stavby nalézají již ve výkazu výměr „15033-DPS E.7_VV_REV_210108“ v části VON. Zhotovitel nebude realizovat dílo na 2 části a bude budovat např. zařízení staveniště pouze jedno.

Odstraní zadavatel výše uvedené položky z výkazu výměr pro DEMOLICE?

Odpověď č. 15:

Celkové náklady na VON jsou součtem VON demolice + VON stavby. Dodavatelé nacení položky dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 16:

Zadavatel v rámci Dodatečných informací doplnil do výkazu výměr položky pro zachytýný systém střechy.

Doplň zadavatel zachytýný systém střechy i o projektovou dokumentaci?

Odpověď č. 16:

Dokumentace je doplněna o aktualizovaný výkres střechy 15033-DPS-D.1.1-SO 01-09 PŮDORYS STŘECHY_rev_2020_rev1. Aktualizováno VV: 15033-DPS-E.7_VV_REV_210120, původní položky 512,513,514 se nenaceňují, doplněno o položky o 530 – 535 pro ocenění.

Dotaz č. 17:

V původní i současné TZ je záchytný systém zmíněn pouze u 2.NP, kde byl v dokumentaci i zakreslen – 7 kotvicích bodů a nerezové lano dl. 26m.

V nynějším výkazu je avšak kotvicích bodů 23 – rozšířil se návrh záchytného systému i na střechu objektu? Pokud ano, jsou k dispozici výkresy střechy nebo přímo záchytného systému střechy? V nynějším výkazu je uvedena položka „Dodávka montážního nerezového lana“ – lano užívané na záchytné systémy je buď montážní textilní nebo permanentní nerezové → která z těchto variant je zamýšlena při realizaci záchytného systému?

Odpověď č. 17:

Dokumentace je doplněna o aktualizovaný výkres střechy 15033-DPS-D.1.1-SO 01-09 PŮDORYS STŘECHY_rev_2020_rev1. Ano, záchytný systém je doplněn i na hlavní střeše. Montážní nerezové lano je myšleno jako lano mezi kotvicími body. Toto lano je permanentní nerezové. Aktualizováno VV: 15033-DPS-E.7_VV_REV_210120, původní položky 512,513,514 se nenaceňují, doplněno o položky o 530 – 535 pro ocenění.

Dotaz č. 18:

V technické zprávě jsme nenašli specifikaci vysazovaných stromů, resp. jejich velikost. Dále zda se má kotvit na 3 kůly, kolik příček ke kůlům, velikost kmínku apod. Druhy stromů jsou vypsány.

Odpověď č. 18:

V projektu je uvažováno s výsadbou 2ks Fagus sylvatica, 2ks Carpinus betulas, 2ks Tilia platyphylla. Vzrůst stromu obvod kmene 10-12 cm. Kotvení stromů bude provedeno pomocí třech kůlů průměru 50 mm a třech kusů příček viz obrázek. Byla upravena specifikace položky v části D.2-IO 02 pol.č. 86. Aktualizováno VV: 15033-DPS-E.7_VV_REV_210120



Dotaz č. 19:

Účastník žádá zadavatele o úpravu bodu 2.2 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby byly vypuštěny body obsahující problematiku prošetření místních podmínek na staveništi či vyjasnění podmínek pro realizaci. Po účastníkovi nelze spravedlivě požadovat, aby vynakládal nepřiměřené úsilí a finance před tím, než získá jakoukoli zakázku. Z tohoto důvodu tedy nemohl prověřit místní podmínky a náklady zakalkulovat do nabídky a rovněž tak si nemohl vyjasnit veškeré nejasnosti, neboť teprve v průběhu realizace se vyskytne mnoho dalších, které bude nutné vyjasnit.

Odpověď č. 19:

Nelze souhlasit s dodavatelem, že by na základě předmětného ustanovení smlouvy bylo po účastníkovi nespravedlivě požadováno vynakládání nepřiměřeného úsilí či dokonce financí. Jedná se o standardní ustanovení ve smlouvách obdobného charakteru. Dále je třeba zdůraznit, že v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem proběhla prohlídka místa plnění, místo plnění (areál - budoucí staveniště) je navíc volně přístupné, zájemci si tak mohou budoucí staveniště kdykoli prohlédnout. V citovaném ustanovení článku 2.2 smlouvy je mj. uveden jasný časový okamžik – „k datu podpisu smlouvy“, ke kterému má být

ze strany vybraného dodavatele učiněno předmětné prohlášení. Na případy dodavatelem zmíněných nepředvídatelných nejasností, které se mohou vyskytnout až v průběhu realizace, navíc pamatuje institut tzv. víceprací specifikovaný v čl. 6.5 smlouvy.

Dotaz č. 20:

Účastník žádá o úpravu čl. 2.3 smlouvy o dílo v tom smyslu, že zhotovitel má nárok jak na prodloužení termínu, tak na náklady související s vytyčením sítí a přijetím opatření k jejich ochraně. Jak uvádí sám zadavatel, údaje o sítích nemusí být přesné a úplné, z tohoto důvodu tak zhotovitel nemůže adekvátně odhadnout výši nákladů ani dobu nutnou pro jejich realizaci.

Odpověď č. 20:

Obdobně jako u předchozí odpovědi, i zde zadavatel poukazuje na institut víceprací specifikovaný v čl. 6.5 smlouvy, který upravuje řešení případů nepředvídatelných prací, samozřejmě za předpokladu splnění všech zde uvedených podmínek. Dodavatelem požadovaná úprava smlouvy se tak jeví jako nadbytečná.

Dotaz č. 21:

Žádáme zadavatele o úpravu ustanovení bodu 9.2.7 v tom smyslu, aby byla uvedena povinnost převzít dílo s drobnými vadami a nedodělkami, které nebrání užívání díla. Stavba je velice složitý soubor, u kterého nelze naprosto vyloučit výskyt drobných vad, přitom by ale objednatel mohl dílo užívat. K jeho ochraně slouží institut pozastávky, jejíž část bude uhrazena až po odstranění těchto vad a nedodělků. Upraví tedy objednatel uvedené ustanovení smlouvy o dílo do souladu s ustanovením § 2628 OZ, dle kterého nemá objednatel právo odmítnout převzetí díla v případě, že dílo vykazuje jen drobné vady a nedodělkami nebrání užívání stavby? Zákonodárce měl zcela jistě vážný a ospravedlitelný důvod pro takovou legislativní úpravu a není důvod, aby byly smluvní podmínky odlišné.

Odpověď č. 21:

Dodavatel v tomto požadavku opomněl uvést, že citované ustanovení § 2628 Občanského zákoníku mluví *o ojedinělých* drobných vadách, které *samy o sobě ani ve spojení* s jinými vadami nebrání užívání stavby, *nikoli jen o drobných vadách*. Úprava dotčeného smluvního ustanovení v rozsahu, v jakém požaduje dodavatel, tedy není opodstatněná. Pakliže se při přejímacím řízení bude jednat o **ojedinělé** drobné vady specifikované v § 2628 OZ, objednatel v souladu s tímto ustanovením stavbu převezme.

Dotaz č. 22:

Požadujeme po zadavateli objasnění bodu 11.1 smlouvy o dílo, ve kterém je zadavatelem požadována délka záruky v min. délce 5 let, tedy bez ohledu na skutečnost, že součástí díla je i technologická část. Žádáme o přehodnocení uvedeného požadavku a značné zkrácení délky záruky na technologie a materiály, neboť výrobci a dodavatelé poskytují naopak značně zkrácenou délku záruky, nikoli prodlouženou, jak uvádí ve svých požadavcích zadavatel. Výrobci na většinu technologií požadují záruku v délce max. 36 měsíců, z čehož vyplývá, že ani zhotovitel nedostane záruku pro objednatele delší. Požadovaná záruka v delší lhůtě tak znamená značně neekonomické řešení, neboť náklady na její prodloužení budou značné, ovšem většinou s tím rizikem, že výrobce ji ani za dodatečné náklady v prodloužené délce neposkytuje. Změní tedy zadavatel své na délku záruky uvedené požadavky a doplní do smlouvy pro technologie a materiály délku záruku poskytovanou výrobcem?

Odpověď č. 22:

Viz odpověď č. 11 této dodatečné informace a odpověď č. 10 dodatečné informace č. 2.

Dotaz č. 23:

Žádáme zadavatele o objasnění bodu 12.1.16 smlouvy o dílo, ve kterém je uveden požadavek v podobě smluvní pokuty za každý den prodlení zhotovitele se zajištění kolaudačního souhlasu. Vzal objednatel při koncepci smluvní pokuty vůči zajištění kolaudačního souhlasu případný zásah, který zhotovitel není schopen ovlivnit? Pod tím může být schována jak nečinnost objednatele, tak zejména nečinnost stavebního úřadu. Ačkoli zhotovitel podá žádost o jeho vydání včas, není v jeho moci ovlivnit, zda stavební úřad bude konat v zákonných lhůtách. Není spravedlivé po zhotoviteli požadovat smluvní pokutu za prodlení zhotovitele se získáním kolaudačního souhlasu, pakliže není v jeho silách ovlivnit, kdy a zda vůbec bude získán. Opraví tedy objednatel ustanovení o nároku na smluvní pokutu v bodu 12.1.16 týkající se zpoždění s kolaudačním souhlasem.

Odpověď č. 23:

Viz odpověď č. 13 této dodatečné informace.

Dotaz č. 24:

Žádáme změnu bodu 13.1.1 smlouvy v tom smyslu, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo ze strany objednatele byla vázána až na zjištění úpadku zhotovitele, nikoli zahájení insolvenčního řízení, které může být zneužitelné.

Odpověď č. 24:

Viz obdobně odpověď č. 17 dodatečné informace č. 10, kde je mj. uvedeno, že vzhledem k důležitosti ochrany veřejných prostředků trvá zadavatel na tomto ustanovení, přičemž odstoupení od smlouvy je až mezním řešením v případě probíhajícího plnění, když v zájmu zadavatele je především řádné zadání a následně realizace veřejné zakázky. Zadavatel nesouhlasí s dodavatelem, že by uvedený časový okamžik zahájení insolvenčního řízení, vedené v souladu s právními předpisy a zásadami insolvenčního řízení, bylo zneužitelné, obzvláště pak ve vztahu k oprávnění objednatele využít této *možnosti* (nejedná se o povinnost objednatele).

Dotaz č. 25:

Požárně odolné dveře PO5, dle VV mají být dřevěné (tomu odpovídá i požární odolnost EW 30 DP3), ale v PD ve výpisu dveří je uvedeno hliníkové provedení. Žádáme o vysvětlení, případně úpravu VV.

Odpověď č. 25:

Aktualizován výpis dveří 15033-DPS-D.1.1-SO 01-19 - SPECIFIKACE DVEŘÍ_rev_2020_rev1. VV zůstává bez změny. Dveře jsou dřevěné.

Dotaz č. 26:

Požárně odolné dveře PO12, dle PD výpis dveří mají v popisu protipožární sklo, ale dle schématu dveří není jasné, v jakém rozsahu mají být prosklené. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď č. 26:

Aktualizován výpis dveří 15033-DPS-D.1.1-SO 01-19 - SPECIFIKACE DVEŘÍ_rev_2020_rev1. VV zůstává bez změny.

Dotaz č. 27:

Požárně odolné dveře PO13, dle VV mají být dřevěné (tomu odpovídá i požární odolnost EW 30 DP3-C), ale v PD ve výpisu dveří je uvedeno hliníkové provedení. Žádáme o vysvětlení, případně úpravu VV.

Odpověď č. 27:

Aktualizován výpis dveří 15033-DPS-D.1.1-SO 01-19 - SPECIFIKACE DVEŘÍ_rev_2020_rev1. VV zůstává bez změny. Dveře jsou dřevěné.

Dotaz č. 28:

V obecných požadavcích na dveře je uvedeno že bude zpracován samostatný projekt systému generálního klíče, žádáme o bližší specifikaci, bez toho není možné ocenit do nabídky.

Odpověď č. 28:

Viz TZ - Specializovanou firmou bude zpracován samostatný projekt systému generálního klíče. Systém generálního klíče umožňuje rozřazení přístupových práv na úrovni mechanického nebo mechatronického klíče. Zvažovaný systém orientačně předpokládá 5 úrovní přístupu včetně generálního klíče. Ke každému zámku bude 5 ks klíčů, každé oddělení bude mít hlavní klíč v počtu 5 ks, generální klíč bude v počtu 5 ks. Pro účel tendru dodavatele SGK jsou stanoveny tzv. běžné rozměry cylindrických vložek, které by měly pokrýt rozsah dodávky systému. Přesný rozměr bude zaměřen přímo v místě realizace před samotnou dodávkou. Před dodáním cylindrických vložek SGK budou dveře dočasně osazeny stavební vložkou. Detailní uzamykací plán bude sestaven investorem s dodavatelem SGK.

Dotaz č. 29:

Vnitřní prosklená stěna S3 dle výpisu v PD

- o A) je možné rozdělit střední prosklenou část na části, nebo musí být použita jedna skleněná tabule?
- o B) parapetní část má být z plné akustické AL výplně ? nebo SDK polopříčka – obojí uvedeno na schématu. (dtto S4)

Odpověď č. 29:

- A) S ohledem na ev. pozdější výměnu skla (možný problém z hlediska dopravy na místo), je možné rozdělit na polovinu.
- B) Obojí je platné - AL výplň bude součástí prosklené stěny ze strany A.2,26, k ní bude instalována SDK polopříčka pro vedení instalací k pracovnímu stolu v A.2,24.

Dotaz č. 30:

Ve VV jsou uvedeny položky typu „Hodinová zúčtovací sazba pomocný stavební dělník“, nebo omítkář, nebo ... když sečtu tyto položky v celém VV, které mají v popisu „nezměřitelné práce – předpoklad“ dojdou

k číslu 14.555 hodin, což je cca 100 dělníků na 145 dní. Žádáme zadavatele, aby jasně specifikoval, co je obsahem těchto položek a za jakých podmínek budou fakturovány, jelikož u některých z nich je ještě poznámka že musí být při realizaci vykázány a odsouhlaseny objednatel. Jelikož se jedná o novostavbu, jsme přesvědčeni že takové množství položek nezměřitelných prací je zcela mimo realitu. Pokud si zadavatel chtěl tímto udělat „rezervu“ na vícepráce, byla by lepší a transparentnější položka „rozpočtová rezerva“ s konkrétní částkou pro všechny dodavatele.

Odpověď č. 30:

Aktualizováno VV: 15033-DPS-E.7_VV_REV_210120

SO 01 – D.1.1 – 1 – Architektonicko-stavební-řešení,

p.č. 480-489 _ (HZS) _ "položky neobsazeny_nenaceňovat"

-SO 01_D.1.1_p.č. 537-541 _ nové položky pro přípomoc pro techniku prostředí staveb

Z vlastního podnětu zadavatele byla provedena úprava těchto položek:

D.1.4.5 - Silnoprůdová elektrotechnika

Položka 260 – zrušena

Položka 262-Stavební a zednické výpomoc kpl 1 (poznámka k položce: v rozsahu 7,5% objemu prací)

Objekt: SO 04 - INSTALAČNÍ KANÁL

D.1.1-2 - Architektonicko-stavební , stavebně konstrukční řešení

Položka 62 zrušena.

Objekt: D.2-IO 01 - PŘELOŽKY INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ

D.2-IO 01.1 - Přeložka VO, rušené VO

Položka 26-Stavební výpomoc kpl 1 (poznámka k položce: v rozsahu 3,5% objemu prací)

D.2-IO 01.2 - Přeložka NN, rušené NN

Položka 26-Stavební výpomoc kpl 1 (poznámka k položce: v rozsahu 3,5% objemu prací)

Objekt: D.2-IO 07 - HLAVNÍ ROZVODY NN - PŘÍPOJKA NN

Položka 31-Stavební výpomoc kpl 1 (poznámka k položce: v rozsahu 1,5% objemu prací)

Objekt: D.2-IO 08 - VENKOVNÍ OSVĚTLENÍ

Položka 27-Stavební výpomoc kpl 1 (poznámka k položce: v rozsahu 1,5% objemu prací)

Dotaz č. 31:

Ve výkazu výměr je v položce č. 463 příplatek za ukončovací, koutové a rohové profily keramických obkladů. V projektové dokumentaci však není blíže specifikováno, o jaké profily by se mělo jednat.

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci jednotlivých druhů profilů, zejména materiál a rozsah, kde budou použity.

Odpověď č. 31:

Budou použity standartní plastové profily odolné vůči desinfekčním prostředkům, vnější rohy a ukončovací profily (v případě, kde není obklad proveden na celou výšku místnosti), tloušťka dle tloušťky obkladu. Barva vyvzorkována dle barvy spárovací hmoty. Položka 463 zůstává bez změny.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl v souladu s § 99 odst. 2 zákona o prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 5. 3. 2021 v 10:00 hodin.**

Přílohy:

- 15033-DBP-E.1_VV_REV_210120
- 15033-DPS-E.7_VV_REV_210120
- 15033-DPS-D.1.4.7-SO 01_MAR_VV_REV_210112
- 15033-DPS-D.1.1-SO 01-09 půdorys střechy_rev_2020_rev1
- 15033-DPS-D.1.1-SO 01-19 specifikace dveří_rev_2020_rev1

V Hradci Králové dne 22. 1. 2021

Na základě pověření