

Vysvětlení, doplnění zadávacích podmínek č. 2 (Dodatečná informace č. 2)

Zakázka: Oblastní nemocnice Jičín – Novostavba pavilonu „A“ pro laboratoře a onkologii – zajištění výkonu TDS a BOZP

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: JUDr. Ivona Marčíšin, ivmarcisin@kr-kralovehradecky.cz,
+420 495 817 479

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává ve smyslu § 98 zákona vysvětlení zadávacích podmínek – dodatečnou informaci.

Dotaz č. 1

„zadavatel stanovil v článku 2 *Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky* zadávací dokumentace, že předmětem veřejné zakázky je zajištění výkonu činnosti technického dozoru stavebníka (TDS) a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) a poskytnutí souvisejících služeb každý den (vč. sobot, nedělí, svátků), po celou dobu provádění stavebních prací, tedy po celou pracovní dobu zhotovitele stavby, a to v takové personální kapacitě, aby byla zajištěna plynulost výstavby. Rozsah své činnosti přitom vždy zaznamená zápisem do stavebního deníku nebo deníku TDS. Nejméně 1x za 7 dnů proběhne kontrolní den vč. vyhotovení zápisu. Pokud to bude stav prací vyžadovat, je zadavatel v rámci plnění požadovat i častější kontroly, nebo i konání mimořádného kontrolního dne.

Zadavatel přitom požaduje tým odborníků sestávající z:

- minimálně 1 osoby na pozici vedoucí projektu,
- minimálně 1 osoby na pozici specialista - elektro,
- minimálně 1 osoby na pozici specialista - vzduchotechnika, vytápění a chlazení,
- minimálně 1 osoby na pozici specialista - měření a regulace,

- minimálně 1 osoby na pozici Koordinátor BOZP

Z uvedených požadavků není zřejmé, které osoby z požadovaného týmu odborníků má zadavatel na mysli v souvislosti se zajištěním požadavku plynulost výstavby (poskytnutí souvisejících služeb každý den (vč. sobot, nedělí, svátků), po celou dobu provádění stavebních prací, tedy po celou pracovní dobu zhotovitele stavby.

Jako zájemce o zakázku požadujeme po zadavateli jednoznačné stanovení rozsahu požadované účasti jednotlivých požadovaných odborníků, a to například celkovým počtem požadovaných hodin jednotlivých odborníků, ze kterého může zájemce získat celkový údaj o požadovaném výkonu prostřednictvím HZS, na základě kterého může být stanovena nabídková cena. "

Odpověď č. 1

Pro plynulost výstavby zajistí příkazník přítomnost v takové personální kapacitě, aby byla tato plynulost zajištěna. Konkrétní rozsah účasti jednotlivých odborníků není určen, neboť je jasné a výslovně dána povinnost zajištění výkonu činnosti technického dozoru stavebníka (TDS) a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) a poskytnutí souvisejících služeb každý den (vč. sobot, nedělí, svátků), po celou dobu provádění stavebních prací, tedy po celou pracovní dobu zhotovitele stavby.

Účastník (resp. zájemce), jakožto profesionál a odborník erudovaný v daném oboru, jehož profesionální činnost je mj. předmětem této zakázky, pak na základě své odbornosti a svých zkušeností (jež jsou mimochodem předmětem hodnocení), může být schopen sám posoudit onen zmíněný rozsah účasti jednotlivých odborníků ve vazbě mj. na požadovanou plynulost výstavby. Výše uvedený požadavek tazatele musí tedy zadavatel nutně a logicky odmítnout jako nepřiměřený.

Dotaz č. 2

V článku 6.3 Technická kvalifikace zadavatel stanovil, že k prokázání technické kvalifikace požaduje předložení seznamu významných služeb poskytnutých za poslední tři (3) roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele, přičemž ze seznamu významných služeb musí vyplývat realizace alespoň:

- jedné (1) zakázky na služby, jejímž předmětem byl výkon činnosti TDS v rámci stavební akce, jejímž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce objektu sloužícího pro zdravotnickou péči a služby, při zachování provozu ve zbývajícím areálu takového zařízení, o finančním objemu minimálně 100 mil. Kč bez DPH.
- jedné (1) zakázky na služby, jejímž předmětem byl výkon činnosti TDS v rámci stavební akce, jejímž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti (vyjma hal pro výrobu a služby) o finančním objemu minimálně 230 mil. Kč bez DPH,
- jedné (1) zakázky na služby, jejímž předmětem byl výkon činnosti TDS v rámci stavební akce, jejímž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti (vyjma hal pro výrobu a služby) o finančním objemu minimálně 150 mil. Kč bez DPH.

Jako zájemce si dovedeme představit oprávněnost požadavku na novostavbu nebo rekonstrukce objektu sloužícího pro zdravotnickou péči a služby, při zachování provozu ve zbývajícím areálu, nicméně si klademe otázku o smysluplnosti a oprávněnosti požadavku na dvě novostavby nebo rekonstrukce staveb občanské vybavenosti (vyjma hal pro výrobu a služby) o značně nesourodém finančním objemu každé z nich, a to minimálně 230 mil. Kč bez DPH u jedné a minimálně 150 mil. Kč bez DPH u druhé.

Jako zájemce o zakázku požadujeme po zadavateli vysvětlení požadavku na předložení dalších dvou služeb (vyjma novostavby nebo rekonstrukce objektu sloužícího pro zdravotnickou péči a služby, při zachování provozu ve zbývajícím areálu takového zařízení) poskytnutých za poslední tři (3) roky před zahájením zadávacího řízení, jejímž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti (vyjma hal pro výrobu a služby) zejména jejich značně rozporuplných finančních objemů.

Případně žádáme zadavatele u úpravu požadavku na prokázání technické kvalifikace a pokud dále trvá na požadavku dvou novostaveb nebo rekonstrukcí staveb občanské vybavenosti (vyjma hal pro výrobu a služby), pak navrhuje sjednotit minimální hranici obou zakázek ve výši 230 mil. Kč bez DPH.

Odpověď č. 2

Na tomto místě je zadavatel nucen zdůraznit, že je na zadavateli, aby za naplnění všech zásad zadávacího řízení a v souladu se zákonnými ustanoveními stanovil zejm. na základě zkušeností u obdobných zakázek stejně tak jako na základě vyhodnocení všech podmínek dané akce, resp. stavby, zadávací podmínky vč. požadovaných referenčních zakázek. Zadavatel si stojí za tím, že stanovené zadávací podmínky vč. požadavků na prokázání technické kvalifikace zcela naplňují všechny požadavky zákona a byly stanoveny s ohledem na zkušenosti zadavatele v jiných obdobných zakázkách a za dodržení zásady přiměřenosti a nediskriminace, když definováním mj. odlišných finančních objemů referenčních služeb (230 mil/150 mil.) umožňuje co nejširší účast kvalifikovaných dodavatelů. Požadavek tazatele, aby zadavatel sjednotil minimální hranici obou zakázek na výši 230 mil. Kč bez DPH směřuje ke zúžení okruhu potencionálních dodavatelů a zadavatel ho jako takový rozhodně nemůže akceptovat.

Dotaz č. 3

V článku 4 Hodnotící kritérium zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídky bude hodnocena na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky. Prvním dílčím hodnotícím kritériem stanovil zadavatel absolutní hodnotu celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH – váha dílčího kritéria: 70 %. Předmětem hodnocení bude celková nabídková cena v korunách českých (Kč) bez daně z přidané hodnoty (DPH) uvedená dodavatelem. Pro určení číselné hodnoty hodnotícího kritéria je rozhodná nabídková cena uvedená v krycím listu nabídky.

Jako výhodnější bude hodnocena nabídka s nižší nabídkovou cenou. Nejvýhodnější nabídka získá v rámci kritéria 100 bodů. Ostatní nabídky získají poměrný počet bodů dle porovnání s nabídkovou cenou účastníka, jehož nabídka je hodnocena jako nejvýhodnější. Získané bodové hodnocení potom bude vynásobeno váhou kritéria.

Jako zájemce o zakázku konstatujeme, že váha dílčího kritéria 70 % je zřejmě stanovena chybně, neboť použije-li zadavatel cenu jako dílčí kritérium, pak by dle našeho názoru neměla hranice dílčího kritéria v případě ceny poklesnout pod hranici 80 %.

Jako zájemce o zakázku tedy požadujeme po zadavateli buď řádné odůvodnění požadavku zadavatele na výši hranice dílčího kritéria, případně změnu dílčího kritéria na, případně pod 80 %.

Odpověď č. 3

Zadavatel nerozumí tomuto názoru „zájemce“, že by jednotlivé váhy hodnotících kritérií byly stanoveny chybně. „Zájemce“ nijak konkrétně neodůvodnil tento svůj názor a zadavatel požadavek na změnu jednotlivých kritérií považuje, s odkazem mj. na oprávnění zadavatele stanovit zadávací podmínky reflektující potřeby a specifika té které zakázky (při naplnění zákonných požadavků), za nepatřičný. Zadavatel byl veden, při stanovení mj. předmětných vah dílčích kritérií, snahou docílit samozřejmě toho, že získá skutečně ekonomicky nejvýhodnější nabídku, jež bude odrážet jak nabídkovou cenu, tak dostatečnou měrou kvalifikaci a zkušenost daného dodavatele. Obecným směrem ve veřejném zadávání je naopak snaha nehodnotit pouze na cenu (když v případě vybraných služeb není hodnocení pouze na cenu přípustné vůbec) a kvalitativním kritériím naopak přidělovat v rámci hodnocení vyšší váhu, a to někdy i značně vyšší, než je váha kritéria nabídkové ceny. Ne vždy nízká nabídková cena znamená, že dodavatel nabízí plnění v požadované kvalitě a rozsahu.

Dotaz č. 4

Druhým dílčím hodnotícím kritériem stanovil zadavatel kvalifikaci nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky – váha dílčího kritéria: 30 %. Předmětem hodnocení je kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky, konkrétně na výkonu funkce technického dozoru stavebníka (TDS). Hodnoceny budou praktické zkušenosti osoby vykonávající funkci TDS hodnocené podle součtu investičních nákladů stavebních akcí v korunách českých (Kč) bez daně z přidané hodnoty (DPH), na kterých se tato osoba podílela.

Popis hodnocení kritéria „kvalifikace nebo zkušenosti osob“

Nabídka dodavatele bude v rámci tohoto kritéria hodnocena podle součtu cen celkových investičních nákladů realizací staveb obdobného charakteru v posledních 3 letech před podáním nabídky ve smyslu ustanovení „předmět hodnocení.“ Jednotlivým účastníkům bude přiřazeno bodové hodnocení dle tabulky uvedené v zadávací dokumentaci.

Jako zájemce o zakázku konstatujeme, že zadavatel v tomto dílčím hodnotícím kritériu kumuluje hned dvě zásadní chyby v zadávání veřejných zakázek, pomineme-li již samotné stanovení hodnoty dílčího kritéria, které by mělo být logicky k výše popsanému maximálně 20 %.

1) Chce-li zadavatel hodnotit osoby „vstupující do hodnocení“, nemá právo omezit jejich referenční zakázky, které miní hodnotit, jakýmkoliv omezujícím časovým údajem. Osoba vstupující do hodnocení má nezadatelné právo prezentovat svou profesní praxi jako celek svého profesního života a zadavatel v tomto případě nemá právo omezit platnost zakázek jako v případě prokázání technické kvalifikace právnické osoby.

2) Dále máme jako zájemce názor, že stanoví-li zadavatel jakékoliv dílčí kritérium vedle nabídkové ceny, je povinen stanovit i maximální hodnotu tohoto dílčího kritéria, kterou bude hodnotit. Tato hodnota nebyla nikde v zadávací dokumentaci dohledána.

Jako zájemce o zakázku tedy žádáme o úpravu zadávacích podmínek

1) odstraněním časového omezení referencí osob vstupujících do hodnocení.

2) stanovením maximální hodnoty dílčího hodnotícího kritéria kvalifikace „Zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky“.

Odpověď č. 4

S odkazem na předchozí odpověď je zadavatel nucen i na tomto místě odmítnout nepodložené názory „zájemce“, zejména pak naprosto nelze souhlasit s tím, že zadavatel nemá právo časově omezit referenční zakázky osob vstupujících do hodnocení. Pakliže by tak zadavatel přiměřeně neučinil, neměl by žádnou jistotu, že se skutečně jedná o relevantní zkušenosti těchto osob. Časové omezení referencí je tedy naopak naprosto logické s ohledem na jejich relevanci, která zastará (ve vzdálenější minulosti platily jiné právní předpisy, normy, používaly se jiné technologie, postupy, atp.). To však nijak nekoliduje s prohlášením „zájemce“, že osoba vstupující do hodnocení má nezadatelné právo prezentovat svou profesní praxi. Toto právo zadavatel zájemci rozhodně neupírá. A contrario, je třeba tudíž na tomto místě zdůraznit, že také zadavatel má svá „nezadatelná“ práva, zejména pak požadovat, s ohledem na významnost, specifika a hlavně veřejný zájem na stavbu takové důležitosti jako je nemocnice, skutečně kvalifikovaného a erudovaného dodavatele předmětné služby.

K požadavku stanovení maximální hodnoty dílčího kritéria „kvalifikace nebo zkušenost osob“, tedy „zastropovat“ horní hranici součtu cen celkových investičních nákladů realizací staveb obdobného charakteru v posledních 3 letech, zadavatel uvádí, že k tomuto kroku, logicky, není důvod, když časovým omezením relevantních služeb dochází k přiměřené selekci služeb, za něž pak budou přidělovány body podle výše investičních nákladů. Zadavatel rozhodně není povinen určit maximální hodnotu hodnotícího kritéria, kterou bude hodnotit, pakliže bude hodnotit v celém dodavatelem prokázaném rozsahu.

Dotaz č. 5

Zadavatel dále stanovil smluvní podmínky značně nevyváženě ve vztahu příkazce (zadavatel) – příkazník, kdy se chová vůči příkazníkovi značně diskriminačně a přenáší své povinnosti na příkazníka, ač je to v mnoha případech vůbec legislativně možné.

Návrh smlouvy o dílo byl z naší strany opakovaně, leč bezvýsledně kritizován a napadán, nicméně v tomto případě se opakovaně vrátíme k ustanovení čl. 11, odstavec 1, kdy právní účinky výpovědi příkazce nastávají ke konci kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď odeslána příkazníkovi a odstavec 2, kdy právní účinky výpovědi příkazníka nastávají ke konci čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď odeslána příkazci.

Jako zájemce o zakázku vyzýváme zadavatele ke kompletní revizi vzoru smlouvy o dílo, nicméně v tomto konkrétním případě o úpravu vzoru smlouvy v jeho článku 11 úpravou buď:

Článek 11, odstavec 1, kdy právní účinky výpovědi příkazce nastávají ke konci čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď odeslána příkazníkovi a odstavec 2, kdy právní účinky výpovědi příkazníka nastávají ke konci kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď odeslána příkazci.
nebo

Článek 11, odstavec 1, kdy právní účinky výpovědi příkazce nastávají ke konci kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď odeslána příkazníkovi a odstavec 2, kdy právní účinky výpovědi příkazníka nastávají ke konci kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď odeslána příkazci.

Také tento požadavek „zájemce“ musí zadavatel odmítnout. „Zájemcem“ sporovanou úpravou problematiky výpovědí v příkazní smlouvě pouze zadavatel nutně chrání veřejný zájem zadavatele na řádný průběh plnění. Logicky, pakliže výpověď učiní příkazník, byla by bez stanovené přiměřené výpovědní doby podstatným způsobem ohrožena předmětná velmi významná stavba. Zde je nutné, aby měl zadavatel dostatek času nahradit příkazníka a zajistit tak kontinuitu činnosti TDS a BOZP. A contrario, v případě důvodné výpovědi příkazce (typicky pro závažná pochybení v činnosti příkazníka, aj.) je pak jistě zapotřebí, aby příkazník v přiměřené (krátké) době zanechal své činnosti odporující požadavkům příkazní smlouvy. Mj. s odkazem na výše uvedené tedy zadavatel rázně odmítá další prohlášení „zájemce“, že stanovil smluvní podmínky značně nevyváženě a že se chová vůči příkazníkovi značně diskriminačně a přenáší své povinnosti na příkazníka. Lze jen souhlasit s tvrzením, že přenášet povinnosti zadavatele na účastníka (zde příkazníka) není přípustné. Zadavatel si stojí za tím, že tak nečiní a s opakovaným zdůrazněním povahy a významnosti předmětné zakázky, resp. stavby jako takové, kdy je povinen mj. extrémně chránit vynakládání veřejných prostředků, nemůže souhlasit s požadovanými úpravami či změnami příkazní smlouvy.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

V Hradci Králové dne 21. 1. 2021

na základě pověření