

Vysvětlení, doplnění zadávacích podmínek č. 10 (Dodatečná informace č. 10)

Zakázka: „Oblastní nemocnice Jičín – Novostavba pavilonu „A“ pro laboratoře a onkologii“

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**

Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**

IČO 708 89 546

DIČ CZ 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- JUDr. Ivona Marčíšin, ivmarcisin@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 479

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 1:

Pro objekt SO 01 Novostavba pavilonu A v tabulce Specifikace oken vnějších je položka O7 a O8. Domníváme se, že vybavení okna (kování) O8 je stejné jako u okna O7, jen s tím rozdílem, že okno O8 je požární. Žádáme o prověření.

Odpověď č. 1:

Na tuto problematiku, respektive na specifikaci okna s ozn. O8, již bylo odpovídáno v rámci dodatečné informace č. 8, odpovědi č. 3.

Po opětovném ověření projektu požárně bezpečnostního řešení (PBŘ) a stavebního řešení projektant mění požadavek na požární odolnost u specifikace okna O8, kde již není požadována požární odolnost EI 90. Specifikace okna O8 musí mít požární odolnost EI 30 DP1-C
Okno O7 je pak běžné okno dle specifikace s jinými parametry než O8.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu pro SO Architektonicko-stavební řešení je pol č. 478 a č. 479 „Zřízení a odstranění příložného pažení jam“ s výměrou 784 m². V projektové dokumentaci je zmíněno pouze pažení stavební jámy z ocelových štětovnice, které je vykázáno v rámci zemních prací. K jakým pracím se vztahují položky č. 478 a 479. Žádáme o upřesnění.

Odpověď č. 2:

Položky č. 478 a 479, listu „D.1.1-1 - Architektonicko...“, soupisu stavební prací, dodávek a služeb, zahrnují náklady na:

- provedení pomocných konstrukcí, které zabrání případnému sesunutí zeminy z parcel demolovaných objektů do stavební jámy;
- pažící konstrukce zohledněné při zpracování dílenské dokumentace zajištění stavební jámy (viz technická zpráva „15033-DPS-D.1.1-SO 01-01_rev_2020.pdf“, kde je uvedeno, že *„Na projekt zajištění stavební jámy musí být zpracovaná dílenská dokumentace včetně statického výpočtu vybraným dodavatelem stavby.“*)

Položky č. 478 a 479 budou naceněny tak, jak jim je soupis prací předložen.

Dotaz č. 3:

Žádáme o upřesnění od projektanta - stanovit množství etykglykolu, které potřebné do systému vytápění a chlazení.

Odpověď č. 3:

Předpokládané množství je 1200 l.

Dotaz č. 4:

Prosíme o objasnění, zda máme oceňovat list „D.2.01.3_2 – Vybavení ost...“
V DI č. 4, dotazu č. 3 uvádíte, že se položky cenit nemají, ale v DI č. 9, dotazech č. 2 a 3 upravujete položky v tomto listě.

Odpověď č. 4:

Zadavatel po opětovném ověření těchto položek ruší znění z dodatečné informace č. 4, odpovědi č. 3, bodu Ad 3).

Uchazeč ocení všechny položky listu „D.2.01.3_2 – Vybavení_ost...“, **kromě** položek č. 1 (POLOŽKA NEOBSAZENA _ NENACENOVAT) a č. 5 (Podlahový mycí stroj s odsáváním a chodící obsluhou). U položky č. 5 tohoto listu byl navíc doplněn text „NENACENUJE SE“.

List „D.2.01.3_2 – Vybavení_ost...“ soupisu prací, dodávek a služeb je součástí předmětu plnění a nabídkové ceny uchazeče. Jedná se především o položky, týkající se dodávek a montáží PVC madel, ochranných rohů, ochranných panelů, a ochranných prvků stěn pod „dezinfikátory“, které jsou pevně spojené se stavbou.

Aktuální soupis prací s názvem: „15033-DPS-E.7_VV_REV_201207.xlsx“ je přílohou této dodatečné informace.

Dotaz č. 5:

V dodatečných informacích č. 9 je bližší specifikace položek - list D.2.01.3_2 Vybavení_ost, které zadavatel v dodatečné informaci č.4 označil jako položky, které nejsou předmětem díla a tudíž se nemají oceňovat. Prosíme zadavatele o informaci, zda jsou položky obsažené na listu D.2.01.3_2 Vybavení_ost součástí díla, či nikoliv. V případě, že tyto položky jsou součástí, prosíme o bližší specifikace dezinfikátorů.

Odpověď č. 5:

Viz odpověď č. 4 této dodatečné informace.

Položka č. 4 listu s názvem „D.2.01.3_2 - Vybavení_ost... „ s pracovním názvem „dezinfikátor“ byla ponechána v soupisu prací, dodávek a služeb. Jedná se totiž o ochranný vinylový prvek na stěnu. U této položky byl však pro lepší srozumitelnost změněn popis položky, měrná jednotka, množství a byla doplněna specifikace do výkazu výměr.

4	K	OST-766-R04	Dodávka a montáž - PVC ochranný panel pod dávkovač desinfekce_ vinylový obklad šířka/výška (350/950 mm)	m	9,500
			Poznámka k položce: Kompletní systémová dodávka a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků a příslušenství ("viz v.č. D.2-01.3_12/16") PVC nástěnný ochranný panel: řezaný-tl. 2 mm ----- Materiál: -barevnost dle umístění PD VV -CaZn -antibakteriální -lehká textura -chemická odolnost dle EN ISO 26987 -třída reakce na oheň - B dle EN 13501-1 -odolnost proto dezinfekci ----- -spojování svařováním -panely lepené k podkladu pomocí akrylátového lepidla -----		
			VV		
			VV	"1.PP" 2,0*0,95	1,900
			VV	"1.NP" 4,0*0,95	3,800
			VV	"2.NP" 0	0,000
			VV	"3.NP" 2,0*0,95	1,900
			VV	"4.NP" 2,0*0,95	1,900
			VV	Součet	9,500

Dotaz č. 6:

V PD jsme nenalezli návrh záchytného systému pro hlavní střechu. Prosíme zadavatele o potvrzení, zda jej zadavatel požaduje, či nikoliv.

Odpověď č. 6:

Po ověření legislativních požadavků na záchytný systém na šikmé střeše sdělujeme následující. Záchytný systém je doporučený i pro šikmou hlavní střechu. V rámci zpracované projektové dokumentace však záchytný systém není zakreslen a není součástí soupisu prací, dodávek a služeb. Vzhledem k větší časové náročnosti zpracování bude záchytný systém včetně úpravy soupisu prací doplněn s další dodatečnou informací.

Dotaz č. 7:

V rámci Vysvětlení zadávacích podmínek č. 4 ze dne 23.10.2020 bylo v odpovědi č. 3 uvedeno, že všechny položky listu „D.2.01.3_2 – Vybavení_ost...” budou oceněny nulovou hodnotou, popř. neoceněny vůbec. Naopak v rámci Vysvětlení zadávacích podmínek č. 9 ze dne 30.11.2020 je v odpovědi č. 3 uvedeno, že položka č. 1 na listu „D.2.01.3_2 – Vybavení_ost...” byla smazána a namísto této smazané položky vznikly položky nové (pol. č. 6-29), které mají být dle této odpovědi dodavatelem oceněny.

Žádáme zadavatele o informaci, zda mají být položky na listu „D.2.01.3_2 – Vybavení_ost...” oceněny nebo nikoliv.

Odpověď č. 7:

Viz odpověď č. 4 této dodatečné informace.

Dotaz č. 8:

Objekt SO 03 Spojovací krček - žádáme zadavatele o upřesnění co má uchazeč u níže uvedené položky ocenit, z PD není zřejmé

123	K	767015R02	D+M ocelových a zámečnických pomocných prvků / profilů
-----	---	-----------	--

Odpověď č. 8:

Uchazeč nalezne upřesnění této položky ve výkazu výměr, který je uveden přímo pod touto uvedenou položkou v soupisu prací dodávek a služeb.

Uchazeč nacení soupis prací tak, jak mu je předložen.

Dotaz č. 9:

Náklady na archeologický průzkum jdou podle ZD podmínek za zhotovitelem, ale my se ovšem domníváme, že tato položka by měla být buď pevně stanovena pro všechny uchazeče stejně a nebo vyjmuta ze zadávacího řízení. Tuto položku ocení každý uchazeč jinak a nehledě na to, že nikdy nelze přesně nebo aspoň přibližně předem stanovit odpovídající cenu.

Odpověď č. 9:

U položky č. 1 (Archeologická činnost a průzkum bez rozlišení-záchranný archeologický výzkum), listu „VON - Vedlejší a ostatní ...“, byl doplněn text „NENACEŇUJE SE“ a není tak součástí předmětu plnění ani nabídkové ceny uchazeče.

Výpomoce při archeologickém průzkumu (hloubení a zásyp jam) však v soupisu prací zůstávají a jsou předmětem plnění a nabídkové ceny uchazeče.

Aktuální soupis prací s názvem: „15033-DPS-E.7_VV_REV_201207.xlsx“ je přílohou této dodatečné informace.

Dotaz č. 10:

Jen pro upřesnění se ptáme zadavatele, zda opravdu nepožaduje, aby HMG byl součástí nabídky.

Odpověď č. 10:

Jak vyplývá z článku 2.1 návrhu smlouvy o dílo, Příloha č. 4 – Harmonogram bude uložen mimo smlouvu, přičemž tento dokument není podkladem pro uzavření smlouvy a bude přiložen po jeho vzniku.

Dotaz č. 11:

Žádáme zadavatele, aby zvážil úpravu textu v čl. 7, bodu 7.6 písm. a) smlouvy. Konkrétně máme na mysli tu část, kde na neodsouhlasení soupisu prací s uvedením důvodů má TDI 30 dní. Žádáme o zkrácení lhůty na 10 pracovních dní.

Odpověď č. 11:

Ze zmíněného ustanovení vyplývá, že lhůta 30 dnů je nejzažší termín („nejpozději do 30 pracovních dnů“) Vzhledem k důležitosti a náročnosti této mj. investiční akce trvá zadavatel na tomto znění předmětného ustanovení.

Dotaz č. 12:

Domníváme se, že ustanovení uvedené v čl. 7, odst. 7.6, písm. g) je v rozporu s insolvenčním zákonem (kogentní ustanovení). Žádáme o prověření a odstranění ustanovení ze smlouvy.

Odpověď č. 12:

Zadavatel má za to, že předmětné ustanovení není v rozporu s insolvenčním zákonem resp. jeho základními zásadami, na které ve svém nikoli dostatečně specifikovaném dotazu zřejmě poukazuje tazatel. Zadavatel vychází ze zásady, že bankovní záruka představuje samostatný závazek banky, který není závislý na existenci a obsahu zajišťovaného závazku. U dotčené bankovní záruky se neuplatňuje princip akcesority ani princip subsidiarity. Vlastní bankovní záruka je tedy „vztahem“ mezi bankou a věřitelem (zadavatelem resp. objednatelem), vztah banky a věřitele je v zásadě nezávislý na vztahu věřitele a dlužníka (zhotovitele). Návrh smlouvy o dílo předpokládá formu tzv. **abstraktní bankovní záruky**, tedy základní formy tohoto zajišťovacího institutu a závazek banky je tedy bezpodmínečný, nezávislý a oddělený (abstrahovaný) od primárního závazku mezi příkazcem (zhotovitelem) a beneficentem (objednatelem). V čl. 7.6 písm. e) návrhu smlouvy je v souladu s těmito principy mj. uvedeno, že bankovní záruka bude neodvolatelná, bezpodmínečná a na první vyžádání. V rovině veřejného zadávání zakázek je zcela jistě legitimní takovýto požadavek, kdy je postavení objenatele z bankovní záruky silnější. Obecně pak platí, že obsah práv a povinností banky a oprávněného z bankovní záruky je dán striktně (jen) obsahem záruční listiny. Nejsou-li splněny podmínky stanovené v záruční listině, nelze plnění z bankovní záruky požadovat. Banka jako výstavce finanční záruky je tedy oprávněna a povinna zkoumat před výplatou záruky jen ty skutečnosti, na které obsah záruční listiny výplatu váže. Pokud je tedy žádáno o plnění ze záruky v souladu se záruční listinou, výstavce nemůže odepřít plnění. Tímto však samozřejmě nejsou, dle zadavatele, dotčena případná opatření prováděna oprávněnými subjekty za účelem zajištění řádného a zákonného průběhu insolvenčního řízení či naplnění jeho zásad.

Dotaz č. 13:

Čl. 8, odst. 8.1.9 uvádí, že zhotovitel musí předložit objednateli vzorky s předstihem, tak aby měl objednatel na posouzení vzorků 30 kalendářních dní. V praxi je toto nestandardně dlouhá doba, žádáme o zkrácení této lhůty na 10 kalendářních dní.

Odpověď č. 13:

Vzhledem k významnosti a náročnosti předmětné stavební akce zadavatel nepovažuje zmíněnou lhůtu za nestandardně dlouhou a trvá tak na znění dotčeného ustanovení.

Dotaz č. 14:

Může zadavatel objasnit, jak to zamýšlí s destruktivní zkouškou? Domníváme se, že nelze předem odhadnout náklady na destruktivní zkoušku. Objednatel si může vybrat kus k destruktivní zkoušce dle svého uvážení a může to být například okenní výplň nebo dveřní křídlo, kde náklady nejsou totožné a zhotovitel nemůže předvídat volbu objednatele. Dále žádáme o objasnění, jak bude objednatel přihlížet na prodlení v termínu, který se může projevit v návaznosti na destruktivní zkoušku. Výroba a montáž zničeného kusu nějakou dobu trvá.

Odpověď č. 14:

Účelem destruktivní zkoušky ze strany objednatele je objektivní ověření zejména kvality a funkčnosti výplně otvoru, tudíž se z logiky věci musí jednat o náhodný výběr „výrobku“, který bude zkoušce podroben. S takovou skutečností musí tedy zhotovitel již v nabídce počítat, přičemž případné prodlení plnění ze strany zhotovitele bude posuzováno dle příslušných ustanovení smlouvy.

Dotaz č. 15:

Čl. 8, odst. 8.2 bod 8.2.2. Žádáme o zkrácení lhůty pro TDS při udělení či neudělení souhlasu se zakrytím, a to na 24 hodin.

Odpověď č. 15:

Z článku 8.2.2 návrhu smlouvy o dílo vyplývá, že souhlas či nesouhlas se zakrytím části díla vydá TDS **neprodleně, nejpozději však do 48 hodin** po jejich prověření. Opět se v případě tohoto ustanovení jedná o nejzažší termín a zadavatel trvá na tomto znění dotčeného ustanovení.

Dotaz č. 16:

Čl. 8, odst. 8.5, bod 8.5.8 Ptáme se, zda je nutná ostraha s přítomnou osobou nebo bude dostačující zajištění a kontrola staveniště kamerovým systémem?

Odpověď č. 16:

Staveniště musí být ze strany zhotovitele zajištěno dostatečně tak, jak je uvedeno v článku 8.5.8 návrhu smlouvy o dílo, přičemž je požadována mj. fyzická ostraha.

Dotaz č. 17:

Čl. 13, bod 13.1.1 Důvod k odstoupení od smlouvy by nemělo být pouze zahájení insolvenčního řízení, to ještě nic neznamena. Důvod k odstoupení od smlouvy je až rozhodnutí o úpadku. Žádáme o změnu.

Odpověď č. 17:

Vzhledem k důležitosti ochrany veřejných prostředků trvá zadavatel na tomto ustanovení. Odstoupení od smlouvy je až mezním řešením v případě probíhajícího plnění, když v zájmu zadavatele je především řádné zadání a následně realizace veřejné zakázky. Odstoupení od smlouvy je možností a nikoli nutností, a pokud zadavatel shledá, například na základě dalších skutečností, dosavadního průběhu plnění aj., že plnění veřejné zakázky není ohroženo závažným způsobem, odstoupit nemusí.

Dotaz č. 18:

Čl. 13, bod 13.1.3 Žádáme o zkrácení lhůty pro odstoupení od smlouvy při prodlení objednatele se splatností faktury delší než 90 dní. Tato lhůta je nepřiměřeně dlouhá. Žádáme o zkrácení na 30 kalendářních dní a doplnění, že do doby uhrazení faktury má zhotovitel právo přerušit práce na prováděném díle a nárok na prodloužení termínu s dokončení díla o celou dobu přerušení prací vzniklých na straně objednatele z důvodu prodlení s uhrazením fa.

Odpověď č. 18:

Vzhledem k charakteru objednatele jakožto veřejného zadavatele se nejedná o nepřiměřeně dlouhou dobu, přičemž toto ustanovení je standardní úpravou ve smlouvách v obdobných zadávacích řízeních upravujících podmínky realizace staveb takového charakteru jako v této zakázce.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl v souladu s § 99 odst. 2 zákona o prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 5. 2. 2021 v 10:00 hodin.**

Příloha:

15033-DPS-E.7_VV_REV_201207

V Hradci Králové dne 7. 12. 2020

JUDr. Ivona Marčíšin
na základě pověření