

Vysvětlení, doplnění nebo změna zadávací dokumentace č. 3

Veřejná zakázka	Rekonstrukce, dostavba a modernizace budovy bývalých stájí pro potřeby praktické výuky zemědělských oborů v SZeŠ a SOU CHKT, Kostelec nad Orlicí – projektová dokumentace
Spisová značka	CIRI/2020/493
Evidenční číslo VVZ	Z2020-038054
Zadavatel	Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání	Otevřené řízení veřejné zakázky na služby v nadlimitním režimu § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci obdobně dle § 98 a § 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace nebyla doručena včas ve smyslu § 98 odst. 3 ZZVZ. Z tohoto důvodu zadavatel není povinen vysvětlení poskytnout. Zadavatel přesto poskytuje k dotazům souhrnnou odpověď.

Dotaz č. 1

Bylo v rámci studie – předprojektové přípravy provedeno projednání s příslušnými DOSS (dotčených orgánů státní správy), zejména s věcně a místně příslušným orgánem územního plánování z hlediska souladu s ÚP (územního plánu) a zejména odborem památkové péče? A jsou nejen z těchto, ale i ostatních projednání s DOSS k dispozici doklady – měly by být součástí studie.

Konkrétně:

Ve studii popsany soulad s ÚP (územní plán) je nejednoznačný, cituji ze strany č. 38 textové části ÚP funkčně vymezených ploch OV: "Nepřípustné využití: – činnosti, děje a zařízení, včetně chovatelských a pěstitelských, které narušují kvalitu prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně". V areálu má být zemědělská škola, jejíž předmětem vzdělávání, jak předpokládáme jsou chovatelské a pěstitelské činnosti. Jaké je stanovisko dotčeného orgánu územního plánování.

Kam přesně zasahuje a na které budovy v areálu dohled věcně a místně příslušného orgánu památkové péče? Pokud mají být budovy - učebny navrženy dle požadavků ochrany veřejného zdraví orgánu Krajské hygienické stanice (KHS) dle vyhlášky č. 410/2005 Sb., a dle nařízení vlády 361/2007 Sb., musí být velikost oken nových učeben tomuto uzpůsobena (zvětšen počet a velikosti otvorů) viz. předběžný propočet navrhované učebny 1 ve 2.NP – je nevyhovující. Ve studii uvedená nutnost zachování stávajících proporcí otvorů a uvedená spolupráce s odborem památkové péče může vést k nesouladu s KHS a tím i nemožnosti umístění učeben v budově, jak uvádí studie. Jak bylo toto ve studii projednáno, dohodnuto s DOSS a odborem památkové péče? Jaké je stanovisko orgánu památkové péče a KHS?

Jakým způsobem škola zohledňuje požadavky vyhlášky 398/2009 Sb., jakým způsobem je uvažováno vzdělávání žáků s omezenou schopností pochybu a orientace – tedy jejich pohyb po budovách? Jaké je stanovisko příslušného poradního dotčeného orgánu např. Národního institutu pro integraci osob?

Jakým způsobem je ve studii zohledněna tato problematika z hlediska udělení předpokládané dotace?

Jakým způsobem je ve studii zohledněn požadavek dle vyhlášky č. 268/2009 Sb., zejména dle § 49 odst. 1) písmeno b) na světlu výšku místnosti učebny v podkrovních prostorech? Jaké je stanovisko místně a věcně příslušného stavebního úřadu ke studii?

Odpověď zadavatele

Zadavatel obecně k dotazům tazatele uvádí, že předmětná problematika byla zhotovitelem studie komplexně řešena a navržené řešení by stávajícím požadavkům mělo odpovídat.

Lhůta pro podání nabídek se nemění

Za zástupce zadavatele na základě pověření