

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 3

Zakázka: **„Úprava povrchů a technologií 2 porodních a sekčního sálu včetně zázemí (povrchy, rozvody, vzduchotechnika, klimatizace)“ – nemocnice Rychnov nad Kněžnou**

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o zjednodušené podlimitní řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr Rychnov 1 - SO-01-Vlastní objekt - PČ 44 - vyšetřovací stropní svítidlo LED 2ks potřebujeme doplnit následující:

- rozsah výškové stavitelnosti
- zda otáčení také o 360° bez omezení

Odpověď na dotaz č. 1:

Výšková stavitelnost 900-2000mm od podlahy.

Ano, otáčení 360 bez omezení.

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci, stejně jako v návrhu Smlouvy o Dílo je uvedeno, že součástí předmětu díla je „servis a odstraňování vad v záruční době“. Prosíme zadavatele o potvrzení, zda jsou servisem míněny pravidelné servisní prohlídky veškerých elektronických a provozních systémů jako jsou VZT jednotka, chiller, automatické pohony dveří, ventilátory, čisté nástavce s HEPA filtry, systém MaR, medioplýny aj., a to dle četnosti stanovené výrobcem (1-2 ročně). Prosíme o potvrzení, že s těmito náklady bylo kalkulováno při sestavování rozpočtu výběrového řízení.

Pokud se jedná o tyto servisní činnosti, chápeme správně, že budou vykonávány po dobu jejich záruční činnosti, tj. 60 měsíců?

Pokud zadavatel požaduje, aby servisní práce byly součástí dodávky, jak budou řešeny výměny HEPA filtrů? Četnost jejich výměny se liší v každém zdravotnickém zařízení. Bude výměna HEPA filtrů součástí servisních prací? Jaká bude četnost výměny na tomto oddělení? Bude součástí výměny HEPA filtrů i následná revalidace prostor (v podrobnosti autorizovaného a kontrolního měření)?

Prosíme rovněž o potvrzení, že v ceně servisních prací nebudou náhradní díly (HEPA filtry, filtry do VZT jednotky, provozní kapaliny, řemeny, náhradní baterie atd.), jejichž výměna nebude z důvodu vady v záruční době.

Odpověď na dotaz č. 2:

Pod pojmem servis je třeba chápat proces mezi objednatelem, uživatelem a dodavatelem při odstraňování vad. Součástí díla nejsou pravidelné servisní prohlídky veškerých elektronických a provozních systémů jako jsou VZT jednotka, chiller, automatické pohony dveří, ventilátory, čisté nástavce s HEPA filtry, systém MaR, medioplýny aj. Výměnu HEPA filtrů si zajišťuje uživatel sám.

Dotaz č. 3:

V článku 11, v odstavci 1. je uvedeno „Zhotovitel se zavazuje, že dílo i jeho části budou mít vlastnosti stanovené v projektové a smluvní dokumentaci, včetně jejích změn a doplňků v technických normách a předpisech, které se na provedení díla vztahují, jinak vlastnosti a jakost odpovídající účelu smlouvy a to po dobu 60 měsíců ode dne předání a převzetí díla (záruční doba).“

Žádáme zadavatele o potvrzení, že požaduje záruční dobu 60 měsíců na celé dílo vč. elektrickým komponent, točivých elementů a dalších zařízení na které je výrobcem poskytována záruka většinou pouze 24 měsíců? Tento požadavek má velký dopad na nabídkovou cenu této veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 3:

Ano, zadavatel požaduje záruční dobu 60 měsíců na celé dílo, tak jak je stanoveno v čl. 11 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 4:**Klasifikace prostor**

Bude v rozsahu prací požadována i kvalifikace čistých prostor s definovanou třídou čistoty (defektoskopie instalovaných HEPA filtrů, kontrola tlakové kaskády, vizualizace proudění pod operační výustkou, měření koncentrace částic ve vznosu...) Pokud ano, v jakém rozsahu?

Odpověď na dotaz č. 4:

Ano, validace je samozřejmostí, zajišťuje dodavatel. Jde o aseptický sál. Ve výkazu výměr je níže uvedená položka č. 140, která je součástí VZT.

140	999.904	Zprovoznění, vyregulování a seznámení s obsluhou dodaných systémů VZT, viz. D1.01.4c-01 Technická zpráva - včetně příloh.	hod	56,00
-----	---------	---	-----	-------

Dotaz č. 5:**Tlaková kaskáda:**

- V TZ MaR je uvedeno:

Kap 2.1. V čistých prostorech je udržován stálý přetlak – přesné údaje o přetlacích místností a tlaková kaskáda vychází z podkladů projektu vzduchotechniky (min. udržovaný přetlak 5Pa).

V projektu VZT je ale uvedeno:

- V D.1.4a.1 Technická zpráva – příloha č. 3 je ve schématu pro m.č. 507a Aseptický sál uveden „přetlak = 25Pa“ a u jiných místností není přetlak uveden.

- V D.1.4a.1 Technická zpráva – příloha č. 2 je v tabulce uvedeno ve sloupci „tlak k atm.“ u místnosti č. 507a „++“ a u místností 507b a 508 „+“

- Pro místnosti 507b a 508 je zároveň naprojektována záporná bilance přívodu (-25%) a případný řízený přefuk z m.č. 507a není nikde naznačen (dveře jsou plné)

Jaká je tedy správná tlaková kaskáda v čistých prostorech?

Odpověď na dotaz č. 5:

Ano, sál je nejčistší, kaskáda poté klesá o 5Pa.

Dotaz č. 6:**Třídy čistoty:**

V TZ pro VZT je uvedeno:

1.5.6. Parametry čistoty prostředí

Třídy čistoty prostoru dle ČSN EN ISO 14 644-1:

Aseptický OS ISO 8

Zázemí OS aseptického ISO 8

Porodní box ISO 9 (není definovaný ČP)

V D.1.4a.1 Technická zpráva – příloha č. 2 je v tabulce uvedena třída čistoty pouze pro místnost „507a OPERAČNÍ SÁL PORODNÍ“ – ISO 8, u ostatních místností není ve sloupci „Tř. čist.“ uveden žádný údaj.

Jaká je tedy skutečnost s požadovanými třídami čistoty pro jednotlivé místnosti?

Odpověď na dotaz č. 6:

V čisté vestavbě je jen aseptický sál. Na něj navazuje tlaková kaskáda. Tedy sál je ve třídě ISO8 tak jako přímé zázemí. Nižší třídu mají vlastní porodní boxy, a to ISO9 – ty ale nejsou v čisté vestavbě, ale ve stavebně technickém provedení. Provést přesně dle PD.

Dotaz č. 7:

Čidlo tlaku DP4:

Dle výkazu výměr MaR je čidlo určené pro monitoring přetlaku v m.č. 507a požadováno také v rozsahu 0 – 1000Pa

Čidlo venkovní teploty, Ni1000					
484,0004	Pozice č.: DP1, 2, 3, 4	ks	4,00		0
VAV-deltaP-převodník 0...1000 Pa = 0...10V-					
484,0005	Pozice č.: .T4	ks	1,00		0

Dle našeho názoru toto čidlo není vhodné pro monitoring přetlaku prostoru pro hodnoty na úrovni 5 až 25Pa.

Nemá být instalováno čidlo s odpovídajícím rozsahem (např. 0 – 100Pa)?

Odpověď na dotaz č. 7:

Nevidíme důvod proč jej nepoužít. Snímané parametry jsou v požadovaném rozsahu.

Dotaz č. 8:

HEPA filtry

Ve výkazu výměr pro VZT je uvedeno:

Viz. D.1.4a.1 Technická zpráva - příloha č.5					
22	1.201	Filtrační nástavec s HEPA filtrem 305x305x78-100; třída filtrace H12-H14, s bočním připojením, kruhové hrdlo s regulační klapkou pr.160mm.	kus	2,00	

Dle ČSN EN 1822-1 (2009) není třída H12 definována – můžete upřesnit o jaký typ filtru se jedná?

Odpověď na dotaz č. 8:

Jde o nástavec, do kterého se dá dát filtr rozsahu H12 – H14. Filtr bude dle projektové specifikace.

Dotaz č. 9:

Žádáme zadavatele o úpravu ustanovení čl. 8.6.5. smlouvy. Zadavatel zde taxativně

vyjmenovává důvody, ze kterých lze změnit poddodavatele, pomocí něž byla prokazována kvalifikace, ale mezi těmito důvody nejsou ani např. prodloužení s plněním, nekvalitní provádění prací a jiné obchodní důvody. Jak má zhotovitel postupovat v takových případech? Rozšíří zadavatel možnosti změny poddodavatele z objektivních obchodních důvodů?

Odpověď na dotaz č. 9:

Znění v čl. 8 odst. 8.6.5 zůstává v původním znění.

Dotaz č. 10:

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení bodu 11.1 Smlouvy o dílo. Součástí díla nejsou pouze stavební práce, ale i zařízení, technologie, a spotřební zboží.

Tovární životnost, ani záruka poskytovaná výrobcí zařízení a technologií těchto komponent nedosahuje délky záruční doby, kterou zadavatel požaduje pro celé dílo. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby držel záruku, která několikanásobně převyšuje záruku, kterou na danou část díla poskytují výrobci. Takovým umělým prodlužováním záruky zadavatel neúměrně navyšuje cenu díla a takový postup je dle našeho soudu v rozporu se zásadou hospodárnosti zadávacího řízení. Zadavateli jistě vyjde levněji, pokud případné závady opraví příležitostně sám, než když bude nucen hradit cenu za dílo, do které si účastníci nutně musí promítnout i náklady na takto nepřiměřeně dlouhou záruku. Žádáme proto zadavatele, aby do ustanovení smlouvy o dílo, např. do ustanovení čl. 11.1 zakotvil záruku za zařízení a technologie v délce trvání 24 měsíců, nebo dle samostatně vystavovaných záručních listů, pokud je výrobce vystavuje, a záruční dobu v délce trvání 6 měsíců na spotřební zboží.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel požaduje záruční dobu 60 měsíců na celé dílo, tak jak je stanoveno v čl. 11 smlouvy o dílo. Náklady, spojené s tím, aby si dílo jako celek zachovalo požadovaný standard, zahrnou dodavatelé do své nabídky, včetně spotřebního materiálu po dobu záruky (termínem spotřební materiál je označován provozní materiál, který je v průběhu životnosti zařízení, ve kterém se používá, pravidelně doplňován popř. měněn, a tedy i např. žárovky, těsnění). Záruka nezahrnuje mimozáruční servis. Servisní smlouvy k jednotlivým technologickým celkům budou řešeny samostatnými smlouvami s uživatelem.

Dotaz č. 11:

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení 13.3 smlouvy o dílo. Zadavatel zde dává objednateli právo zaplatit pouze 80 % provedeného plnění, pokud objednatel odstoupí od smlouvy z důvodu porušení povinností zhotovitele, tedy aplikuje 20 % smluvní pokutu z hodnoty provedených dodávek a prací. V opačném gardu - pokud zhotovitel odstoupí od smlouvy z důvodu porušení povinností objednatele - však zhotoviteli smlouva žádnou možnost uplatnění smluvní pokuty nedává. Takové nevyrovnané postavení jistě nelze považovat za spravedlivé. Upraví zadavatel předmětné ustanovení smlouvy, ideálně tak, že ustanovení o ponížení ceny nedokončeného díla o 20 % vypustí?

Odpověď na dotaz č. 11:

Vzhledem k důležitosti ochrany veřejných prostředků trvá zadavatel na tomto ustanovení. Odstoupení od smlouvy je až mezním řešením v případě probíhajícího plnění, když v zájmu zadavatele je především řádné zadání a následně realizace

veřejné zakázky. Odstoupení od smlouvy je možností a nikoli nutností, a pokud zadavatel shledá, například na základě dalších skutečností, dosavadního průběhu plnění aj., že plnění veřejné zakázky není ohroženo závažným způsobem, odstoupit nemusí. Výše sankce je přiměřená následným zvýšeným nákladům na dokončení takového rozpracovaného díla.

Zadavatel trvá na znění ustanovení v čl. 13 odst. 13.3 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 12:

Žádáme zadavatele, aby doplnil požadavek o vinkulaci pojistného plnění ve prospěch banky či jiného subjektu, financujícího výstavbu předmětu plnění. Jestliže dojde k pojistné události a pojišťovna na základě vinkulace bude plnit bance financující výstavbu, zůstane zhotovitel bez prostředků na dokončení zničeného díla, ačkoliv sám platil pojištění. Doplní zadavatel do ustanovení čl. 14.8 povinnost banky, či jiného subjektu financujícího výstavbu předmětu plnění, aby tento subjekt byl povinen z pojistného plnění uhradit zhotoviteli náklady na dokončení zničeného díla a tomu odpovídající nárok zhotovitele? Zhotovitel totiž i v případě pojistné události zůstává zavázán ze smlouvy a nekončí jeho povinnost dílo dokončit. Je tak nespravedlivé, aby prostředky získané od pojišťovny obdržel subjekt financující stavbu a neposkytl je zhotoviteli, ačkoliv se tento snaží dílo dokončit i přes napáchané škody.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel trvá na znění ustanovení v čl. 14 odst. 14.8 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 13:

Účastník zadávacího řízení, žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po

celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel v čl. 14 výzvy k podání nabídek stanovil následující:

„Otevírání nabídek

Otevřením nabídky v elektronické podobě se rozumí zpřístupnění jejího obsahu zadavateli. Nabídky v elektronické podobě otevírá zadavatel po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

K otevření nabídek podaných v elektronické podobě bude přistoupeno bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Otevírání nabídek v elektronické podobě je neveřejné.

O otevírání nabídek zadavatel vyhotoví písemný protokol obdobně dle § 110 odst. 5 zákona, který bude obsahovat alespoň identifikační údaje všech účastníků a údaje z jejich nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení.

Protokol o otevírání nabídek, který bude uveřejněn v sekci „Dokumenty vyhrazené jen pro účastníky“ v detailu veřejné zakázky na profilu zadavatele do dvou pracovních dnů ode dne otevírání obálek, bude obsahovat počet nabídek a údaje z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení.“

Zadavatel na základě výše uvedeného sděluje, že protokol o otevírání nabídek vyhotoví a zveřejní na profilu zadavatele EZAK v sekci „Dokumenty vyhrazené jen pro účastníky“.

Dotaz č. 14:

V návrhu Smlouvy o Dílo je v odst. 4.2. „Předmět díla vymezený v bodě 4.1 tohoto článku dále tvoří zejména“ uvedeno: „sumarizace podkladů pro kolaudaci kompletního díla“ a naopak v odst. 5.2. je potom napsáno, že „Zhotovitel zajistí vydání všech potřebných kolaudačních rozhodnutí, anebo jiných opatření příslušného stavebního úřadu“.

Prosíme zadavatele o potvrzení, že součástí předmětu díla není zajištění kolaudačního rozhodnutí, nýbrž pouze sumarizace podkladů pro kolaudaci kompletního Díla. V případě, že

by byla podmínka zajištění kolaudačního rozhodnutí, prosíme zadavatele o zahrnutí do doby realizace i lhůtu, za kterou jsou všechny instituce zahrnuté do schvalovacího procesu, povinné vydat své stanovisko.

Odpověď na dotaz č. 14:

Zhotovitel zajistí kolaudační rozhodnutí, tak jak je stanoveno ve smlouvě o dílo.

Ve stanovené lhůtě pro realizaci je již zahrnuta i lhůta pro vydání kolaudačního rozhodnutí.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

V Hradci Králové 30. 6. 2020

Mgr. Jitka Bučková
na základě pověření