

Vysvětlení, doplnění zadávacích podmínek č. 3 (Dodatečná informace č. 3)

Zakázka: **Snížení energetické náročnosti budov nemocnice Rychnov nad Kněžnou - objekt C - multioborový pavilon DIGP II.**

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- Ing. Monika Jančová, mjancova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 460

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 1:

Ve skladbách střech ST.01 – ST.03 je popsána tepelná izolace spádové klíny z EPS 150S a rovné desky z EPS 100S. Rovné desky však mají popsány taky ve skladbách lambda 0,035. Tomu ale odpovídá EPS 150S. EPS 100S má lambda 0,037. Běžně se realizuje tak, že ze stejného materiálu jsou klíny a rovné desky, tj. buď 100S nebo 150S, někdy se používá kombinace taková, že do horních vrstev se používají desky s vyšší pevností v tlaku. U mechanicky kotvených mPVC fólií se to týkalo především tepelných izolací kombinace EPS 70S do spodních vrstev a 100S do vrchních vrstev. To ovšem není tento případ. Navíc klíny u EPS se dávají do spodní vrstvy nebo do mezivrstvy, tj. mezi spodní a vrchní vrstvu. Žádám tedy o vyjádření, z jakého EPS máme střechy ST.01 – ST.03 cenit.

Odpověď na dotaz č. 1:

Výkaz výměr ve střechách byl opraven tak, že spádový polystyren i deskový polystyren je EPS 150S. Do Výkazu výměr byla zavedena nova položka:

203	M	28375993	deska EPS 150 do plochých střech a podlah $\lambda=0,035$ tl 200mm	m2	1 591,723		0,00	CS ÚRS 2019 02
-----	---	----------	--	----	-----------	--	------	----------------

Dotaz č. 2:

Ve výpisu výrobků je u meziokenních výplní OV01-OV05 uvedeno zasklení čirým trojsklem, ale v detailu je výplň tepelně izolačním panelem.

Žádáme zadavatele o jednoznačnou specifikaci zasklení výplní OV01-OV05.

Odpověď na dotaz č. 2:

Tepelně izolační trojsklo.

Dotaz č. 3:

V soupisu prací je pol. č. 185

185	M	LSS.TAA3R061	dlaždice slinutá TAURUS INDUSTRIAL, 298 x 298 x 15 mm	m2	1 131,754		0,00	
-----	---	--------------	---	----	-----------	--	------	--

Což je v rozporu se zadávací PD kde ve skladbě podlah P1 je uvedena dlažba tl. 7mm

Žádáme zadavatele o jednoznačné určení vlastností dlažby.

Odpověď na dotaz č. 3:

Položka 185 je nahrazena novou položkou pč 204 – tzl. Dlažby 9 mm, podklady KROS tl. 7 mm u dlažby TAURUS nenabízí, oceňte v tl. 9,0 mm.

Dotaz č. 4:

V soupisu prací je v oddílu - 767 Konstrukce zámečnické – položka poč. č. 176 dodávka

176	M	31452200	cena plastových výplní s $u_f=1$	m	320,000		0,00	CS ÚRS 2019 02
W		60*2+25*2+150		320,000				

Bez navazující montáže. Není nám jasné co položka znamená (mimo jiné v části 767?)

Žádáme zadavatele o vysvětlení co je předmětem této položky a případně také doplnění montáže.

Odpověď na dotaz č. 4:

Položka 176 je vymazána.

Dotaz č. 5:

V soupisu prací je pol. poř. č. 144

144	K	766660002	Montáž dveřních křídel dřevěných nebo plastových otevíracích do ocelové zárubně povrchově upravených jednokřídlových, šířky přes 800 mm	kus	6,000		0,00	CS ÚRS 2019 02
-----	---	-----------	---	-----	-------	--	------	----------------

Kde se domníváme, že je duplicitně uvedena pozice D04
Žádáme zadavatele o prověření této položky.

Odpověď na dotaz č. 5:

Položka 144 byla opravena. Nově 5 kusů.

Dotaz č. 6:

Součástí prací je demontáž stávající skladby střešního pláště, která je plošně uvedena v položkách.
Rozhodující pro správné ocenění této demontáže je materiál (vata nebo polystyren) a tloušťka odstraňovaných vrstev střešního pláště.
Žádáme zadavatele o doplnění materiálu a tloušťky vrstev odstraňovaného střešního pláště.

Odpověď na dotaz č. 6:

Dle zadání se odstraňuje 1 vrstva polystyrenu tl. 100 mm (pol. p.č. 83) a jedna vrstva pórobetonu tl. 200 mm (pol. p.č. 84). Oceňte dle výkazu výměr.

Dotaz č. 7:

ZÁCHYTNÝ SYSTÉM

Ve výkrese střechy záchytný systém není zakreslen a položky ve VV nedávají logiku.

172	K	767881141	Montáž záchytného systému proti pádu bodů samostatných nebo v systému s poddajným kotvicím vedením do železobetonu mechanickými kotvami	kus	56,000		0,00	CS ÚRS 2019 02
-----	---	-----------	---	-----	--------	--	------	----------------

VV "HLAVNÍ STŘECHA" 40
VV "STRÍŠKY" 4+4+4+4
VV **Součet**

173	M	70921342	kotvicí bod pro betonové nosníky pomocí čtyř závitových tyčí dl 150mm	kus	56,000		0,00	CS ÚRS 2019 02
174	K	767881151	Montáž záchytného systému proti pádu nástavců určených k upevnění na sloupky nebo body v systému poddajného kotvicího vedení středových, rohových, dělicích délky vedení do 50 m	soubor	30,000		0,00	CS ÚRS 2019 02

VV 30 "ODHAD"

175	K	767881161	Montáž záchytného systému proti pádu nástavců určených k upevnění na sloupky nebo body v systému poddajného kotvicího vedení montáž lana uchycení lana k nástavcům	kus	12,000		0,00	CS ÚRS 2019 02
-----	---	-----------	--	-----	--------	--	------	----------------

VV "ODHAD" 12

Není jasné, co naceňovat! Není lano, ať už nerezové nebo permanentní, nevíme, kde jsou body rozmístěny, na montáž 68 ks + 30 soubor ??? dodávka 56 ks ???.

Zadání je zmatečné.

Žádáme zadavatele o úpravu zadání záchytného systému (dle odborného návrhu) vč. výkresu střechy se zákresem záchytného systému pro jednoznačné zadání a ocenění.

Děkuji

Odpověď na dotaz č. 7:

Byl opraven počet kotvicích bodů, doplněno nerezové lano. Oceňte dle výkazu výměr – pol č. 172-175 a213

Dotaz č. 8:

Hromosvod je navržen z nerezů do agresivního prostředí je to tak správně? Pak v rozpočtu chybí položky na svorky hromosvodu, FeZn vodič ze země od ochranný úhelník a držáky pro jímací tyč. Bude doplněno?

Odpověď na dotaz č. 8:

Hromosvod je opraven do feZn – viz kapitola 741.

Dotaz č. 9:

Vážení co znamená tato položka? Není již uvedena jako dodávka a montáž okenních otvorů? Není to jen technický parametr?

176 M 31452200 cena plastových výplní s uf=1 m 320,000 0,00 CS ÚRS 2019 02

VV 60*2+25*2+150 320,000

Odpověď na dotaz č. 9:

Položka 176 byla vymazána z výkazu výměr.

Dotaz č. 10:

Čl. 3.3. písm. b) a c) smlouvy obsahují prohlášení zhotovitele, že zkontroloval předanou projektovou a smluvní dokumentaci a vyjádření veřejnoprávních orgánů k provedení díla. Tímto ustanovením stanovuje objednatel fakticky zhotoviteli povinnost zkontrolovat zadávací dokumentaci. Žadatel uvádí, že dle ZZVZ nemá žádnou povinnost kontrolovat zadávací dokumentaci (projektovou dokumentaci, výkaz výměr, vyjádření veřejnoprávních orgánů atd.), přičemž žadatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S62/2011/VZ7411/2011/520/Mne, které mimo jiné uvádí: „...odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí ZD. Zadavatel je povinen zpracovat a zpřístupnit dodavatelům zadávací podklady v takovém stavu, aby měli dostatek jasných určitých a úplných informací, na jejichž základě by mohli zpracovat nabídky na předem daný předmět plnění při respektování předem daných podmínek.“ Žádáme tedy o změnu tak, že prohlášení bude obsahovat místo „zkontroloval/překontroloval“ prohlášení o „seznámení se“ zhotovitele s těmito podklady.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel napadeným ustanovením nepřenáší odpovědnost za správnost zadávací dokumentace na dodavatele, jak lze dovozovat i z faktu, že s porušením takové „povinnosti“ není spojena žádná ve smlouvě o dílo z výslovně stanovených sankcí. Smyslem daného ustanovení je upozornit dodavatele na jeho zákonnou povinnost vyplývající z § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObčZ“), kdy zhotovitel má upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu příkazu, který mu objednatel dal, což může jen tehdy, pokud příkaz objednatele kriticky přezkoumá.

Dotaz č. 11:

V čl. 3.6. smlouvy je stanovena priorita dokumentů, která neobsahuje vysvětlení zadávací dokumentace. Chápeme tedy správně, že vysvětlení jsou v pořadí priority až za ostatními dokumenty?

Odpověď na dotaz č. 11:

Ano. V případě, že by v článku 3. odst. 6 smlouvy uvedené dokumenty byly ve vzájemném rozporu a ukázalo by se to v průběhu zadávacího řízení, bude takový rozpor odstraněn. Nejsou-li v rozporu a reaguje-li na ně zadavatel formou vysvětlení (bez provedení úprav zadávací dokumentace), nemůže to měnit jejich vzájemný vztah a není tedy důvodu, aby vysvětlení mělo „vyšší prioritu“. K vysvětlením pak bude v souladu s příslušnými ustanoveními ObčZ přihlédnuto při výkladu právních jednání smluvních stran.

Dotaz č. 12:

V čl. 5.1. smlouvy je předmět díla definován na základě projektové dokumentace (výkazu výměr) a energetického posudku, avšak v čl. 3.2. je předmět díla definován jiným rozsahem dokumentů. Zejména chybí pro stanovení předmětu díla stavební povolení, odborný posudek k výskytu synantropních zvláště chráněných druhů živočichů a VZD. Žádáme tedy o uvedení v soulad k odstranění pochybností.

Odpověď na dotaz č. 12:

Nejasnost byla odstraněna doplněním čl. 5 odst. 1 o odkaz na článek 3 odst. 2. Článek 5 odst. 1 smlouvy o dílo nově zní:

„Článek 5

Předmět díla

1. Předmětem díla je řádné zhotovení díla s názvem – **Snížení energetické náročnosti budov nemocnice Rychnov nad Kněžnou - objekt C - multioborový pavilon DIGP II.** podle projektové dokumentace pro provádění stavby vypracované společností JIKA – CZ s r.o., Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové, IČO 25917234, zodpovědný projektant Ing. Jiří Slánský (dále jen „DPS“), ve znění pozdějších změn **a dalších podkladů specifikovaných v článku 3 odst. 2 této smlouvy.** Veškeré podrobnosti, včetně soupisu prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr jsou v projektové dokumentaci obsaženy. Předmět díla je specifikován energetickým posudkem ze dne 15. 11. 2018 zpracovaným Janem Landou. Rozsah stavebních úprav i úprav profesí vychází z technologických a dispozičních požadavků a záměru objednatele.“

Dotaz č. 13:

Čl. 5.8. smlouvy obsahuje povinnost přizpůsobit stavební práce provozním podmínkám uživatele dotčených nemovitostí. Zájemcům nejsou tyto podmínky známy, čímž zadavatel porušuje povinnost dle ZZVZ ohledně úplnosti zadávací dokumentace. Je-li tedy stanovena povinnost dodržovat určité podmínky, je nezbytné tyto podmínky specifikovat/doplnit, a to i s ohledem na skutečnost, že dodržováním těchto podmínek nejsou dotčeny termíny plnění dle harmonogramu.

Odpověď na dotaz č. 13:

Všechny požadavky na způsob provádění stavebních prací vyvolané provozními podmínkami uživatele předmětných nemovitostí jsou zohledněny v zadávací dokumentaci, zde se jedná pouze o konstatování, které nezakládá další povinnosti pro zhotovitele.

Dotaz č. 14:

Čl. 6.9. smlouvy obsahuje možnost přerušit práce na dobu nezbytně nutnou v případě nepříznivých klimatických podmínek, avšak pouze při souhlasném prohlášení zadavatele a dodavatele. Žádáme o vysvětlení, zda tedy zhotovitel má právo přerušit práce, pokud skutečně budou takové klimatické podmínky, které neumožňují provádění díla, popř. toto právo vzniká až na základě souhlasu zadavatele. V případě, že by právo bylo vázáno na souhlas zadavatele, žádáme o úpravu tak, že toto právo na přerušení vzniká bez dalšího v případě, že budou splněny podmínky – nepříznivé klimatické podmínky pro které nelze z technického/technologického hlediska dílo provádět. Pokud by bylo právo přerušit práce vázáno na souhlas zadavatele, neměly by zhotovitelé jistotu, zda tento souhlas bude či nebude udělen, a to i v případě, že nastanou nepříznivé klimatické podmínky. Bez souhlasu by se pak mohl zhotovitel reálně dostat do prodlení se splněním díla, s čímž jsou spojeny mnohé sankce.

Odpověď na dotaz č. 14:

Nastanou-li podle zhotovitele nepříznivé klimatické podmínky, oznámí to objednateli. Pokud objednatel bude trvat na pokračování v provádění díla, ačkoliv to nebude podle zhotovitele vhodné, bude se taková situace posuzovat podle § 2594 ObčZ. Práva zhotovitele tak nemohou být dotčena.

Dotaz č. 15

Žadatel v čl. 6 postrádá jakoukoliv úpravu skutečností, které mohou mít vliv na termín plnění. Čl. zejména neobsahuje postup v případě, že objednatel či zástupci objednatele (např. TDI) neposkytnou zhotoviteli nezbytnou součinnosti, vyšší moc či nepříznivé klimatických podmínek (tyto jsou dle čl. 6.9. vázány na souhlas objednatele). Žádáme o doplnění čl. 6 tak, že zhotovitel je oprávněn přerušit provádění díla v případě neposkytnutí součinnosti, vyšší moci (tj. nepředvídatelných, neodvratitelných a nepřekonatelných skutečností) či nepříznivých klimatických podmínek, kdy o dobu přerušení se prodlužují dotčené termíny plnění.

Odpověď na dotaz č. 15:

Práva a povinnosti smluvních stran se v rozsahu, který není výslovně řešen textem smlouvy o dílo, řídí ustanoveními ObčZ (viz mimo jiné článek 16 odst. 1 smlouvy o dílo).

Dotaz č. 16:

Čl. 7.7. smlouvy obsahuje možnost realizovat vícepráce v případě, že jejich potřeba vznikla v důsledku okolností, které nebylo možné při jednání s náležitou péčí předvídat, a které projektová dokumentace neobsahovala, přičemž..... Vzhledem k tomu, že dle ZZVZ a shora specifikovaného rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S62/2011/VZ7411/2011/520/Mne za zadávací podmínky odpovídá pouze zadavatel, postrádá žadatel v rámci tohoto článku upravujícího vícepráce i předpoklad pro vícepráce, kterým je – chyba či neúplnost v zadávacích podmínkách (zejména výkazu výměr či projektové dokumentaci). V takovém případě by mělo tedy dojít též ke sjednání víceprací. Dále toto ustanovení obsahuje, že vícepráce lze realizovat jen na základě písemného souhlasu objednatele. Žádáme tedy o vysvětlení, pokud dojde ke smlouvou předvídaným situacím pro sjednání víceprací a objednatel souhlas nedá, jak bude v daný moment zhotovitel oprávněn postupovat, neboť realizace víceprací bude nezbytná ale objednatel souhlas nedá. Popř. žádáme o uvedení, jak bude k odsouhlasení zadavatel přistupovat, tj. zda při splnění podmínek souhlas neodmítne dát.

Odpověď na dotaz č. 16:

Je obecně akceptovaným závěrem, že zadavatel neporušil svoji povinnost jednat s náležitou péčí, pokud se spolehne na správnost projektové dokumentace vypracované k tomu autorizovanou osobou (samozřejmě nevykazuje-li taková projektová dokumentace vady zjevné). Dané ustanovení smlouvy o dílo tak dopadá i na případy potřeby víceprací vyvolané chybami v projektové dokumentaci nebo výkazu výměr.

Pokud by se ukázalo, že dílo nelze řádně pro vady projektové dokumentace dokončit, bude se postupovat podle § 2594 ObčZ.

Dotaz č. 17:

Dle čl. 8.1. a 8.2. smlouvy má potvrzovat soupisy provedených prací TDS objednatele a zástupce objednatele, kdy TDS je vykonáván ze strany třetího subjektu. Tento souhlas TDS je předpokladem pro vystavení faktury. Dle žadatele chybí ve smlouvě jakákoliv ustanovení řešící neposkytnutí součinnosti ze strany TDS. Vzhledem k tomu, že zhotovitel nemá žádný právní prostředek k ovlivnění jednání takového TDS, neboť s tímto není ve smluvním vztahu (odlišný subjekt od objednatele), žádáme o vysvětlení, jak bude postupováno, pokud TDS neposkytne zhotoviteli součinnosti v situacích, kde je vyžadováno odsouhlasení ze strany TDS. Eventuelně žádáme o úpravu podmínek

smlouvy, kde bude vyřešeno neposkytnutí součinnosti ze strany TDS (např. fikcí souhlasu po uplynutí lhůty k poskytnutí souhlasu). Soupisy provedených prací dále odsouhlasuje zástupce objednatele, avšak smlouva nijak nedává lhůtu k poskytnutí souhlasu. Neuvedení této lhůty je dle žadatele pro zhotovitele zcela nepřiměřené, neboť zhotovitelé pak nebudou mít žádnou jistotu, kdy obdrží souhlas se soupisem prací, a tedy kdy budou moci vystavit fakturu.

Odpověď na dotaz č. 17:

Ze článku 2 odst. 1 písm. b) smlouvy o dílo vyplývá, že TDS je zástupcem objednatele. Případná prodlení TDS ve vztahu ke zhotoviteli tak budou posuzována jako prodlení objednatele.

I na postup objednatele dopadají ustanovení ObčZ, která mu ukládají jednat v právním styku poctivě a současně zakazují těžit z nepoctivého nebo protiprávního činu. Objednatel bude tato pravidla respektovat také při činnostech uvedených v článku 8 odst. 1 a 2 smlouvy o dílo a bude postupovat bez zbytečného odkladu.

Článek 8 odst. 1 a odst. 2 smlouvy o dílo se doplňuje takto:

„Článek 8

Způsob úhrady ceny a platební podmínky

1. Provedené práce na díle budou zhotovitelem objednateli účtovány jednou měsíčně dílčími daňovými doklady (dále jen „dílčí faktury“). Podkladem pro vystavení dílčí faktury je soupis provedených prací jednotlivých částí díla, jehož součástí bude písemné potvrzení provedených prací technickým dozorem objednatele a zástupcem objednatele, a to nejpozději do 10 dnů ode dne podpisu soupisu provedených prací. Dnem uskutečnění dílčího zdanitelného plnění je den podpisu soupisu provedených prací za příslušný kalendářní měsíc zhotovitelem, potvrzený TDS a zástupcem objednatele. **TDS a zástupce objednatele se k soupisu vyjádří bez zbytečného odkladu.** Dílčím zdanitelným plněním jsou práce a dodávky, provedené zhotovitelem v každém kalendářním měsíci. Objednatel nezodpovídá za správnost položkového rozpočtu a v případě, že skutečně provedené práce nebudou položkovému rozpočtu odpovídat, nemá zhotovitel právo uplatňovat úhradu nad rámec položkového rozpočtu.

2. Dnem uskutečnění celkového zdanitelného plnění je den podpisu protokolu o předání a převzetí celého díla. Celkové zdanitelné plnění se považuje za uskutečněné dnem protokolárního převzetí celého díla objednatel. Zhotovitel je povinen nejpozději do 15 dnů od uskutečnění celkového zdanitelného plnění vystavit daňový doklad (dále jen „konečná faktura“). Podkladem pro vystavení konečné faktury je oprávněnými zástupci smluvních stran podepsaný protokol o předání a převzetí celého díla, jakož i soupis provedených prací jednotlivých částí díla, jehož součástí bude písemné potvrzení provedených prací technickým dozorem objednatele a zástupcem objednatele. **TDS a zástupce objednatele se vyjádří bez zbytečného odkladu.** Celkovým zdanitelným plněním je řádné provedení díla podle této smlouvy.“

Dotaz č. 18:

Dle čl. 9.11. smlouvy není zhotovitel oprávněn poskytnout bez písemného souhlasu objednatele projektovou dokumentaci třetím osobám. Žádáme o vysvětlení, zda se tento zákaz vztahuje i na subdodavatele, kteří budou provádět pro zhotovitele část díla. Pokud ano, žádáme o změnu znění článku tak, že se zákaz nevztahuje na subdodavatele, neboť i subdodavatelé by měli mít projektovou dokumentaci v rozsahu jimi prováděné subdodávky k dispozici.

Odpověď na dotaz č. 18:

Dané ustanovení je potřeba vykládat v souladu s článkem 10 odst. 17 smlouvy o dílo. V článku 9 odst. 11 zmiňovaná projektová dokumentace tak představuje konkrétní výtisk předaný zhotoviteli objednatel. Doplňujeme, že projektová dokumentace (její obsah) je každému přístupná prostřednictvím profilu zadavatele.

Dotaz č. 19:

Dle čl. 9.18 smlouvy je zhotovitel povinen provádět práce v souladu s požadavky budoucích vlastníků inženýrských staveb či sítí, které objednatel sdělí zhotoviteli. Tj. zadavatel opět stanovuje zhotoviteli určitou povinnost dodržovat podmínky, které nejsou v době zadávacího řízení známy a zájemci tyto nemohou ocenit do svých nabídek. Takový postup je z hlediska ZZVZ nepřipustný. Žádáme tedy zadavatele o doplnění těchto podmínek do zadávací dokumentace příp. stanovit, že pokud z těchto požadavků budou vyplývat určité vícepráce, budou tyto za podmínek smlouvy sjednány.

Odpověď na dotaz č. 19:

V rámci zadávaných stavebních prací nebudou inženýrské stavby či sítě třetích osob dotčeny.

Dotaz č. 20:

Čl. 3.8.e) smlouvy stanovuje, že předáním a převzetím díla se rozumí okamžik podpisu protokolu o předání a převzetí díla bez vad a nedodělků. Čl. 10.1. stanovuje, že dílo je ukončené okamžikem, kdy je provedeno bez vad a nedodělků a bylo-li řádně převzato objednatelem. Tímto ustanovením dochází k porušení ustanovení § 2628 občanského zákoníku, dle kterého je objednatel u staveb povinen převzít dílo i s drobnými vadami či nedodělkami, které nebrání řádnému užívání díla. Žadatel má za to, že pokud se jedná o tyto drobné vady/nedodělkami, které nebrání řádnému užívání díla, není důvod proč by měl objednatel odmítnout převzetí díla (které může užívat). Stejně tak žadatel nevidí důvod, proč by dílo nemělo být pro účely smlouvy požadováno za ukončené i s těmito drobnými vadami. Za současné úpravy tak může dojít k situaci, kdy zhotovitel provede dílo pouze s drobnou vadou, která nebrání užívání díla, a objednatel odmítne převzít dílo. Tím nebude dílo považováno za provedené a zhotovitel bude moci být sankcionován. Žádáme tedy o úpravu těchto článků tak, že dílo je ukončené i s drobnými vadami a objednatel je povinen takové dílo převzít.

Odpověď na dotaz č. 20:

Zadavatel nepovažuje § 2628 ObčZ za kogentní. I při přebírání díla je objednatel vázán ustanoveními § 3 a 6 ObčZ. Možnost převzetí dokončeného díla s drobnými vadami a nedodělkami je pak výslovně upravena v článku 10 odst. 8 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 21:

Čl. 10.13. obsahuje, že nebezpečí škody nese zhotovitel od předání díla do předání a převzetí hotového díla. Dle žadatele měl zadavatel na mysli, že nebezpečí škody nese zhotovitel od předání staveniště. Dále žádáme o změnu, že nebezpečí škody nese zhotovitel do podepsání protokolu o předání a převzetí díla (nikoliv předání a převzetí hotového díla). „Hotové dílo“ není nijak specifikováno.

Odpověď na dotaz č. 21:

Článek 10 odst. 13 smlouvy o dílo se mění a nově zní takto:

„Zhotovitel nese od doby **převzetí staveniště do řádného ukončení díla ve smyslu článku 10 odst. 1 této smlouvy** nebezpečí škody a jiné nebezpečí:

- a) na díle a všech jeho zhotovovaných, upravovaných, dalších částech,
- b) na částech či součástech díla, které jsou na staveništi uskladněny,
- c) na plochách, stávajících prostorech a budovách, a to ode dne jejich převzetí zhotovitelem do doby ukončení díla pokud v jednotlivých případech nebude dohodnuto jinak,

d) na majetku, zdraví a právech třetích osob v souvislosti s prováděním díla.

Odpovědnost na těchto věcech je objektivní a zhotovitel se jí může zprostit jen, pokud by ke škodě došlo i jinak nebo prokáže-li zhotovitel, že porušením povinností, na základě kterých objednateli vznikla škoda, bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost zhotovitele.“

Dotaz č. 22:

Článek 11.4. smlouvy stanovuje zhotoviteli povinnost odstranit záruční vady ve specifikovaných termínech (havárie do 3 hodin, střední vady do 2 kalendářních dnů, drobné vady do 5 pracovních dnů). Čl. 11.5. smlouvy pak stanovuje postup v případě, že nebude možné vady z technického či technologického hlediska možné ve lhůtě odstranit. Žádáme o vysvětlení zda se tento postup vztahuje i na čl. 11.4. který obsahuje přesné termíny pro odstranění vady (tzn. zdali tyto termíny v takovém případě neplatí).

Odpověď na dotaz č. 22:

Ano, postup dle článku 11 odst. 5 se vztahuje právě na případy dle článku 11 odst. 4, a to za situace, kdy nebude možné vady z technického či technologického hlediska ve lhůtě dle článku 11 odst. 4 odstranit.

Dotaz č. 23:

Čl. 11.1. smlouvy stanovuje záruku za jakost díla v délce 60 měsíců. Smlouva však nijak neřeší záruku za určité výrobky, kde je záruka dána výrobcem těchto výrobků (min. 24 měsíců). Pokud by bylo stanoveno obecně na 60 měsíců, museli by nabízející do své nabídky nacenit i předpoklad výměny těchto dílů bezplatně v rámci záruční doby. Žadatel tedy žádá o doplnění smlouvy tak, že záruka na tyto výrobky bude v délce stanovené výrobcem (min. 24 měsíců).

Odpověď na dotaz č. 23:

Zadavatel trvá na svém požadavku.

Dotaz č. 24:

Čl. 12.17. smlouvy umožňuje požadovat náhradu škody vedle smluvní pokuty z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Toto ustanovení je v rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak bude zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu čl. 12.17. tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď na dotaz č. 24:

Ustanovení § 2050 ObčZ je dispozitivní. Zadavatel na svém požadavku trvá.

Dotaz č. 25:

V čl. 13.1. smlouvy je stanovena možnost odstoupit od smlouvy v případě, že bude proti druhé smluvní straně zahájeno insolvenční řízení. K zahájení insolvenčního řízení dochází vždy při podání insolvenčního návrhu, a to bez ohledu na jeho oprávněnost. Strana by pak tedy mohla být sankcionována odstoupením od smlouvy ze strany druhou

smluvní stranou, a to bez ohledu zda jsou u ní podmínky pro insolvenční řízení splněny či nikoliv. Žádáme tedy o změnu daného ustanovení tak, že oprávnění odstoupit od smlouvy je až v případě, že bude rozhodnuto o úpadku či bude zamítnut insolvenční návrh pro nedostatek majetku či podá insolvenční návrh na sebe sama strana.

Odpověď na dotaz č. 25:

Zájmem zadavatele je řádné dokončení poptávaných stavebních prací. Než by zadavatel přistoupil k odstoupení od smlouvy, které vnímá jako jednu z nejzazších možností řešení, důkladně by zvážil všechny relevantní okolnosti. Zadavatel na předmětném ustanovení smlouvy o dílo trvá.

Dotaz č. 26:

Čl. 13.2.e) smlouvy umožňuje objednateli odstoupit od smlouvy při porušení jakékoliv povinnosti zhotovitele dle této smlouvy nebo neplnění jiných ustanovení této smlouvy. Toto ustanovení považuje žadatel za velmi nepřiměřené, kdy si objednatel vyhradil možnost odstoupit skutečně při porušení jakéhokoliv ustanovení smlouvy bez dalších podmínek. Žádáme tedy vypuštění tohoto ustanovení, příp. upravit, že se musí jednat o podstatné porušení těchto povinností či nárok na odstoupení vzniká pokud zhotovitel porušení nenapraví ani po písemné výzvě objednatele a stanovené přiměřené lhůtě k nápravě.

Odpověď na dotaz č. 26:

Zájmem zadavatele je řádné dokončení poptávaných stavebních prací. Než by zadavatel přistoupil k odstoupení od smlouvy, které vnímá jako jednu z nejzazších možností řešení, důkladně by zvážil všechny relevantní okolnosti. Zadavatel na předmětném ustanovení smlouvy o dílo trvá.

Dotaz č. 27:

Čl. 16.6. smlouvy stanovuje, že smlouva nabývá účinnosti dnem uveřejnění. Čl. 1.2. smlouvy však stanovuje, že účinnost smlouvy je vázána i na rozhodnutí o poskytnutí dotace, jakož i na doručení výzvy k převzetí staveniště, přičemž pokud nenabyde účinnosti do 24 měsíců od data podpisu, tak zaniká (zaniká též doručením informace o neposkytnutí podpory). Žádáme o vyjasnění nesouladu.

Odpověď na dotaz č. 27:

Článek 16 odst. 6 smlouvy o dílo se upravuje a nově zní takto:

„Zveřejnění smlouvy v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zajistí objednatel.“

Aktualizovaný Soupis prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr a aktualizovaný Návrh smlouvy o dílo jsou přílohou této Dodatečné informace č. 3.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 7. 4. 2020 v 9:00 hodin.

Otevírání obálek (nabídek) proběhne bezodkladně po ukončení lhůty pro podání nabídek v sídle zadavatele Královéhradeckého kraje (Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové). O otevírání obálek zadavatel vyhotoví písemný protokol, který bude obsahovat alespoň identifikační údaje všech účastníků a údaje z jejich nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení.

Protokol o otevírání nabídek, který bude uveřejněn v sekci „**Dokumenty vyhrazené jen pro účastníky**“ v detailu veřejné zakázky na profilu zadavatele do dvou pracovních dnů ode dne otevírání nabídek, bude obsahovat počet nabídek a údaje z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení. Každý účastník má právo požádat o kopii tohoto protokolu o otevírání nabídek žádostí zaslanou zadavateli.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Přílohy:

Příloha č. 04 - Soupis prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr DI 3

Příloha č. 06 - Návrh smlouvy o dílo DI 3

V Hradci Králové 17. 3. 2020

Ing. Monika Jančová
na základě pověření