

Vysvětlení, doplnění zadávacích podmínek č. 1 (Dodatečná informace č. 1)

Zakázka: Snížení energetické náročnosti budov v nemocnici Nový Bydžov - zajištění výkonu TDS a BOZP“

Identifikační údaje zadavatele

Název **Královéhradecký kraj**

Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**

IČO 708 89 546

DIČ CZ 708 89 546

Zástupce PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D., hejtman kraje

Kontaktní osoby:

- ve věcech technických Jitka Brádllová (jbradlova@kr-kralovehradecky.cz)
- ve věcech veřejné zakázky JUDr. Ivona Marčíšin (ivmarcisin@kr-kralovehradecky.cz)

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Druh a režim veřejné zakázky: Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

-
- ❖ **Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek.**

Dotaz:

„Jako účastník zadávacího řízení podáváme v souladu s ustanovením článku 10 zadávací dokumentace žádost o objasnění podmínek výše specifikovaného zadávacího řízení.

V článku 9 vzoru smlouvy je uvedeno, že je příkazník povinen sjednat s účinností od počátku plnění pojištění proti všem škodám, které by mohl způsobit svojí činností na stavbě, a to až **do výše alespoň 15 mil. Kč na jednu pojistnou událost**. Toto pojištění je příkazník povinen udržovat v platnosti po celou dobu realizace díla a po dobu stanovenou v článku 8 odst. 8 a je povinen řádně a včas platit pojistné. Příkazník je povinen do 15 dnů od doručení výzvy k plnění předložit příkazci kopii pojistné smlouvy a potvrzení pojišťovny ne starší jednoho měsíce, že uvedená pojistná smlouva je v platnosti a splatné pojistné je uhrazeno.

Vzhledem k velikosti a povaze zakázky, a hlavně k povaze nabízených služeb, se nám zdá požadavek na výši pojistného neúměrný, přehnaně vysoký a do budoucna by mohl být označen i jako diskriminační.

Naše dotazy tedy zní:

1) Trvá zadavatel na výši pojistného tak, jak je stanoveno, nebo je sníží na obvyklou a běžnou úroveň, která by v tomto případě měla činit do 5 mil. Kč?

Pokud zadavatel na výši pojistného stanovené v uvedeném článku trvá, pak žádáme o podrobné odůvodnění tohoto požadavku ve vazbě na velikost a povahu zakázky, a hlavně ve vazbě k povaze nabízených služeb – tedy co konkrétně (příkladmo jaké vzniklé škody) má být kryto částkou 15 mil. Kč na jednu pojistnou událost. Toto odůvodnění pak musí do budoucna uspět při nezávislém právním rozboru.

2) Dále podmínky zadavatele stanovují, že pojištění je příkazník povinen udržovat v platnosti po celou dobu realizace díla a po dobu stanovenou v článku 8 odst. 8, přičemž ten stanovuje pouze, že příkazník se zavazuje, že po celou dobu výstavby bude mít sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu v rozsahu dle čl. 9 této smlouvy, což je značně nejasné, vágní a alibistické ustanovení vzhledem k termínovým požadavkům zadavatele.

Článek 6 vzoru smlouvy pak stanovuje termín plnění opět značně nejasně tak, že příkazník vykoná zajišťovanou činnost dle článku 4 v níže vymezeném v období:

- Předpokládaný termín zahájení zajišťované činnosti: červen 2020 - na výzvu příkazce.

Příkazník započne s výkonem činnosti bezodkladně po doručení výzvy k plnění od příkazce

- Termín ukončení zajišťované činnosti:

dnem předcházejícím dni, od kterého je možné užívat dokončenou stavbu ve smyslu § 119 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a do doby odstranění všech vad a nedodělků (převzetí díla příkazcem na základě (zřejmě myšleno základě) akceptačního protokolu bez vad a nedodělků).

Žádáme zadavatele o jednoznačné stanovení termínu plnění, potažmo délku požadovaného pojištění. Potvrdí zadavatel, že je požadovaný termín výkonu shodný s údaji v zadávací dokumentaci (strana 10, řádek 4 – předpokládaný termín dokončení stavby do 13 měsíců od předání staveniště) a je pro obě smluvní strany závazný?“

Odpověď:

Ad 1) Zadavatel mění zadávací podmínky - **článek 9 přílohy č. 1 Návrh příkazní smlouvy** následovně:

Původní znění:

Příkazník je povinen sjednat s účinností od počátku plnění pojištění proti všem škodám, které by mohl způsobit svojí činností na stavbě, a to až do výše **alespoň 15 mil. Kč** na jednu pojistnou událost. Toto pojištění je příkazník povinen udržovat v platnosti po celou dobu realizace díla a po dobu stanovenou v článku 8 odst. 8 a je povinen řádně a včas platit pojistné. Příkazník je povinen do 15 dnů od doručení výzvy k plnění předložit příkazci kopii pojistné smlouvy a potvrzení pojišťovny ne starší jednoho měsíce, že uvedená pojistná smlouva je v platnosti a splatné pojistné je uhrazeno.

Nové znění:

Příkazník je povinen sjednat s účinností od počátku plnění pojištění proti všem škodám, které by mohl způsobit svojí činností na stavbě, a to až do výše **alespoň 8 mil. Kč** na jednu pojistnou událost. Toto pojištění je příkazník povinen udržovat v platnosti po celou dobu realizace díla a je povinen řádně a včas platit pojistné. Příkazník je povinen do 15 dnů od doručení výzvy k plnění předložit příkazci kopii pojistné smlouvy a potvrzení pojišťovny ne starší jednoho měsíce, že uvedená pojistná smlouva je v platnosti a splatné pojistné je uhrazeno.

Ad 2) K tomuto dotazu zadavatel uvádí:

Ustanovení návrhu příkazní smlouvy upravující pojištění je standardním ustanovením příkazních smluv používaným za účelem úpravy povinností příkazníka vykonávajícího služby TDS a BOZP u staveb takového charakteru jako v případě rubrikované zakázky, tedy stavebních prací zdravotnického zařízení prováděných za provozu. Předmětné ustanovení příkazní smlouvy si klade za cíl především zajistit ochranu zadavatele pro případ škody vzniklé na dotčené stavbě, a to skutečně po celou dobu výstavby, tj. až do doby vydání příslušného kolaudačního souhlasu. A contrario, jiná úprava této povinnosti by vzhledem k charakteru stavby a činnosti příkazníka nebyla žádoucí, neboť by nereflektovala zmiňovaný specifický charakter stavby, u které konkrétní práce a činnosti musí být dokončeny bez ohledu na jejich proměnlivou časovou náročnost. Proto nelze souhlasit s názorem dodavatele, že předmětné ustanovení smlouvy ve spojení s nastavenými termíny plnění je nejasné, vágní či dokonce alibistické.

S předchozí částí vysvětlení zadavatele pak úzce souvisí i jeho odpověď na dotaz dodavatele resp. jeho požadavek na jednoznačné stanovení termínu plnění. Na tomto místě musí zadavatel zdůraznit skutečnost, že s ohledem na podstatu faktického výkonu dozoru na stavbě tohoto charakteru jistě není možné s absolutní jistotou určit jednoznačné termíny plnění. Doba plnění je primárně určena výkonem s určením předpokládaného časového úseku. Zadavatel jakožto řádný hospodář tedy uvádí dobu plnění jako předpokládanou, aby byl zajištěn výkon dozorové činnosti na předmětné stavbě skutečně po celou dobu výstavby, jejíž přesnou délku nelze stanovit.

S odkazem na vysvětlení popsané výše tedy zadavatel potvrzuje, že předpokládaný termín dokončení stavby do 13 měsíců od předání staveniště platí pro obě smluvní strany.

Příloha:

Upravený návrh příkazní smlouvy – příloha č. 1 zadávací dokumentace

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl, v souladu s § 99 odst. 2 zákona, o prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 16. 4. 2020 v 10:00 hodin.**

V Hradci Králové dne 11. 3. 2020

JUDr. Ivona Marčišin
na základě pověření