



## **Písemná zpráva zadavatele**

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby  
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

**Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Část veřejné zakázky: **Část 3 – Novoměstsko**

(dále jen „**Část 3 veřejné zakázky**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

**Z2018-037822**

Zadavatel:

**Královéhradecký kraj**

IČO: 70889546

se sídlem: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, Česká republika

## 1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Královéhradecký kraj**  
IČO: 70889546  
Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové,  
Česká republika  
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D., hejtman  
Adresa profilu zadavatele: [https://zakazky.cenakhk.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html)

## 2. Předmět veřejné zakázky

### Rozdělení veřejné zakázky na části

**2.1** Zadavatel rozdělil veřejnou zakázku ve smyslu § 35 a § 101 zákona na 8 částí:

**Část 1 – Broumovsko**

**Část 2 – Náchodsko**

**Část 3 – Novoměstsko**

**Část 4 – Rychnovsko**

**Část 5 – Trutnovsko**

**Část 6 – Královédvorsk**

**Část 7 – Hradecko**

**Část 8 – Jičínsko**

**2.2** Každá část veřejné zakázky je zcela samostatným předmětem postupu zadavatele v zadávacím řízení. Dodavatel byl oprávněn podat nabídku na jednu, několik nebo na všechny části veřejné zakázky.

**2.3** Pokud zadávací dokumentace nestanoví jinak, platí jednotlivá ustanovení zadávací dokumentace pro každou část veřejné zakázky.

### Předmět plnění veřejné zakázky

**2.4** Předmětem veřejné zakázky je výkon veřejných služeb ve veřejné linkové dopravě za účelem zajištění dopravní obslužnosti Královéhradeckého kraje v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s případnými přesahy na území jiných krajů, případně jiného státu, a to v rozsahu, který je vymezen jednotlivými částmi veřejné zakázky.

**2.5** Předmět plnění jednotlivých částí veřejné zakázky je blíže specifikován v návrhu smlouvy (příloha zadávací dokumentace) a ve specifikaci jednotlivých částí veřejné zakázky (příloha zadávací dokumentace).

### Klasifikace předmětu veřejné zakázky

**2.6** Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek následovně:

#### **Kód CPV:**

60100000-9 Služby silniční dopravy  
60112000-6 Služby veřejné silniční dopravy

### **3. Cena sjednaná ve smlouvě**

**3.1** Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem v Části 3 veřejné zakázky činí v Kč bez DPH:

	Kategorie vozidla				
	A+	A	B+	B	C
Jednotková cena dopravního výkonu [Kč/km]	43,98	36,46	37,27	32,27	0,00
Jednotková variabilní část ceny dopravního výkonu [Kč/km]	10,92	8,75	8,61	8,18	0,00
Jednotková fixní část ceny dopravního výkonu [Kč/km]	33,06	27,71	28,66	24,09	0,00
Absolutní fixní náklady na Základní vozidlo [Kč/rok]	2 363 889	2 282 199	2 218 981	2 193 119	0,00

### **4. Použitý druh zadávacího řízení**

**4.1** Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

### **5. Označení účastníků zadávacího řízení**

**5.1** Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali v Části 3 veřejné zakázky nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
5	CDS s.r.o. Náchod	60110244	Kladská 286, 547 01 Náchod
7	ARRIVA VÝCHODNÍ ČECHY a.s.	25945408	Na Ostrově 177, Chrudim III, 537 01 Chrudim
9	Konsorcium – Novoměstsko	/	Bozděchova 567/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
11	ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.	60108851	Ústí nad Orlicí, Třebovská 330, PSČ 56200

## 6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení v Části 3 veřejné zakázky:

### Účastník č. 11

Účastník: **ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.**  
IČO: 60108851  
Sídlo: Ústí nad Orlicí, Třebovská 330, PSČ 56200

### Odůvodnění vyloučení

Účastník zadávacího řízení byl vyloučen podle § 48 odst. 3 zákona, neboť neprokázal složení požadované jistoty a nezajistil zadavatelem požadovanou jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Účastník zadávacího řízení předložil v nabídce podané v zadávacím řízení veřejné zakázky k prokázání složení jistoty originál záruční listiny k bankovní záruce vystavené bankou, která byla předložena s kumulativní výší jistoty jako jedna pro všechny části veřejné zakázky. Zadavatel na základě posouzení podmínek předložené záruční listiny dospěl k závěru, že dle stanovených podmínek záruční listiny nejsou naplněny funkce, smysl a účel poskytnutí jistoty zakotvené zákonem a právo zadavatele na plnění z jistoty podle § 41 odst. 8 zákona ve všech částech veřejné zakázky po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Účastník zadávacího řízení v první řadě nesplnil zadávací podmínku, aby v případě předložení jedné záruční listiny s kumulovanou výší jistoty za všechny části záruční listina obsahovala sublimity pro jednotlivé části, což ve spojení s dále uvedeným způsobilo, že nesplnil zadávací podmínku, aby jistota byla pro každou část poskytnuta v souladu se zákonem a zejména tak, aby v každé části byla poskytnuta po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Zadavatel na základě posouzení podmínek předložené záruční listiny dále dospěl k závěru, že nejednoznačné použití pojmů v záruční listině, a to pojmu „*zadávací řízení*“, způsobilo, že nebyly naplněny funkce, smysl a účel poskytnutí jistoty zakotvené zákonem a právo zadavatele na plnění z jistoty podle § 41 odst. 8 zákona ve všech částech po celou dobu zadávací lhůty, a to ať byl tento pojem vykládán ve všech případech jednotně kterýmkoliv z možných způsobů. V rámci prvního způsobu výkladu bylo totiž pro uplatnění práva zadavatele na plnění z jistoty a vznik povinnosti banky plnit v kterékoliv části nutný zánik účasti v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 zákona kumulativně ve všech částech. V rámci druhého způsobu výkladu zase bankovní záruka a s ní spojené právo zadavatele na plnění z jistoty ve všech částech zanikla doručením rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ve vztahu ke kterékoliv části bance.

Zadavatel tak dospěl k závěru, že dle stanovených podmínek záruční listiny nebyly naplněny funkce, smysl a účel poskytnutí jistoty zakotvené zákonem a právo zadavatele na plnění z jistoty podle § 41 odst. 8 zákona ve všech částech veřejné zakázky po celou dobu trvání zadávací lhůty.

## **7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru**

**7.1** Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva v Části 3 veřejné zakázky:

### **Vybraný dodavatel**

#### **Účastník                      č. 9**

Účastník:                      **Konsorcium – Novoměstsko**  
IČO:                                /  
Sídlo:                              Bozděchova 567/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Společnost založená podle § 2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a složená z dodavatelů Transdev Morava s.r.o.; se sídlem: Bozděchova 567/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava; IČO: 06738346 a AUDIS BUS s.r.o.; se sídlem: Soukenická 242, 516 01 Rychnov nad Kněžnou; IČO: 15040500.

### **Odůvodnění výběru**

Vybraný dodavatel splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a jeho nabídka byla vyhodnocena níže uvedeným způsobem jako ekonomicky nejvýhodnější.

#### **Popis hodnocení nabídek**

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 116 zákona následující kritéria kvality:

- a) Kvalita, vybavení vozidel a služeb.**

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- a) Celková nabídková cena,**
- b) Jednotková variabilní část ceny dopravního výkonu při změně rozsahu dopravního výkonu,**
- c) Kvalita, vybavení vozidel a služeb.**

#### **Celková nabídková cena**

V rámci kritéria hodnocení **Celková nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle odst. 7.5 zadávací dokumentace a označená jako „*Celková nabídková cena*“ v Závazném nástroji na listu „*5\_Hodnotící kritéria*“ v poli „*K14*“.

#### **Jednotková variabilní část ceny dopravního výkonu při změně rozsahu dopravního výkonu**

V rámci kritéria hodnocení **Jednotková variabilní část ceny dopravního výkonu při změně rozsahu dopravního výkonu** byla hodnocena jednotková variabilní část ceny dopravního výkonu při změně rozsahu dopravního výkonu označená jako „*Jednotková variabilní část ceny dopravního výkonu při změně rozsahu dopravního výkonu*“ v Závazném nástroji na listu „5\_Hodnotící kritéria“ v poli „K16“.

Bližší podrobnosti k tomuto kritériu hodnocení stanovuje odst. 10.2. zadávací dokumentace.

### **Kvalita, vybavení vozidel a služeb**

V rámci kritéria hodnocení **Kvalita, vybavení vozidel a služeb** byla hodnocena kvalita nabízeného plnění, vybavení vozidel a úroveň poskytovaných služeb. V rámci tohoto kritéria hodnocení byla hodnocena následující podkritéria:

- a) **Počet Základních vozidel vybavených funkčním systémem pro chlazení prostoru pro cestující (tzn. klimatizací) od začátku plnění Veřejné služby upravený o váhu dle průměrného proběhu Základního vozidla jednotlivé kategorie,**
- b) **Počet změn v počtu Základních vozidel oproti Referenčnímu počtu Základních vozidel v průběhu trvání Smlouvy,**
- c) **Celková délka praxe odborného personálu podílejícího se na plnění Veřejné služby [měsíce].**

**Počet Základních vozidel vybavených funkčním systémem pro chlazení prostoru pro cestující (tzn. klimatizací) od začátku plnění Veřejné služby upravený o váhu dle průměrného proběhu Základního vozidla jednotlivé kategorie**

V rámci tohoto podkritéria kvality byl hodnocen počet Základních vozidel vybavených funkčním systémem pro chlazení prostoru pro cestující (tzn. klimatizací) (dále jen „*klimatizace*“) od začátku plnění Veřejné služby upravený o váhu dle průměrného proběhu Základního vozidla jednotlivé kategorie z celkového počtu Základních vozidel určených účastníkem zadávacího řízení pro plnění veřejné zakázky, který bude účastník zadávacího řízení splňovat v každém okamžiku plnění veřejné zakázky, nestanoví-li Závazný text Návrhu smlouvy jinak.

Hodnocené rozmezí: 0 až hodnota celkového Referenčního počtu Základních vozidel ve Výběrové oblasti uvedeného ve Specifikaci Veřejné zakázky (viz Příloha 10 zadávací dokumentace).

Bližší podrobnosti k tomuto podkritériu hodnocení stanovuje odst. 10.6.1 zadávací dokumentace.

**Počet změn v počtu Základních vozidel oproti Referenčnímu počtu Základních vozidel v průběhu trvání Smlouvy**

V rámci tohoto podkritéria kvality byl hodnocen počet změn Základních vozidel v průběhu plnění veřejné zakázky ve smyslu odst. 5.6 Závazného textu Návrhu smlouvy.

Jednotlivé pojmy související s hodnocením tohoto podkritéria kvality jsou blíže specifikovány zejména v Závazném textu Návrhu smlouvy a Technických a provozních standardech veřejné dopravy Královéhradeckého kraje, jež tvoří přílohu Závazného textu Návrhu smlouvy.

Hodnocené rozmezí: 4 až 10.

Bližší podrobnosti k tomuto podkritériu hodnocení stanovuje odst. 10.6.2 zadávací dokumentace.

### **Celková délka praxe odborného personálu podílejícího se na plnění Veřejné služby [měsíce]**

V rámci tohoto podkritéria kvality byla hodnocena zkušenost vybraných osob, které se budou za účastníka zadávacího řízení přímo podílet na plnění veřejné zakázky (dále jen „realizační tým“).

Zkušenost realizačního týmu byla hodnocena podle délky odborné praxe jednotlivých členů realizačního týmu v relevantním oboru, ve kterém se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel hodnotil délku odborné praxe u níže uvedených pozic členů realizačního týmu v pro ně příslušném níže uvedeném relevantním oboru odborné praxe:

<b>Pozice člena realizačního týmu</b>	<b>Relevantní obor odborné praxe</b>
Směnový dispečer	Dispečerské řízení provozu veřejné linkové dopravy
Specialista (technik) informačních a odbavovacích systémů	Správa odbavovacích a informačních systémů v oblasti veřejné linkové dopravy
Technolog dopravy	Organizace a příprava jízdních řádů a turnusů řidičů v oblasti veřejné linkové dopravy

Hodnocené rozmezí: 0 – 360 měsíců odborné praxe.

Předmětem hodnocení byla celková hodnota odborné praxe všech členů realizačního týmu, vypočtená jako součet počtu měsíců odborné praxe jednotlivých členů realizačního týmu. Pro výpočet délky odborné praxe se použila pravidla počítání času dle § 605 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Bližší podrobnosti k tomuto podkritériu hodnocení stanovuje odst. 10.6.3 zadávací dokumentace.

#### Popis hodnocení údajů pro kritéria hodnocení

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení takto:

**Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů.** Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejnižší hodnotu kritéria, tj.:

- a) Celková nabídková cena,**
- b) Jednotková variabilní část ceny dopravního výkonu při změně rozsahu dopravního výkonu**

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů).}$$

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejvyšší hodnotu** kritéria, tj.:

**c) Kvalita, vybavení vozidel a služeb,**

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů).}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

a)	<b>Celková nabídková cena</b>	váha 82 %
b)	<b>Jednotková variabilní část ceny dopravního výkonu při změně rozsahu dopravního výkonu</b>	váha 8 %
c)	<b>Kvalita, vybavení vozidel a služeb</b>	váha 10 %

Celkové bodové hodnocení nabídky bylo získáno součtem bodových hodnot dosažených u všech kritérií hodnocení. **Výsledné pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek bylo stanoveno tak, že za nejvýhodnější je považována nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty součtu bodových hodnot za všechna kritéria hodnocení.** Maximální počet bodů činí 100. V případě rovnosti bodů je výhodnější ta nabídka, která obdržela více bodů v kritériu „Celková nabídková cena“. V případě rovnosti bodů i v kritériu „Celková nabídková cena“ je výhodnější ta nabídka, která obdržela více bodů v kritériu „Kvalita, vybavení vozidel a služeb“. V případě rovnosti bodů i v kritériu „Kvalita, vybavení vozidel a služeb“ je výhodnější ta nabídka, která obdržela více bodů v kritériu „Jednotková variabilní část ceny dopravního výkonu při změně rozsahu dopravního výkonu“.

Popis hodnocení údajů pro podkritéria kvality

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých podkritériích kvality v rámci kritéria hodnocení „Kvalita, vybavení vozidel a služeb“ takto:



**Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů.** Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost nabídky v rámci příslušného podkritéria kvality.

Pro číselně vyjádřitelné podkritérium kvality, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejvyšší hodnotu** podkritéria, tj.:

- a) **Počet Základních vozidel vybavených funkčním systémem pro chlazení prostoru pro cestující (tzn. klimatizací) od začátku plnění Veřejné služby,**
- b) **Počet změn v počtu Základních Vozidel oproti Referenčnímu počtu Základních vozidel v průběhu trvání Smlouvy,**
- c) **Zkušenost odborného personálu podílejícího se na plnění Veřejné zakázky,**

získala hodnocená nabídka v daném podkritériu bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů podkritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

V případě, že nabídka s nejvyšší hodnotou v rámci daném podkritéria kvality byla rovna nule, nepoužil se výše uvedený vzorec a hodnocená nabídka obdržela v daném podkritériu kvality nula bodů.

Bodová hodnocení vypočtená postupem uvedeným v tomto odstavci byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného podkritéria kvality. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa. Bodová hodnocení získaná účastníkem v jednotlivých podkritériích kvality byla následně sečtena.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

- a) **Počet Základních vozidel vybavených funkčním systémem pro chlazení prostoru pro cestující (tzn. klimatizací) od začátku plnění Veřejné služby** váha 60 %
- b) **Počet změn v počtu Základních Vozidel oproti Referenčnímu počtu Základních vozidel v průběhu trvání Smlouvy** váha 20 %
- c) **Zkušenost odborného personálu podílejícího se na plnění Veřejné zakázky** váha 20 %

## Výsledek hodnocení nabídek

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení: **Konsorcium – Novoměstsko**, se sídlem: **Bozděchova 567/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava**, tj. společnost složená z dodavatelů **Transdev Morava s.r.o.**; se sídlem: Bozděchova 567/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava; IČO: 06738346 a **AUDIS BUS s.r.o.**; se sídlem: Soukenická 242, 516 01 Rychnov nad Kněžnou; IČO: 15040500.

### **Pořadí nabídek:**

- |                                      |                               |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| <b>1. Konsorcium – Novoměstsko</b>   | počet bodů: <b>98,83 bodů</b> |
| <b>2. CDS s.r.o. Náchod</b>          | počet bodů: <b>95,03 bodů</b> |
| <b>3. ARRIVA VÝCHODNÍ ČECHY a.s.</b> | počet bodů: <b>92,29 bodů</b> |

## **8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva**

**8.1** Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva v Části 3 veřejné zakázky.

V Brně dne 24.01.2020

---

**Královéhradecký kraj**  
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,  
advokátní kancelář, s.r.o.  
Mgr. Jan Tejkal, advokát  
společník a jednatel