



Královéhradecký kraj

se sídlem

Pivovarské náměstí č. p. 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: 495 540 211
E-mail: eva.vortelova@uskhk.eu
IČO: 708 89 546
DIČ: CZ70889546

Všem dodavatelům

Váš dopis zn. ze dne

Naše značka
TOÚ/060-19/Ko

Vyřizuje/linka
Ing. Vortelová/18

Hradec Králové dne
29. 11. 2019

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce „**Most Hostinné ev. č. 325-021, rekonstrukce mostu**“.

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), Vám poskytuji vysvětlení zadávací dokumentace.

Znění žádosti:

Vážení,

v souvislosti s nadlimitní veřejnou zakázkou na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení „Most Hostinné ev. č. 325-021, rekonstrukce mostu“, jež je zadávána ve spolupráci více zadavatelů, tj. zadavatelem č. 1 Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí č.p. 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO: 708 89 546 a zadavatelem č. 2: Město Hostinné, Náměstí 69, 543 71 Hostinné, IČO: 002 77 908, zveřejněnou pod ev. č. Z2019-039826 bychom Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“), chtěli požádat o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

V Pod-článku 4.7 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek je uvedena povinnost zhotovitele zajistit aktualizaci stanovisek k existenci inženýrských sítí v případě, že v momentě zahájení prací již nejsou všechna stanoviska platná. Vzhledem ke skutečnosti, že o prodloužení platnosti stanovisek může požádat pouze ten, kdo žádal o původní stanoviska (v tomto případě tedy zadavatelé), nebude moci zhotovitel požádat o prodloužení platnosti příslušných stanovisek, ale bude muset požádat o vydání stanovisek nových. Dotazujeme se zadavatelů, zda poskytnou zhotoviteli v dostatečném předstihu součinnost k žádosti o vydání příslušného stanoviska? Předpokládáme správně, že v případě že zhotoviteli vznikne zpoždění nebo náklady v souvislosti se získáním nových stanovisek, bude zhotovitel oprávněn k (a) prodloužení doby za jakékoliv takové zpoždění a (b) k platbě jakýchkoliv takových nákladů plus přírážky přiměřeného zisku? Bude stejným způsobem postupováno, pokud bude třeba obnovit stanoviska, jejichž platnost skončí během výstavby (tj. v průběhu provádění prací)?

Dotaz č. 2:

Vzhledem k ustanovení Pod-článku 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek v souvislosti s povinností zhotovitele zpracovat potřebná dočasná dopravní opatření a požádá příslušný úřad o stanovení přechodné úpravy dopravního značení a vzhledem ke lhůtám příslušných úřadů pro vydání stanovení přechodné úpravy dopravního značení, poskytnou objednatelé zhotoviteli po datu účinnosti Smluv o dílo do doručení oznámení o Datu zahájení prací dostatečnou lhůtu pro zajištění stanovení přechodné úpravy? Upraví zadavatelé vzhledem k výše uvedenému zadávací podmínky, zejména Pod-článek 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek tak, že na konec prvního odstavce tohoto Pod-článku doplní následující: „Oznámení o Datu zahájení prací nebude zhotoviteli zasláno dříve, než po uplynutí 35 dnů ode dne nabytí účinnosti Smlouvy o dílo.“?

Dotaz č. 3:

Chtěli bychom se zeptat, jaký je vztah a souslednost mezi výzvou k provedení Díla (čl. III. odst. 2. Smlouvy o dílo) a oznámením o Datu zahájení prací (dle Pod-článku 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek)? Chápeme správně, že nejdříve bude zhotoviteli zaslána výzva k provedení Díla, přičemž den jejího doručení bude dnem účinnosti Smlouvy o dílo a následně bude zhotoviteli zasláno oznámení o Datu zahájení prací? V případě, že nebude výzva k provedení Díla (dle čl. III. odst. 2. Smlouvy o dílo) doručena zhotoviteli do 1 roku od podpisu Smlouvy o dílo, zaniká Smlouva o dílo automaticky dle Pod-článku 2.4 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek?

Dotaz č. 4:

Zadavatelé v Pod-článku 13.8 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek navazují úpravu v důsledku změn nákladů na podpis Smlouvy o dílo. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídková cena je kalkulována před datem pro podání nabídek a datum podpisu Smlouvy o dílo nemůže vybraný dodavatel nijak ovlivnit, měla by být případná úprava cen navázána nikoliv na podpis Smlouvy o dílo, ale na Základní datum. V extrémním případě, by se mohlo stát, že např. zadavatelé podepíší Smlouvy o dílo nejen několik měsíců po Základním datu, ale i v následujícím kalendářním roce. Upraví zadavatelé Pod-článek 13.8 Zvláštních obchodních podmínek tak, aby ustanovení odpovídalo ustálené praxi užívané např. ŘSD a schválené Ministerstvem dopravy, tj. že „Lo“ je základní cenový index vztažený k měsíci, do něhož spadá Základní datum“?

Dotaz č. 5:

Dle Pod-článku 14.1 písm. (d) Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek mají všechny položky Výkazu výměr zahrnovat náklady na pořízení realizační dokumentace stavby. Chtěli bychom zadavatele upozornit, že rozpouštěním cen RDS do jednotlivých položek vzniká vzájemná neporovnatelnost nabídek. V případě takového nastavení zadávacích podmínek vzniká nejednoznačnost zadávacích podmínek, kdy účastníci zadávacího řízení nemohou dle takového výkazu výměr posoudit, zda budou zadavatelé požadovat RDS či nikoliv. Žádáme zadavatele o doplnění položky RDS do výkazu výměr (jež je součástí zadávací dokumentace) a odstranění této specifické úpravy ze Zvláštních podmínek.

Dotaz č. 6:

V Pod-článku 17.5.2 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek je odkaz na Formulář „Přehled patentů, užitných vzorů a průmyslových vzorů“, vzhledem ke skutečnosti, že součástí zadávací dokumentace není takovýto Formulář, žádáme zadavatele o jeho poskytnutí.

Dotaz č. 7:

V čl. III. odst. 6. Smlouvy o dílo s Městem Hostinné je uvedeno případné geodetické zaměření skutečného provedení stavby či geometrický plán. Vzhledem ke skutečnosti, že výkaz výměr (jež je součástí zadávací dokumentace) neobsahuje položku geodetického zaměření skutečného provedení stavby či geometrický plán, žádáme zadavatele o informaci, zda bude Město Hostinné tyto položky požadovat a pokud ano, žádáme o doplnění těchto položek do výkazu výměr.

Dotaz č. 8:

V čl. III. odst. 7. Smlouvy o dílo s Městem Hostinné je uvedeno omezení provádění díla během slavností Porciunkule. V čl. 2., Ostatní požadavky Zadávací dokumentace je uvedeno omezení provádění díla během maturitních zkoušek. Žádáme zadavatele o doplnění omezení provádění díla z důvodu maturitních zkoušek do příslušné Smlouvy o dílo. Vzhledem k tomu, že zhotovitel je povinen předložit harmonogram v souladu s Pod-článkem 8.3 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek, žádáme zadavatele o informaci, zda příslušný zadavatel oznámí zhotoviteli termín maturitních zkoušek do pěti dnů od oznámení o Datu zahájení prací tak, aby zhotovitel mohl zpracovat harmonogram v souladu s uvedenými omezeními?

Dotaz č. 9:

Úpravou Pod-článku 11.7 Zvláštních podmínek zadavatelé odstraňují slova „Dokud neskončila platnost Bankovní záruky za odstranění vad“, takovýto text se však v Pod-článku 11.7 Obecných podmínek nevyskytuje. Prosíme tedy zadavatele o upřesnění úpravy Pod-článku 11.7 Zvláštních podmínek.

Dotaz č. 10:

Definici „Méněpráce“ doplněnou do Pod-článku 1.1.6.12 Zvláštních podmínek považujeme za chybnou. Provedení prací v menším rozsahu může být pouze doměrek (záporný). Tedy nepodstatná změna dle § 222/2 ZZVZ, která se nezapočítává do žádného limitu dle § 222 ZZVZ. Naopak méněpráce se zařazují do jiných

kategorií (např. § 222/5, 6 ZZVZ). Z uvedeného důvodu žádáme zadavatele o odstranění doplněné definice „Méněpráce“ ze Zvláštních podmínek.

Dotaz č. 11:

Domníváme se, že vzhledem k tomu, že správce stavby je v případě zadavatele Města Hostinné totožný se zadavatelem – tj. Město Hostinné, měl by být výčet příčin, při jejichž naplnění má zhotovitel nárok na prodloužení doby pro dokončení (Pod-článek 8.4 Obecných podmínek) rozšířen právě o prodlení správce stavby, jeho nečinnost atd. Dle původního principu Obecných podmínek by měl být správce stavby nezávislou osobou/ společností bez vazby na smluvní strany (objednatele a zhotovitele), vzhledem k tomu, že zde není tento princip dodržen a objednatel a správce stavby je totožný, žádáme zadavatele o úpravu Pod-článku 8.4 Zvláštních podmínek, dle uvedeného.

Závěrem bychom chtěli podotknout, že úpravy Obecných podmínek prostřednictvím Zvláštních podmínek činí smlouvu velmi nevyváženou. Veškeré lhůty vůči zhotoviteli jsou Zvláštními podmínkami nepoměrně zkráceny a naopak ve Zvláštních podmínkách byly odstraněny konkrétní lhůty pro vyjádření správce stavby. Tento stav znamená nejistotu zhotovitele, pokud jde o určení správce stavby v konkrétních situacích, neboť může docházet k tomu, že zhotovitel nebude moci postupovat s realizací díla způsobem, jakým předpokládal.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

K výše uvedeným dotazům zadavatel uvádí následující:

Vzhledem k charakteru dotazů a jejich rozsahu odpoví zadavatel v nejbližším možném termínu. Zároveň dojde k prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s § 98 odst. 4 zákona.

Zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změny.

.....
Ing. Jiří Brandejs
ředitel společnosti ÚDRŽBA SILNIC
Královéhradeckého kraje a.s.
na základě pověření