

Vysvětlení, doplnění zadávacích podmínek č. 5 (Dodatečná informace č. 5)

Zakázka: DD Tmavý Důl – PD novostavba I. oddělení

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**
IČO 708 89 546
DIČ CZ 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

Mgr. Jitka Bučková, jbuckova@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 512

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 1:

Systém setra pacient:

Výkaz výměr vůbec neodpovídá výkresové dokumentaci.

Projektant použil stejnou schematickou značku pro zásuvku u lůžka pacienta a stejnou pro svítidlo, potom napočítal více jak dvojnásobné množství svítidel, těch je podle výkresu 61 kusů, nikoliv 145 kusů.

U položky Pol_0062 tlačítko, táhlo nouzového volání je rovněž chybný počet, navíc se musí jednat o 3 různé komponenty,

samostatné tlačítko, samostatné táhlo a kombinované táhlo s tlačítkem.

Pol.0059 pokojový terminál, rovněž chybný počet, podle výkresu je počet 63, nikoliv 85 kusů. Ke skutečným počtům je nutné dopracovat počet switchů a s tím souvisí také místo v rozvaděči, navržený rozvaděč je malý!

Je nutné doprojektovat táhlo a svítidlo na WC v místnosti č. 231, jedná se o patientský pokoj.

Žádáme projektanta o odpověď a doplnění projektové dokumentace a výkazu výměr, tak aby se jednalo o funkční celek.

Odpověď na dotaz č. 1:

V obou patrech máme 66 ("pokojových terminálů") a "85 terminálů pacienta". Jiné komponenty ETHERNET nepotřebují. Celkem tedy potřebujeme 151 ethernetových portů (na každém patře cca 75 portů). V aktuálním rozpočtu je zahrnuto 4ks SWITCHů po 48 portech, tj. 96 portů na patře.

V příloze zveřejňujeme opravené půdorysy I. a II. NP, které budou vyměněny za stávající. Zároveň zveřejňujeme doplněný výkaz výměr k ocenění.

Dotaz č. 2:

6.2 - V jaké lhůtě je objednatel povinen učinit výzvu k převzetí staveniště?

6.10 - Jak budou řešeny související režijní náklady, resp. např. náklady na rezervované pracovní kapacity či náklady na zajištění staveniště?

8.1 + 8.2 - Jak bude postupováno, pokud TD neposkytne součinnost, resp. nedůvodně odmítne soupis prací potvrdit?

9.43 Jedná se o taxativní výčet nebo demonstrativní? Výčet by měl být spíše demonstrativní. Měl by zahrnovat i možnost změny poddodavatele, pokud s ním dodavatel ukončí obchodní spolupráci (např. pro jeho neuspokojivé výsledky, apod.).

10.13 - Prosíme o vysvětlení tohoto časového úseku, tedy od kdy do kdy nese zhotovitel nebezpečí škody?

11.1 - Vztahuje se tato záruka např. i na technologie, kde výrobce stanovuje kratší záruční dobu? Pokud ano, pak se jedná o neoprávněné prodlužování záruční doby.

14.6 - Navrhujeme, aby uvedené ustanovení bylo upraveno tak, aby připouštělo max. výši fixní částky spoluúčasti (např. 150.000 Kč), neboť procentuální výše není jediný způsob, jak spoluúčast nastavit.

14.8 - Plnění z pojištění odpovědnosti za škodu vinkulovat nelze, proto navrhujeme změnu, resp. doplnění smlouvy v tomto duchu.

15 - Jak budou řešeny související režijní náklady, resp. např. náklady na rezervované pracovní kapacity či náklady na zajištění staveniště?

Odpověď na dotaz č. 2:

6.2 Lhůta pro výzvu k převzetí staveniště stanovena není. Předpokládaný termín zahájení výstavby, tedy i termín pro výzvu, je uveden v zadávací dokumentaci. Z důvodu nemožnosti přesně předvídat všechny okolnosti organizace a přípravy, včetně délky vlastního zadávacího řízení, nemusí být zadavatel nutně předem schopen stanovit konkrétní časový okamžik zahájení vlastní realizace. Výzva k

zahájení plnění se předpokládá v bezprostřední návaznosti na skončení zadávacího řízení.

6.10 Uvedené náklady si dodavatel započítá do své nabídkové ceny.

8.1 + 8.2 Povinnosti TD budou upraveny samostatnou smlouvou se zadavatelem. Ve smlouvě zadavatele se zhotovitelem nemohou být upravovány povinnosti dalších osob.

9.43 Zadavatel upravuje odst. 9.42, 9.43, 9.44 tak, že nově zní:

42. Zhotovitel se v tomto ustanovení dále zavazuje, že změnu v osobě jakéhokoli z poddodavatelů provede pouze s předchozím souhlasem objednavatele. Souhlas je v případě změny poddodavatele, prostřednictvím něž prokazoval zhotovitel kvalifikaci v zadávacím řízení, podmíněn doložením dokladů, prokazujících splnění kvalifikace nejméně v rozsahu, v jakém byla prokázána v zadávacím řízení, tímto novým poddodavatelem.

43. Zvláštní podmínky pro změnu poddodavatele, prostřednictvím kterého zhotovitel prokazoval v zadávacím řízení kvalifikaci:

Zhotovitel změní poddodavatele, prostřednictvím kterého zhotovitel prokazoval v zadávacím řízení kvalifikaci, v případě, že po uzavření smlouvy

- poddodavatel přestane splňovat kvalifikaci, jejímž prostřednictvím zhotovitel prokazoval kvalifikaci v zadávacím řízení,*
- vůči poddodavateli bylo zahájeno insolvenční řízení,*
- poddodavatel přerušil nebo ukončil svou činnost.*

44. V případě zjištění výše popsanych skutečností je zhotovitel povinen objednavatele prokazatelně písemně uvědomit do 5 pracovních dnů po jejich zjištění. Současně je zhotovitel povinen do 5 pracovních dnů od zjištění některé z výše popsanych skutečností předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace jiným poddodavatelem.

45. Odst. 45 se vypouští.

46. Nově označen jako odst. 45.

10.13 Jedná se o chybu v psaní. Článek 10 odst. 13 věta první, zní: „Zhotovitel nese od doby předání staveniště do předání a převzetí hotového díla nebezpečí škody a jiné nebezpečí:“

11.1 Zadavatel trvá na záruční době 60 měsíců na dílo jako celek. Náklady, spojené s tím, aby si dílo jako celek zachovalo požadovaný standard, zahrnou dodavatelé do své nabídky, včetně spotřebního materiálu po dobu záruky (termínem spotřební materiál je označován provozní materiál, který je v průběhu životnosti zařízení, ve kterém se používá, pravidelně doplňován popř. měněn, a tedy i např. žárovky, těsnění, zářiče, sondy). Záruka nezahrnuje mimozáruční servis. Servisní smlouvy k jednotlivým technologickým celkům budou řešeny samostatnými smlouvami s uživatelem.

14.6 Zadavatel trvá na ustanovení ve smlouvě o dílo.

14.8 V případě vinkulace by se jednalo o vázání výplaty pojistného plnění ve prospěch věřitele zadavatele. Jde o standardní zastavení pohledávky, jejímž předmětem je pojistné plnění.

15 Uvedené náklady si dodavatel započítá do své nabídkové ceny.

Upravená smlouva o dílo je přílohou této dodatečné informace.

Dotaz č. 3:

8.9 - Proč byla v uvedených případech stanovena takto vysoká smluvní pokuta, resp. jaké jsou důvody pro takovou nepřiměřenou výši sml. pokut? Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto ohledu přiměřeným způsobem upravena, resp. aby výše sml. pokut byla přiměřeným způsobem snížena.

8.9 - Proč je dáno oprávnění objednatele provádět přímé platby poddodavateli zhotovitele? Jde o vztah dvou nezávislých subjektů, který by si měli řešit výlučně mezi sebou. Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto ohledu přiměřeným způsobem upravena, resp. aby uvedené ustanovení bylo vypuštěno.

13.5 - Proč byla v uvedených případech stanovena takto vysoká smluvní pokuta, resp. jaké jsou důvody pro takovou nepřiměřenou výši sml. pokut? Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto ohledu přiměřeným způsobem upravena, resp. aby výše sml. pokut byla přiměřeným způsobem snížena.

Odpověď na dotaz č. 3:

8.9

Výše smluvní pokuty je přiměřená důležitosti povinnosti, jejíž splnění má zajišťovat.

Přímé platby poddodavatelům jsou zakotveny v ustanovení § 106 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „ZZVZ“), na základě kterého zadavatel může v zadávací dokumentaci stanovit, že na žádost poddodavatele bude úhrady za plnění veřejné zakázky platit přímo poddodavateli. Z důvodové zprávy k ZZVZ vyplývá, že zadavatelé mohou v zadávací dokumentaci stanovit též mechanismus poskytování přímých plateb poddodavatelům, a to včetně možnosti hlavního dodavatele rozporovat přímou platbu poddodavateli. Záleží na zadavateli, jakým konkrétním způsobem nastaví mechanismus vztahů mezi zadavatelem, dodavatelem a poddodavatelem. Účelem úpravy je ochrana malých a středních podniků před tzv. druhotnou platební neschopností, a je také jedním z institutů společensky odpovědného veřejného zadávání. Zadavatel na uvedeném ustanovení trvá.

13.5

Vzhledem k důležitosti ochrany veřejných prostředků trvá zadavatel na tomto ustanovení. Odstoupení od smlouvy je až mezním řešením v případě probíhajícího plnění, když v zájmu zadavatele je především řádné zadání a následně realizace veřejné zakázky. Odstoupení od smlouvy je možností a nikoli nutností, a pokud zadavatel shledá, například na základě dalších skutečností, dosavadního průběhu plnění aj., že plnění veřejné zakázky není ohroženo závažným způsobem, odstoupit nemusí. Výše sankce je přiměřená následným zvýšeným nákladům na dokončení takového rozpracovaného díla.

Zadavatel na uvedeném ustanovení trvá.

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele, aby stanovil nejzazší možný termín předání staveniště. Zadavatel v současném znění návrhu smlouvy (bod 4.2.1.) stanoví, že k předání staveniště dojde na základě výzvy objednatele, tedy zcela neurčitě. Při zadávání veřejné zakázky je úkolem zadavatele poskytnout účastníkům zadávací dokumentaci v takových podrobnostech, aby mohli srovnatelně ocenit předmět zakázky (§36 odst. 3 ZZVZ), tj. tak, aby všichni účastníci oceňovali stejný objem prací a dodávek prováděný ve stejném časovém horizontu.

Takto stanovené datum předání staveniště nutí účastníky zadávacího řízení, aby si do ceny zahrnuli riziko, že k zahájení provádění díla dojde až po neomezeně dlouhé době. Při dnešní inflaci cen na stavebním trhu a nedostatku kapacit není od zadavatele spravedlivé, aby si účastníci do ceny zahrnuli i riziko s neomezeně odloženým počátkem plnění smlouvy. Navíc při nedostatku kapacit ve stavebním průmyslu bude pro budoucího zhotovitele téměř nemožné, aby měl připraveny zaměstnance a stroje potřebné k zahájení díla po neomezeně dlouhou dobu. Zadavatel sice v zadávací dokumentaci uvádí předpokládané datum zahájení realizace v lednu 2020, ale toto není závazný termín, na který by se mohl účastník zadávacího řízení při zpracování nabídky spolehnout. Zadavatel se tak vystavuje riziku, že od účastníků obdrží neporovnatelné nabídky z důvodu uplatnění či neuplatnění rizika s odloženým zahájením prací. Takto stanovený termín tedy neobstojí před požadavkem § 36 odst. 3 první věty ZZVZ a navíc zadavatel s největší pravděpodobností neporovnatelné nabídky. Rovněž je zde narušena zásada transparentnosti a přiměřenosti. Chce-li zadavatel předmětné dílo realizovat a respektovat zásady transparentnosti, a přiměřenosti, musí nutně stanovit nejzazší termín předání staveniště, typicky se termín předání staveniště vztahuje pevným počtem dnů k uveřejnění smlouvy v Registru smluv. Žádáme proto zadavatele, aby stanovil nejzazší možný termín předání staveniště.

Odpověď na dotaz č. 4:

Lhůta pro výzvu k převzetí staveniště stanovena není. Předpokládaný termín zahájení výstavby, tedy i termín pro výzvu, je uveden v zadávací dokumentaci. Z důvodu nemožnosti přesně předvídat všechny okolnosti organizace a přípravy, včetně délky vlastního zadávacího řízení, nemusí být zadavatel nutně předem schopen stanovit konkrétní časový okamžik zahájení vlastní realizace. Výzva k zahájení plnění se předpokládá v bezprostřední návaznosti na skončení zadávacího řízení.

Dotaz č. 5:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení Čl. 6 odst. 10 návrhu smlouvy o dílo, na základě něhož může objednatel kdykoliv a bez udání důvodu přerušit provádění díla na neomezeně dlouhou dobu. Jedná se o smlouvu na dílo zadávané ve veřejné zakázce, nikoliv o smlouvu mezi dvěma soukromými subjekty. Navrhovaná úprava tak jde proti smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek. Jestliže zadavatel již absolvoval celý proces vyprojektování a zadání veřejné zakázky, tedy získal posvěcení zastupitelstva, není přiměřené, aby mohl příkazem jediné osoby, která je navíc odlišná od objednatele (příkazy k přerušení bude vydávat autorský dozor nebo technický dozor stavebníka), byl přerušen, nebo dokonce (s využitím druhé věty předmětného ustanovení) nadobro zastaven celý proces stavby.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel trvá na znění čl. 6 odst. 10.

Dotaz č. 6:

Žádáme zadavatele, aby upustil od stanovení smluvní pokuty dle Čl. 8. 9. návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel zde využívá možnosti postoupení pohledávky mezi zhotovitelem a jeho poddodavatelem, ale zcela nad rámec zákona o zadávání veřejných zakázek a ve zcela nepřiměřené výši (tedy v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ) stanoví smluvní pokutu, ze které bude navíc profitovat zadavatel a nikoliv původní věřitel, tedy poddodavatel.

Odpověď na dotaz č. 6:

Výše smluvní pokuty je přiměřená důležitosti povinnosti, jejíž splnění má zajišťovat.

Přímé platby poddodavatelům jsou zakotveny v ustanovení § 106 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „ZZVZ“), na základě kterého zadavatel může v zadávací dokumentaci stanovit, že na žádost poddodavatele bude úhrady za plnění veřejné zakázky platit přímo poddodavateli. Z důvodové zprávy k ZZVZ vyplývá, že zadavatelé mohou v zadávací dokumentaci stanovit též mechanismus poskytování přímých plateb poddodavatelům, a to včetně možnosti hlavního dodavatele rozporovat přímou platbu poddodavateli. Záleží na zadavateli, jakým konkrétním způsobem nastaví mechanismus vztahů mezi zadavatelem, dodavatelem a poddodavatelem. Účelem úpravy je ochrana malých a středních podniků před tzv. druhotnou platební neschopností, a je také jedním z institutů společensky odpovědného veřejného zadávání. Zadavatel na uvedeném ustanovení trvá.

Dotaz č. 7:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení čl. 9.7. návrhu smlouvy o dílo, neboť nenabízí východisko ze situace, kdy objednatel bude považovat plnění, které objektivně nebude proveditelné. Případně žádáme zadavatele, aby jasně stanovil konkrétní postup, jaký má zhotovitel zvolit v případě, že se s objednatelem neshodne na způsobu realizace.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel na uvedeném ustanovení trvá. V případě, že se zhotovitel neshodne s objednatelem na způsobu realizace, tak postup je stanoven pro zhotovitele v § 2 595 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 8:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení čl. 9.12. smlouvy o dílo. S ohledem na dlouhou dobu plnění nelze předvídat, jak se okolnosti mohou změnit. Odborné články k ustanovení § 1765 OZ se shodují v názoru, že převzít nebezpečí změny okolností lze pouze za takové nebezpečí, které mohla strana, která na sebe nebezpečí bere, v době vzniku závazku předvídat. Vzhledem k tomu, že předvídatelná je v současné době pouze inflace, kterou má zhotovitel zahrnout do nabídkové ceny, jeví se účastníkovi toto ustanovení čl. 9.12. jako nadbytečné a poněkud rozporuplné ve vztahu k dobrým mravům

Odpověď na dotaz č. 8:

Čl. 9.12 smlouvy bude v následujícím znění:

12. Zhotovitel dle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku na sebe nepřebírá nebezpečí změny okolností.

Dotaz č. 9:

Žádáme zadavatele, aby vypustil z čl. 9.46. slova "Harmonogramu, je objednavatel oprávněn posunout tento termín na jinou dobu, celková navržená doba realizace zůstává nezměněna." Jedná se o zcela nepřiměřený požadavek. Bude-li objednatel posunovat některé dílčí termíny, nemůže po zhotoviteli požadovat, aby dodržel konečný termín realizace. Stavba je koordinačně náročný proces, který nelze jednostranně narušovat posunováním termínů, aniž by bylo počítáno s prodloužením celé akce. Takový požadavek objednatele je v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel upravuje v čl. 9 odstavec 46 (nyní 45).

45. Harmonogram předložený zhotovitelem tvoří přílohu č. 3 této smlouvy. Harmonogram obsahuje dobu plnění předmětu smlouvy v týdnech (počínaje protokolárním předáním a převzetím staveniště až po písemné protokolární předání díla uživateli). V případě, že z jakýchkoli důvodů na straně objednatele nebude možné dodržet termín zahájení plnění dle harmonogramu, je objednavatel oprávněn posunout tento termín na jinou dobu, celková navržená doba realizace zůstává nezměněna. Dále harmonogram obsahuje dobu předání a převzetí staveniště, dobu zahájení stavebních prací, lhůtu pro dokončení stavebních prací, lhůtu pro předání a převzetí díla, lhůtu pro odstranění zařízení staveniště a vyklizení staveniště a počátek běhu záruční lhůty. V harmonogramu jsou uvedeny jednotlivé stavební práce, jejich pořadí a termíny, do kdy nejpozději mají být tyto práce zhotovitelem provedeny a dále bude u jednotlivých položek uveden v měsících harmonogram fakturace.

Dotaz č. 10:

Žádáme zadavatele o úpravu čl. 10.1. a 10.8. smlouvy o dílo v tom smyslu, že zadavatel má povinnost, nikoliv pouze právo, převzít dílo v případě výskytu drobných vad a nedodělků nebránící užívání díla. S ohledem na komplexnost a složitost stavebního díla nelze téměř zamezit výskytu, byť velmi drobných vad, které však nebudou objednateli na závadu při užívání díla. Požadavek na předání bez vad a nedodělků je nepřiměřený, zejména s ohledem na široké pravomoci objednatele manipulovat s harmonogramem stavby.

Odpověď na dotaz č. 10:

Ve smlouvě o dílo je uvedena možnost dílo i s drobnými vadami a nedodělků převzít, pokud nebrání jeho užívání. Není povinností objednatele převzít stavbu i s vadami a nedodělků, jelikož je jeho základní povinností hospodařit řádně se svěřenými prostředky. Vzhledem k předchozím praktickým zkušenostem zadavatele musí zadavatel na tomto ustanovení trvat.

Dotaz č. 11:

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení čl. 11.1. Smlouvy o dílo. Součástí díla nejsou pouze stavební práce, ale i zařízení, technologie, a spotřební zboží.

Tovární životnost, ani záruka poskytovaná výrobcí zařízení a technologií těchto komponent nedosahuje délky záruční doby, kterou zadavatel požaduje pro celé dílo. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby držel záruku, která několikanásobně převyšuje záruku, kterou na danou část díla poskytují výrobci. Takovým umělým prodlužováním záruky zadavatel neúměrně navyšuje cenu díla a takový postup je dle našeho soudu v rozporu se zásadou hospodárnosti zadávacího řízení. Zadavateli jistě vyjde levněji, pokud případné závady opraví příležitostně sám, než když bude nucen hradit cenu za dílo, do které si účastníci nutně musí promítnout i náklady na takto nepřiměřeně dlouhou záruku. Žádáme proto zadavatele, aby do ustanovení smlouvy o dílo zakotvil záruku za zařízení a technologie v délce trvání 24 měsíců, nebo dle samostatně vystavovaných záručních listů, pokud je výrobce vystavuje, a záruční dobu v délce trvání 6 měsíců na spotřební zboží.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel trvá na záruční době 60 měsíců na dílo jako celek. Náklady, spojené s tím, aby si dílo jako celek zachovalo požadovaný standard, zahrnou dodavatelé do své nabídky, včetně spotřebního materiálu po dobu záruky (termínem spotřební materiál je označován provozní materiál, který je v průběhu životnosti zařízení, ve kterém se používá, pravidelně doplňován popř. měněn, a tedy i např. žárovky, těsnění, zářiče, sondy). Záruka nezahrnuje mimozáruční servis. Servisní smlouvy k jednotlivým technologickým celkům budou řešeny samostatnými smlouvami s uživatelem.

Dotaz č. 12:

Žádáme zadavatele, aby přeformuloval ustanovení čl. 11 bodu 4.

Požadavek zadavatele, aby k odstranění havarijní vady nastoupil v takto krátkých termínech je nepřiměřeně tvrdé a zbytečně navyšuje cenu celé zakázky. Zadavatel takto nepřímo nutí účastníky zadávacího řízení, aby si dali do ceny nepřetržitou pohotovostní reklamační službu.

Takto krátké doby reakční doby na odstranění reklamací neúměrně navyšují cenu zakázky a nejsou přiměřené způsobu využití stavby.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel upravuje v čl. 11 odstavec 4.

☐ Kategorie vady „havárie“, vady zabráňující řádnému provozu a užívání díla či jeho části, či závady, které způsobují ohrožení zdraví či života, poškození instalovaného zařízení či vybavení díla a jejichž odstranění nesnese odkladu (např. porucha elektroinstalace, chlazení, prasklé vodovodní potrubí apod.). Tento stav může ohrozit běžný provoz objednatele a nelze jej dočasně řešit jiným opatřením. Nejpozději do 12 hodin po nahlášení vady provede zhotovitel prozatímní opatření směřující k obnovení běžného provozu díla; a plně odstraní havárii včetně jejích důsledků do 3 (tří) kalendářních dnů od telefonického nahlášení havárie, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.

☐ Kategorie vady „střední“, vady omezující provoz díla, kdy užívání díla je degradováno tak, že tento stav omezuje běžný provoz díla, avšak dílo lze užívat s drobným omezením, eventuálně lze problémy řešit dočasně jinými opatřeními. Nejpozději do 2 (dvou) dnů po nahlášení vady provede dodavatel zjištění příčin, které vadu způsobují. Dodavatel bezodkladně zahájí práce na odstranění vady a zajistí odstranění této vady ve lhůtě do 5 kalendářních dnů od nahlášení vady. Vada bude odstraněna v nejkratší možné lhůtě s ohledem na její povahu a dopad na činnost objednatele, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.

☐ Kategorie vady „nizká“, vady neomezující provoz, jedná se o drobné vady, které nespádají do kategorií „vysoká“ nebo „střední“. Nejpozději do 5 pracovních dnů po nahlášení vady provede dodavatel zjištění příčin, které vadu způsobují. Dodavatel bezodkladně zahájí práce na odstranění vady a zajistí odstranění této vady ve lhůtě do 15 pracovních dnů od nahlášení vady. Vada bude odstraněna v nejkratší možné lhůtě s ohledem na její povahu a dopad na činnost objednatele, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.

Dotaz č. 13:

Zadavatel v ustanovení čl. 13.5. návrhu smlouvy o dílo de facto stanoví smluvní pokutu za odstoupení od smlouvy z důvodů porušení povinností zhotovitele ve výši 20 % z ceny provedených prací.

Žádáme zadavatele o zmírnění tvrdosti zmíněného ustanovení. Dostatečnou sankcí pro zhotovitele je již samotné odstoupení od smlouvy. Výše takové smluvní pokuty je naprosto nepřiměřená zajišťované povinnosti a jako taková by jistě neobstála při soudním přezkumu.

Objednatel dostatečně sankcionuje zhotovitele už tím, že od smlouvy odstoupí a zhotovitel nemůže dílo dokončit a získat z něj zisk. Smluvní pokuta ve výši 20 % je v rozporu s dobrými mravy.

Odpověď na dotaz č. 13:

Vzhledem k důležitosti ochrany veřejných prostředků trvá zadavatel na tomto ustanovení. Odstoupení od smlouvy je až mezním řešením v případě probíhajícího plnění, když v zájmu zadavatele je především řádné zadání a následně realizace veřejné zakázky. Odstoupení od smlouvy je možností a nikoli nutností, a pokud zadavatel shledá, například na základě dalších skutečností, dosavadního průběhu plnění aj., že plnění veřejné zakázky není ohroženo závažným způsobem, odstoupit nemusí. Výše sankce je přiměřená následným zvýšeným nákladům na dokončení takového rozpracovaného díla.

Zadavatel na uvedeném ustanovení trvá.

Dotaz č. 14:

Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení článku 15 z důvodu jeho nemravnosti.

Stavba je komplexní dílo, jejíž přerušení naruší subdodavatelská ujednání zhotovitele a časovou provázanost jednotlivých profesí. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby přerušoval takto složitý proces, pokud plní všechny své povinnosti. Z přerušení vyplývají vícenáklady a škody. Pokud zadavatel zmiňovanou pasáž nevypustí, počítá s tím, že zhotovitel bude požadovat uhrazení vícenákladů a škod, které z přerušení vyplynou?

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel trvá na znění čl. 15.

Z důvodu, že zadavatel zveřejňuje vysvětlení ve lhůtě delší než 3 pracovní dny od doručení žádosti a na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek končí 19. 12. 2019 v 9:00 hodin.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Přílohy:

- 1) D.2.4.5.02 1.NP klient-sestra 2019.11.17
- 2) D.2.4.5.05 2.NP klient-sestra 2019.11.17
- 3) slepý rozpočet 19.11.2019 - DD Tmavý Důl - PD novostavba I. oddělení
- 4) příloha_c_05_návrh smlouvy o dílo_20. 11. 2019

V Hradci Králové 20. 11. 2019

Mgr. Jitka Bučková
na základě pověření