

Vysvětlení, doplnění nebo změna zadávací dokumentace č. 4

Veřejná zakázka	„II/321 Černíkovice – Domašín, obchvat“ v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“
Spisová značka	CIRI/2019/574
Zadavatel	Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Způsob zadání	veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení v nadlimitním režimu dle § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci dle § 98 a § 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele a z vlastního podnětu.

Dotaz č. 1

Zadavatel v zadávací dokumentaci na výše uvedenou veřejnou zakázku v čl. 11 bodě 9. požaduje předložení dokladu o zajištění asfaltových směsí již do nabídky.

Dodavatel má za to, že požadavek zadavatele na splnění shora uvedené kvalifikační podmínky vede skrytě k omezení okruhu možných dodavatelů a je tedy ve svém důsledku v rozporu se zákonem, zejména zásadami zadávacího řízení uvedenými v § 6 zákona, především zásadou přiměřenosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže i soudy samotné již několikrát ve svých usneseních deklarovaly, že požadavek zadavatele na zajištění obaloven vznesený v zadávacím řízení zakázky na stavební práce v rámci prokázání splnění technické kvalifikace je, pokud není odůvodněn druhem, rozsahem a složitostí zakázky, jednoznačně v rozporu se zákonem (viz např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S369/2013/VZ-18223/2013/511/KČe, rozsudek Krajského soudu v Brně, č.j. 62Af 1/2011-83, rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 Afs 69/2012 – 55), neboť vede již od počátku k nežádoucímu omezení okruhu možných dodavatelů a k nerovnému zacházení.

Dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a dle judikatury ČR je zadavatel povinen postupovat vždy tak, aby jeho jednáním nedošlo ke znevýhodnění potenciálních dodavatelů a aby jim neuzavíral přístup do zadávacího řízení. Cílem zadavatele je zajištění hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků při dodržení řádné hospodářské soutěže. Účelem zadávacího řízení je pak získat k výběru nabídky dodavatelů plně způsobilých k řádnému a včasnému plnění veřejné zakázky. Zadavatel je tudíž povinen stanovit veškeré podmínky vztahující se k veřejné zakázce, ať již k zadávacímu řízení nebo realizaci plnění tak, aby byly v souladu se zákonem a respektovaly i jeho cíl a účel.

Požadavek zadavatele na zajištění obalovny tak vyvolává důvodné pochybnosti o zákonnosti celého zadávacího řízení a dodavateli tím hrozí újma, která spočívá v nemožnosti účastnit se zadávacího řízení, získat zakázku a dosáhnout zisku z plnění zakázky. Ze shora uvedených důvodů dodavatel žádá zadavatele, aby své požadavky v zadávací dokumentaci vysvětlil nebo je uvedl do souladu se zákonem.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že Nejvyšší správní soud pro určité případy konstatoval, že požadavek na zajištění obalovny jako kvalifikační předpoklad může být diskriminační (např. 1

Afs 69/2012-55). V případě této veřejné zakázky ale zadavatel nestanovil požadavek na předložení dokladu o zajištění asfaltových směsí jako kvalifikační předpoklad, nýbrž jako požadavek mimo technické kvalifikační předpoklady (jiná zadávací podmínka v souladu s § 45 zákona). Pokud byl tento požadavek zařazen mimo technické kvalifikační předpoklady (jako jiná zadávací podmínka), je dle aktuální rozhodovací praxe ÚOHS souladný se zákonem, bez ohledu na objem asfaltových směsí (č. j. S372/2013).

Nad rámec uvedeného však zadavatel dodává, že ze zmiňovaných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu vyplývá, že požadavek na zajištění obalovny může být odůvodněn na základě objektivních okolností veřejné zakázky (těmi lze rozumět i nezanedbatelný objem dodávky materiálu v poměru k objemu celkovému a potřeba dodržet právě z tohoto důvodu zmíněné technické podmínky, k tomu např. 52Af 16/2016-87). Pokud by asfaltová směs tvořila významnější část zakázky, o diskriminační požadavek by šlo. Jako souladný se zákonem byl tento požadavek ÚHOS zhodnocen v případě, kdy asfaltová směs činila 9,18 % veřejné zakázky (č. j. S995/2014), přičemž v případě této veřejné zakázky se jedná dokonce o množství cca 18 %. I z tohoto pohledu je patrné, že uvedený požadavek by byl zcela v souladu se zákonem i v případě, že by jeho splnění bylo požadováno v rámci technických kvalifikačních předpokladů.

Zároveň je patrné, že předmětný požadavek nevede již od počátku k nežádoucímu omezení okruhu možných dodavatelů a k nerovnému zacházení, jelikož zadavatel v čl. 11 odst. 11.9 zadávací dokumentace požaduje předložení dokladu o zajištění asfaltových směsí, z něž bude vyplývat, že dodavatel bude mít v období pokládky, přičemž dobu pokládky si dodavatel určí sám dle ním vytvořeného harmonogramu stavby, zajištěnou dostatečnou kapacitu a objem, to vše při dodržení maximální dojezdové vzdálenosti s horkou směsí dle ČSN normy.

Požadavek zadavatele navíc spočívá pouze v předložení dokladu o možnosti realizace stavby a plnění zákonných povinností. Takový požadavek nelze považovat za diskriminační, ale jde o jediný relevantní způsob eliminace situace, kdy vybraný účastník nebude schopen předmět realizovat v požadované kvalitě, resp. v souladu s relevantními technickými normami (k tomu viz 52Af 16/2016–87). Pokud by zadavatel netrval na požadavku dokladu o zajištění asfaltových směsí a asfaltová směs by byla dovážena v čase daleko převyšujícím požadavky kladené technologickými předpisy, byl by zásadně ohrožen řádný způsob realizace díla, potažmo celý účel zadávání veřejné zakázky.

V případě, že účastník tvrdí, že doložení dokladu mu znemožňuje účast, vyvolává to pochybnost o možné bezchybné realizaci díla v souladu s technologickými předpisy.

S ohledem na uvedené má zadavatel za to, že předmětný požadavek je zcela legitimní a jeho cílem není skrytá diskriminace dodavatelů, nýbrž kvalitní a bezproblémová realizace díla v souladu s normou ČSN.

Nad rámec uvedeného zadavatel doplňuje, že v čl. 13 stanovil, že v souladu s § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby účastník realizoval část zakázky „pokládka asfaltových směsí“ výhradně vlastními kapacitami, tj. nikoli prostřednictvím poddodavatele, z čehož vyplývá, že se jedná o samotnou pokládku asfaltových směsí, přičemž dodání materiálu se může prostřednictvím poddodavatelů uskutečnit, zadavatel tedy nepožaduje, aby obalovna byla ve vlastnictví dodavatele.

Dotaz č. 2

Ve stavebním objektu SO 101 je uvedena tato položka:

11	2019_OTSKP	12573B	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I - DOPRAVA Vnitrostaveništní doprava z mezideponie do uložení (násyp, AZ)	M3KM	183 655,20	0,00
----	------------	--------	---	------	------------	------

zemina násyp pol. 17111: $7871,7=7871.70$ [A]

zemina AZ pol. 17131:
 $4998,60+2434,30=7432.90$ [B]

Celkem: $A+B=15304.60$ [C]

Vzdálenost: $12=12.00$ [D]

Celkem M3KM: $C \cdot D=183\,655.20$ [E]

Položka zahrnuje samostatnou dopravu zeminy. Množství se určí jako součin kubatury [m³] a požadované vzdálenosti [km].

Vzhledem k tomu, že zajištění mezideponií jsou čistě v kompetenci zhotovitele, je u této položky chybně stanoven výpočet a tudíž i měrná jednotka.

Dle výpočtu je uvažováno s mezideponií ve vzdálenosti 12 km. V případně zřízení mezideponie blíže ke stavbě, je nucen zhotovitel ocenit výrazně vyšší množství měrných jednotek.

Domníváme se, že správné množství by mělo být 15304,6 m³ a měrná jednotka m³. Zhotovitel si pak může zkalkulovat položku dle skutečné vzdálenosti mezideponie. Žádáme tedy zadavatele o opravu této položky.

Odpověď na dotaz č. 2

Položka č. 11 (12573B) je uvažována jako maximální vzdálenost mezideponie (12 km). Za předpokladu, že by zhotovitel zřídil meziskládku v jiné vzdálenosti, bude čerpána tato položka bez ohledu na vzdálenost.

Dotaz č. 3

Dále v SO 101 je obsažena položka číslo 9, která je dle našeho názoru navíc. Sanace AZ je obsažena v položkách pořadové číslo 26 a 27. Vypustí zadavatele položku číslo 9?

9	2019_OTSKP	123736	2	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I, ODVOZ DO 12KM Odkop pro sanaci AZ. Včetně odvozu materiálu bez ohledu na vzdálenost a uložení na meziskládku (meziskládka zvolena zhotovitelem). Výměra dle kubaturových listů. Viz přílohy D.1.1.1.2.4.X.	M3	4 998,60	0,00
---	------------	--------	---	---	----	----------	------

hlavní trasa, odkop ve staničeních:
0,000-0,120; 0,260 - 0,760; 0,900 -
1,580; 1,700-1,820; 1,960-1,980
3531,90=3 531.90 [A]
polní cesta km 0,580: 376=376.00 [B]
polní cesta km 1,55-1,92: 1090,70=1
090.70 [C]
Celkem: A+B+C=4 998.60 [D]

Odpověď na dotaz č. 3

Položka č. 9 (123736.2) je pro sanaci AZ tam, kde není možné provést sanaci v místě, ale je třeba zeminu odkopat a převézt na meziskládku, kde bude následně provedeno zlepšení. K této položce se váže položka č. 18 (17131), která řeší zpětné uložení zlepšené zeminy do AZ.

Položka č. 26 (21461) se týká míst, kde z důvodu nedostatku vhodného/zlepšeného materiálu do AZ bude řešen nákupem vhodného materiálu viz pol. č. 19 (17180). Položky č. 27 (215663 a 215669) pak řeší úpravu AZ v místě, kde není potřeba zeminu odvážet, zlepšovat a pak znovu ukládat.

Dotaz č. 4

Domníváme se, že v rozpočtu zcela chybí zemní práce pro propustky - položky hloubení rýh/jam pro propustku, obsypy propustků, odvoz výkopku na skládku a skládkovné za uložení výkopku.

V SO 101 jsou pouze položky propustků - pol. č. 89-93.

V SO 102 jsou pouze položky propustků - pol. č. 44-45.

V SO 103 jsou pouze položky propustků - pol. č. 45-46.

V těchto uvedených položkách však nejsou obsaženy zemní práce.

Odpověď na dotaz č. 4

Zemní práce pro realizaci propustků jsou součástí zemních prací pro realizaci tělesa komunikace.

K dotazům č. 2–4 zadavatel uvádí, že nebyly doručeny včas ve smyslu § 98 odst. 3 zákona. Zadavatel v takovém případě již není povinen vysvětlení poskytnout.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

Za zástupce zadavatele na základě pověření dne 28. 8. 2019

Centrum investic, rozvoje a inovací