

Expertíza zadávací dokumentace veřejné zakázky

Na základě požadavku účastník zadávacího řízení jsem provedl analýzu Zadávací dokumentace (dále „ZD“) veřejné zakázky.

Název zakázky: „Snížení energetické náročnosti budov nemocnice Rychnov nad Kněžnou - objekt C - multioborový pavilon DIGP“. Veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na stavební práce zadávanou v nadlimitním režimu v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „Zákon“).

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: Královéhradecký kraj
Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO: 708 89 546
DIČ: CZ 708 89 546
Zástupce: PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D., hejtman kraje

Kontaktní osoby:

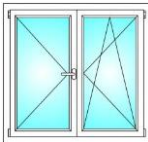
- ve věcech technických Ing. Roman Kosař (rkosar@kr-kralovehradecky.cz)
- ve věcech veřejné zakázky Ing. Monika Jančová (mjancova@kr-kralovehradecky.cz)

NÁLEZ:

Jako soudní znalec - jmenovaným rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Brně v oboru stavebnictví, odvětví stavební odvětví různá, specializace vady a poruchy lehkých obvodových plášt'ů, oken, dveří a prosklených konstrukcí – jsem posoudil znění zadávacích podmínek veřejné zakázky, zejména dodatečné informace uveřejněné jako „Vysvětlení, doplnění zadávacích podmínek č. 3 (Dodatečná informace č. 3)“. V tomto vysvětlení, v odpovědi na dotaz č. 17, jsou vydávány některé požadavky na otvorové výplně jako legitimní – viz následující text:

Odpověď na dotaz č. 17:

Projektant neomezuje výrobce, jen vyžaduje kvalitu. Jsou třída A,B,C které definují tuhost okna. Projektant požaduje 6-ti komorový profil s celoobvodovou ocelovou výztuhou z pozinkovaného profilu tl. 2mm, konstrukci třídy A podle normy ČSN EN 12 608 (tloušťka stěn hlavního profilu pro pohledovou plochu $\geq 2,8$ mm a pro nepohledovou plochu $\geq 2,5$ mm. Jedná se o normový požadavek. Podle normy ČSN EN 12 608-1 na plastové profily pro výrobu oken a dveří se podle tloušťky pohledové stěny plastového profilu rozlišují kategorie A, B a C. Nejširší stěnou disponuje třída A

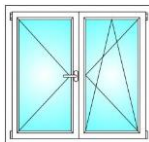


(2,8 mm). Na rozdíl třeba od hliníku není plast zrovna ideální konstrukční materiál, pokud mají okna zachovávat tvar. Proto se do plastových oken standardně montuje výztuha z ocelového profilu. Dalším opatřením, které zabezpečuje tuhost konstrukce a pevnost ve svařených rozích, je také samotný počet komor. Čím více přepážek (čím vyšší počet komor), tím více materiálu ke svaření v rozích (a tím je vyšší tuhost a pevnost). Stejnou logiku má i použití pohledové stěny široké 2,8 mm - pevnější svár na větší ploše znamená okna odolnější proti praskání v rozích. Více plastu v pohledových stěnách brání i dalším nežádoucím jevům, jako je průhyb okenních profilů při zátěži nebo odolnost proti teplotním výkyvům.

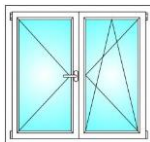
POSUDEK:

V této odpovědi je uvedeno několik nepřesností, nepravd a zejména technických omylů, vyplývajících patrně z neznalosti norem, technických předpisů a konstrukcí plastových profilů na výrobu otvorových výplní (dále OV):

- a) Je elementární chybou uvádět, že nějaké třídy A, B, nebo C definují tuhost okna! Neexistuje žádná norma nebo legislativní předpis, který by definoval nebo kvalifikoval či třídil okna podle jejich „tuhosti“ (tento pojem není v oblasti OV známý a v odborných kruzích se nepoužívá). Tato zásadní neznalost norem vede autora celým dalším vyjádřením.
- b) Neexistuje celoobvodová ocelová výztuha plastového profilu pro výrobu OV! Každá OV z jakéhokoliv profilového systému má ocelovou výztuhu dělenou, resp. nespojenou v jeden celoobvodový celek (jak se např. uvádí u kování OV) – v rozích OV není nikdy ocelová výztuha. Evidentní neznalost konstrukce plastových OV.
- c) Autor odpovědi předpisuje tloušťku ocelové výztuhy 2 mm, aniž by byl jakkoliv seznámen s konstrukcí a zejména výrobními předpisy jednotlivých výrobců systémů plastových profilů (viz výše). Nelze vyloučit, že v některých případech výrobce systému předepisuje tloušťky výztuh větší jak 2 mm, což se může týkat např. položek O01, O02 a O04, některé přesahující konstrukční výškou i 3 m, montované cca 15 – 20 m nad okolním terénem, tedy se zvýšenou zátěží od sil větrného působení. Autor odpovědi tak na sebe přebírá otázku odpovědnosti za bezpečnost konstrukce v daných stavebních podmínkách, pokud by nastala havárie konstrukce. Argument, že se opírá o parametr uvedený v Tabulce oken, pouze rozšiřuje spoluodpovědnost osob za požadování nesprávného parametru.



- d) Autor odpovědi požaduje vyztužit profil ocelovou výztuhou, aniž by uvedl důvod, proč tomu tak je. Patrně není seznámen s moderním vývojem konstrukcí plastových profilů pro výrobu OV, kdy se dnes dosažení tuhosti plastového profilu namísto ocelové výztuže nahrazuje kompozitními materiály, hliníkovými přepážkami nebo trendem posledních let – lepením skel do profilu. Je s podivem, že ještě v roce 2019 je striktně požadováno technické řešení více jak 50 let staré, místo moderních konstrukcí, které významně snižují tepelný prostup konstrukcí (ocel je velmi dobrý vodič chladu...). Autor odpovědi by měl zdůvodnit, proč lpí na morálně a technicky zastaralé konstrukci.
- e) Neznalost norem patrně vedla k úsudku, že třídy plastových profilů A, B, nebo C se nějakým způsobem vztahují ke kvalitě oken, jak uvádí autor odpovědi hned v první větě. Pro své chybné tvrzení cituje normu **ČSN EN 12 608-1, která však není požadavkovou normou**, ale ve věci geometrických tvarů plastových profilů **jen kvalifikační normou**. Navíc se v této normě jasně uvádí v kapitole 4.4 *Klasifikace hlavních profilů podle tloušťky vnějších stěn*:
- POZNÁMKA Klasifikace hlavních profilů podle tloušťky stěny je určena k popisu širokých variací profilů a konstrukcí oken pro různé systémy, které jsou používány v Evropě. Není určena k naznačení rozdílů v kvalitě profilů nebo ve funkčnosti oken za předpokladu, že příslušné funkční požadavky pro okna i profily jsou vyhovující.*
- Zde – v této poznámce - je uveden fundamentální základ při posuzování oken – důležité jsou parametry oken, nikoliv jejich jednotlivých komponent.
- f) Argument, že větší počet přepážek uvnitř profilu posiluje pevnost sváru, je přinejmenším diskutabilní. Je totiž potřeba zvážit také fakt, že větší počet přepážek zmenšuje hlavní komoru plastového profilu pro umístění ocelové výztuhy a tím snižuje tuhost profilu. Platí to zejména u plastových profilů stavební hloubky 76 mm, předepsané Technickou zprávou a Tabulkou oken. Proto dnešní moderní konstrukce disponují stavební hloubkou 82 mm a vyšší právě kvůli eliminaci tohoto jevu. Požadavek se z tohoto pohledu – a zejména zdůvodňující argumentace v odpovědi – jeví jako nesmyslný a odborně a technicky chybný.
- g) V odpovědi je také uvedeno, že více plastu v pohledových stěnách (patrně je myšleno použití profilů třídy A) brání i dalším nežádoucím jevům, jako je průhyb okenních profilů při zátěži nebo odolnost proti teplotním výkyvům. Mohu s plnou odpovědností



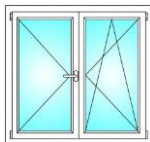
soudního znalce uvést, že jsem ve své praxi detekoval úplně stejně zdeformované nebo prohnuté OV vyrobená jak z profilů třídy A, tak i profilů třídy B! Není v tom rozdíl, tyto problémy, vyplývající právě ze stále častějších teplotních výkyvů, jsou důsledkem nedodržení pravidel výrobních postupů při výrobě OV a zejména při jejich montáži, a to s důrazem na kombinaci stále oblíbenějších tmavších barev OV a vysokých teplot posledních 4 let. Třída plastových profilů na tento jev nemá žádný vliv. Pokud se autor odpovědi domnívá, že nikoliv, nechť tento závěr doloží odborným zjištěním autorizované zkušebny.

- h) Pro doplnění všeobecnosti netechnického a neodborného požadavku na plastové profily tř. A je potřeba uvést, že k uvedené problematice se také vyjádřilo odborné oddělení, zabývající se problematikou veřejných zakázek, na Ministerstvu pro místní rozvoj, které na svých stránkách uvedlo směrnici s názvem *Metodický pokyn pro zadávání zakázky na dodávku nových oken nebo výměnu stávajících oken*. Metodiku konzultovala ČKLOP s Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky. Tato metodika slouží jako věcná pomůcka k postupu v zadání veřejné zakázky a je zpracována pro případ, kdy dochází k zadání zakázky na základě zpracované projektové dokumentace jako součásti zadávací dokumentace – např. ve zjednodušeném podlimitním řízení, nebo v otevřeném řízení – viz: <http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Methodiky- stanoviska/Methodiky-k-zakonu-c-134-2016-Sb-,-o-zadavani-verejnych-zakazek/Methodiky-specialni-k-zadavacim-rizenim/Odborne-metodiky>

I zde je uvedeno, že požadavek na profil tř. A patří mezi irelevantní požadavky ZD.

- i) Pro informaci, proč se dnes, a zejména v technicky vyspělé západní Evropě, používají zejména prioritně odlehčené profily tř. B, jsou dva základní:
- I. Ekologie a trvale udržitelné životní prostředí
 - II. Technická úroveň zpracování výrobních nástrojů

V otázce ekologie je nadmíru jasné, že menší spotřeba materiálu je trendem ekologických aktivit, ČR nevyjímaje. Předmětné výběrové řízení patrně bude dotováno z fondů Operačního programu Životní prostředí, jak je uvedeno v ZD. Ministerstvo životního prostředí již razantně reagovalo na připomínky ČKLOP ohledně požadavků na nerecyklované profily, když uvedlo:



Ing. Čestmír Jandl

soudní znalec v oboru stavebnictví, odvětví stavební odvětví různá,
specializace: vady a poruchy lehkých obvodových plášt'ů, oken, dveří a prosklených konstrukcí.

"Z výše uvedených argumentů vyplývá, že pokud se v zadávacích podmínkách

veřejné zakázky uvede požadavek na nerecyklovaný nebo neregenerovaný materiál, dochází k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek."

A rozhodně prosazovalo krácení dotací; je předpoklad, že v uvedené záležitosti tříd profilů A a B bude postoj MŽP neměnný.

V otázce technické úrovně vyplývá menší tloušťka stěny profilu (a to jen na pohledových stranách) také z možnosti vyrobít takový nástroj – extrudér – který dovolí takový profil extrudovat (protahovat). Dnes, s moderními metodami např. vyjiskřování, lze dosáhnout opravdu jemných kontur profilů, které dříve možné nebyly, tedy jde u profilů tř. B opět o moderní a technicky vyspělou konstrukci. Je to stejné, jako když se srovnají karosérie automobilů před 50 léty a dnes – dříve byly také z daleko silnějších plechů, než dnes.

Osobně se domnívám, že uvedením znění odpovědi č. 17 je **porušen §36, odst. 1 Zákona, kdy zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.**

ZÁVĚR

Odpověď na otázku č. 17 ve „Vysvětlení, doplnění zadávacích podmínek č. 3 (Dodatečná informace č. 3)“ je zavádějící, technicky nesprávná a odporující požadavkům zákona na vyloučení diskriminace. Zadávací podmínky by měly vyloučit požadavek na třídu profilu A a stavební hloubku profilu.

V Kroměříži, dne 18. července 2019

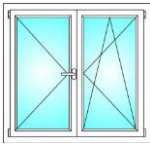
Ing. Čestmír Jandl

soudní znalec

jmenovaným rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Brně č.j. Spr. 2207/2012-53 znalcem v oboru stavebnictví, odvětví stavební odvětví různá, specializace vady a poruchy lehkých obvodových plášt'ů, oken, dveří a prosklených konstrukcí.

Kotojedská 1341
767 01 Kroměříž

POZNÁMKA:



Ing. Čestmír Jandl

soudní znalec v oboru stavebnictví, odvětví stavební odvětví různá,
specializace: vady a poruchy lehkých obvodových plášt'ů, oken, dveří a prosklených konstrukcí.

Toto vyjádření znalce není znaleckým posudkem ve smyslu Zákona č. 444/2011 Sb. ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, a nemá jeho účinnost. V případě potřeby může být k věci vypracován Znalecký posudek evidovaný ve Znaleckém deníku vydaném Krajským soudem v Brně a výše uvedený text může být jeho součástí.