

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Vybavení strojírenské laboratoře – SPŠ Trutnov – univerzální délkoměr s příslušenstvím
------------------------	---

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Střední průmyslová škola, Trutnov, Školní 101

IČO 69174415

Školní 101, 541 01 Trutnov

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je dodávka vybavení strojírenské laboratoře do SPŠ Trutnov, a to 1 ks univerzálního délkoměru s příslušenstvím včetně souvisejících služeb a dodávek.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

S ohledem na zrušení zadávacího řízení je tento bod irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na dodávky v podlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Označení	Účastník	IMECO TH s.r.o.	Nabídková cena v Kč bez DPH
EL1	IČO	27674959	1.059.300,00
	Sídlo	U hřiště 733, 664 42 Modřice	
	Datum a čas přijetí	14.04.2019 v 23:26:38 hod.	
Označení	Účastník	PRIMA BILAVČÍK, s.r.o.	Nabídková cena v Kč bez DPH
EL2	IČO	26227631	969.000,00
	Sídlo	9. května 1182, 688 01 Uherský Brod	
	Datum a čas přijetí	17.04.2019 v 12:38:09 hod.	

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

EL1	Účastník, důvod vyloučení
	IMECO TH s.r.o., IČO 27674959, se sídlem U hřiště 733, 664 42 Modřice
	Vyloučený účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 1 ve vazbě na § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, jelikož údaje a doklady předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky a nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, když účastníkem nabízené plnění nesplňuje zadavatelem stanovené technické parametry požadovaného plnění v rozsahu vymezeném zadávacími podmínkami veřejné zakázky. Zadavatel v čl. 11.1 odst. 7 zadávacích podmínek veřejné zakázky stanovil, že dodavatel vloží do nabídky vyplněnou přílohu č. 2 zadávacích podmínek – technickou specifikaci v místech k tomu určených. Zadavatel v technické specifikaci v rámci parametru rozsah měření vnější závitové plochy a rozsah měření vnitřní válcové plochy stanovil max. požadovanou hodnotu 450 mm. Účastník však v rámci technické specifikace u předmětných rozměrů uvedl hodnotu 480 mm. Zadavatel dále v rámci parametru rozsah měření (délka komparačně) a rozsah měření vnější válcové plochy stanovil max. požadovanou hodnotu 650 mm. Účastník však v rámci technické specifikace u předmětných rozměrů uvedl hodnotu 680 mm. Hodnotící komise vyzvala dne 14. 5. 2019 účastníka žádostí dle § 46 zákona o písemné objasnění nejasností v nesouladu účastníkem uvedených údajů s dotčenými parametry stanovenými zadavatelem, k objasnění, zda u výše uvedených parametrů účastníkem nabízeného plnění má skutečně hodnotu 480 mm a dále u dalších výše uvedených parametrů hodnotu 680 mm, přičemž stanovila účastníkovi lhůtu 4 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Dne 15. 5. 2019 zadavatel obdržel odpověď účastníka, ve které účastník uvedl, že se domníval, že zadavatel rozsahy měření stanovil ve formě min. požadavku a max. požadavku, přičemž dle tvrzení účastníka je tato podmínka u nabízeného přístroje splněna. Dle tvrzení účastníka jím nabízený přístroj umožňuje provádět měření ve větším rozsahu, tedy dle hodnot uvedených 480 mm pro vnitřní rozměry a do 680 mm vnějších rozměrů, tak jak bylo stanoveno v nabídce účastníka. Předmětné plnění tak nesplňuje zadavatelem stanovené technické parametry rozsahu vymezeném zadávacími podmínkami veřejné zakázky, konkrétně v části maximální hodnoty rozsah měření vnější závitové plochy a rozsah měření vnitřní válcové plochy, když zadavatel požadoval max. 450 mm, přičemž účastníkem nabízené plnění má v max. hodnotě 480 mm a v části maximální hodnoty rozsahu měření (délka komparačně) a rozsah měření vnější válcové plochy, když zadavatel požadoval max. 650 mm, přičemž účastníkem nabízené plnění má v max. hodnotě 680 mm. Tím byl naplněn důvod vyloučení ve smyslu § 48 odst. 1 zákona ve vazbě na § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona.

EL2	Účastník, důvod vyloučení
PRIMA BILAVČÍK, s.r.o., IČO 26227631, se sídlem 9. května 1182, 688 01 Uherský Brod	
	Vyloučený účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 1 ve vazbě na § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, jelikož údaje a doklady předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky a nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, když účastníkem nabízené plnění nesplňuje zadavatelem stanovené technické parametry požadovaného plnění v rozsahu vymezeném zadávacími podmínkami veřejné zakázky. Zadavatel v čl. 11.1 odst. 7 zadávacích podmínek veřejné zakázky stanovil, že dodavatel vloží do nabídky vyplněnou přílohu č. 2 zadávacích podmínek – technickou specifikaci v místech k tomu určených. V rámci technické specifikace účastník vložil vyplněnou přílohu č. 2 technická specifikace, která však neobsahovala typ účastníkem nabízeného plnění a výrobce. Dále v rámci parametru rozsah měření vnější závitové plochy a rozsah měření vnitřní válcové plochy stanovil max. požadovanou hodnotu 450 mm. Účastník však v rámci technické specifikace u předmětných rozměrů uvedl 500 mm. Dále u rozsahu měření vnitřní závitové plochy stanovil maximální rozměr 400 mm, účastník však uvedl 500 mm. Dále v rámci technické specifikace účastník u parametrů: rozsah měření (délka komparačně) zadavatel stanovil minimální rozměr 10 mm a u rozsahu měření vnější válcové plochy stanovil minimální rozměr 0 mm. U obou dotčených parametrů účastník uvedl hodnotu 650 mm. Dále součástí nabídky účastníka nebyl v rozporu s čl. 11.1.5 výzvy k podání nabídek seznam poddodavatelů případně čestné prohlášení o jejich nevyužití. Hodnotící komise vyzvala dne 3. 5. 2019 účastníka žádostí dle § 46 zákona o písemné objasnění nejasností spočívající zejména v nesouladu účastníkem uvedených údajů s dotčenými parametry stanovenými zadavatelem, k doplnění typu a výrobce účastníkem nabízeného zboží, k objasnění, zda u výše uvedených parametrů účastníkem nabízeného zboží má skutečně hodnotu 650 mm, přičemž stanovila účastníkovi lhůtu 4 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Dne 6. 5. 2019 zadavatel obdržel odpověď účastníka. Účastník ve vztahu k nejasnosti v uvedení hodnoty 650 mm u parametrů rozsah měření (délka komparačně), kde zadavatel stanovil minimální rozměr 10 mm a u rozsahu měření vnější válcové plochy, kde zadavatel stanovil minimální rozměr 0 mm účastník uvedl, že ze strany účastníka došlo k nepochopení zadání minimálně a maximálně, přičemž potvrdil, že u jím nabízeného předmětu plnění jsou hodnoty u dotčených rozměrů následující: rozsah měření (délka komparačně) – min. 10 mm, rozsah měření vnější válcové plochy – min. 0 mm. Účastník dále k nejasnosti týkající se překročení maximálních rozměrů u parametrů rozsahu měření vnější závitové plochy a vnitřní válcové plochy, kdy zadavatel požadoval max. hodnotu 450 mm, uvedl, že jím nabízené plnění má max. hodnotu měření 500 mm. Součástí odpovědi účastníka dále nebylo uvedení výrobce a typu nabízeného plnění. Předmětné plnění tak nesplňuje zadavatelem stanovené technické parametry v rozsahu

vymezeném zadávacími podmínkami veřejné zakázky, konkrétně v části maximální hodnoty u parametru rozsah měření vnitřní válcové plochy a vnější závitové plochy, když zadavatel požadoval max. hodnotu 450 mm, přičemž účastníkem nabízené plnění má max. hodnotu 500 mm. Předmětné plnění dále nesplňuje zadavatelem stanovené technické parametry v části neuvedení výrobce a typu nabízeného řešení.

Tím byl naplněn důvod vyloučení ve smyslu § 48 odst. 1 zákona ve vazbě na § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona.

Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO

Zadavatel stanovil, že nabídky dodavatelů budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení je vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH) uvedená v krycím listu nabídky.

Jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech budou seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení, nedošlo k uzavření smlouvy.

e) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO

Zadavatel zrušil zadávací řízení z důvodu uvedeného v písm. j) této zprávy, a tudíž nedošlo k uzavření smlouvy.

f) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

g) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Důvodem pro zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky je skutečnost, že zadavatel nemá v zadávacím řízení žádného účastníka. V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky zadavatel obdržel dvě nabídky účastníků, přičemž oba účastníky zadavatel vyloučil pro nesplnění podmínek účasti v rámci posouzení splnění podmínek účasti. Těmto účastníkům následně marně uplynula lhůta pro podání námitek proti úkonům zadavatele, a tedy jim zanikla účast v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel po uplynutí lhůty pro podání nabídek tedy nemá žádného účastníka, nezbyvá zadavateli nic jiného, než zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 1 zákona zrušit.

j) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

k) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

l) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

m) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 3. 7. 2019

Za zástupce zadavatele na základě pověření